

4. Фогельсон Ю.Б. Защита прав потребителей финансовых услуг. М.: Норма, Инфра-М, 2010 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
5. Иванов Н.С. Защита персональных данных и банковской тайны при взыскании долгов // Юридическая работа в кредитной организации. 2009. № 4. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
6. Оськина И., Лупу А. Законна ли деятельность коллекторских агентств? // Хозяйство и право. 2011. № 3. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
7. Воронцова С.В., Золотарева А.Ю. Сохранение банковской тайны и новые электронные технологии // Налоги. 2010. № 22. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
8. Кукушкин В. Коллекторы в законе // ЭЖ-Юрист. 2012. № 5. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
9. О кредитных историях: Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 274 УК РФ**

*Р.Г. Диденко*, АлтГУ, юридический факультет, 3 к.

Научный руководитель – *И.А. Анисимова*, к.ю.н., доцент.

Впервые в УК РФ 1996 г. появилась целая глава (гл. 28), в которой была установлена уголовная ответственность за преступления в сфере компьютерной информации. В эту главу вошли все-

го три статьи – 272, 273, 274. Ст. 274 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей. Она имеет целью предупреждение невыполнения пользователями своих профессиональных обязанностей, влияющих на сохранность хранимой и перерабатываемой информации. Федеральным законом № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 г. в данные нормы, в том числе и ст. 274 УК РФ были внесены существенные изменения, требующие научного анализа.

Говоря о практике применения ст.ст. 272–274 важно подчеркнуть, что статистка не фиксирует большого количества данных преступлений. Так, доля преступлений в сфере компьютерной информации в общей массе зарегистрированных преступлений составляет порядка 0,3% [1, С. 84]. При этом среди преступлений, предусмотренных гл. 28 УК РФ, рассматриваемое деяние является наименее распространенным. Так, по данным ГИЦ МВД России, каждый год фиксируется единичное количество таких нарушений, например, в 2001 г. – 2 преступления; в 2002 – 88; в 2003 – 1; 2004 – 11, в 2005 г. – 2, в 2006 – 3, в 2007 – 7, в 2008 – 17, в 2009 – 5 [2]. На наш взгляд, приведенные цифры показывают, что правоохранительные органы умеют выявлять и расследовать преступления в сфере компьютерной информации, но они бессильны, когда сама норма сформулирована так, что осудить виновное лицо практически невозможно.

В юридической литературе подчеркивается, что все статьи гл. 28 УК РФ вызывают критику, однако наиболее уязвимой является ст. 274 УК РФ [1, С. 85]. Рассмотрим наиболее проблемные вопросы, возникающие при толковании положений ст. 274 УК РФ.

Для привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 274 УК следует установить, какие конкретно правила эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации были нарушены.

Это и есть самая большая сложность в трактовке и применении указанной статьи. Правила могут быть самыми различными: начиная от тех, которые создаются самими разработчиками электронно-вычислительной техники, до правил, которые действуют только на конкретных предприятиях и фирмах, а также правил,

разрабатываемых и утверждаемых соответствующими министерствами и ведомствами, законодательными актами субъектов Федерации. Рассматриваемые правила могут также содержаться в некоторых международных договорах и соглашениях, заключенных Российской Федерацией.

Количество всевозможных правил и инструкций (и их трактовок) неисчерпаемо и устанавливать уголовную ответственность за нарушения их всех вряд ли правомерно. Возникает вопрос: чем же следует руководствоваться, определяя, нарушены ли правила эксплуатации? В специальной литературе рекомендуется руководствоваться государственными стандартами, нормами и правилами (ГОСТ Р МЭК 60950-2002, ГОСТ 26329-84, ГОСТ Р 51318.22-2006) [3, С. 40]. Однако стоит согласиться с мнением Д.А. Зыкова, что в основе данной бланкетной диспозиции должен лежать нормативный правовой акт, принятый соответствующим органом государственной власти. Только тогда применение ст. 274 УК РФ будет законным. [1].

Возможно ли привлечь к уголовной ответственности лицо, которое в результате нарушения эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей повредило не информацию, а работоспособность самой компьютерной техники или ее сети?

Такое последствие не указано ни в одной статье преступлений в сфере компьютерной информации, обязательным условием является вред, причиняемый информации. Значит, если не повреждать и не копировать информацию, можно причинять любой вред компьютерным системам и сетям. Иными словами, формулировка данной статьи не охватывает все возможные общественно опасные последствия данного деяния. Этот недостаток состава преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ должен быть устранен [2].

Существует проблема определения умысла в рассматриваемом составе преступления, осложненном несколькими уровнями общественно опасных последствий.

Полагаем, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ характеризуется виной в форме неосторожности в отношении последствий второго уровня (крупного ущерба). К последствиям первого уровня (копирование, блокиро-

вание, удаление и иные) виновный может относиться как с умыслом, так с неосторожностью. Отношение виновного к тяжким последствиям, закрепленных в ч. 2 ст. 274 УК РФ может быть только неосторожным. При наличии умысла по отношению к общественно опасным последствиям деяние необходимо квалифицировать как самостоятельное преступление в соответствии с причиненным вредом.

Нет единой позиции, охватывается ли «тяжкими последствиями» только имущественный ущерб либо и иные последствия, например, физический вред, тоже входят в объективную сторону преступления.

Исходя из практики применения ст. 274 УК РФ следует констатировать, что, как правило, последствия выражаются только в имущественном ущербе. Однако анализируя конкретный пример, где сотрудник медицинской организации вносит вредоносную программу, что приводит к остановке работы аппарата искусственного дыхания и смерти пациента, мы приходим к выводу, что возможно причинение, в результате совершения данного преступления и физического вреда (тяжкого вреда здоровью, смерти). Однако в этом случае возникает конкуренция норм, предусмотренных ст.ст. 274 и 109 УК РФ. Так же конкуренция возможна и со ст. 143 УК РФ при нарушении требований безопасности работ со средствами обработки информации. Представляется, что ст. 274 УК РФ является специальной по отношению к ст.ст. 109, 143 УК РФ и охватывает последствия, содержащиеся в указанных общих нормах.

Возникает вопрос, будет ли наступать уголовная ответственность за нарушение правил пользования глобальными сетями (интернет).

Ю.И. Ляпунов и В.С. Максимов отмечали применительно к ранее действовавшей редакции ст. 274 УК РФ, что «поскольку речь идет о правилах эксплуатации именно ЭВМ, т.е. аппаратно-технической структуры, то и нарушение их должно затрагивать только техническую сторону несоблюдения требований безопасности компьютерной информации, а не организационную или правовую. К таковым можно отнести: блокировку системы защиты от несанкционированного доступа, нарушение правил электро- и противопожарной безопасности, использование ЭВМ в условиях,

не отвечающих тем, которые установлены документацией по ее применению (по температурному режиму, влажности, величине магнитных полей и т.п.), отключение сигнализации, длительное оставление без присмотра и многие другие» [4, с. 17].

Вместе с тем, по нашему мнению, на данный вопрос можно дать положительный ответ. Сеть «Интернет» представляет собой глобальное объединение компьютерных сетей и информационных ресурсов. Это объединение является децентрализованным, и единого общеобязательного свода правил (законов) пользования сетью «Интернет» не установлено. Существуют, однако, общепринятые нормы работы в сети «Интернет», направленные на то, чтобы деятельность каждого пользователя сети не мешала работе других пользователей. Фундаментальное положение этих норм таково: правила использования любых ресурсов сети «Интернет» (от почтового ящика до канала связи) определяют владельцы этих ресурсов. [3]

Таким образом, нарушения правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей могут быть подразделены на физические (неправильное подключение периферийного оборудования, отсутствие устройств бесперебойного питания, нарушение теплового режима в помещении, неправильное подключение компьютера к источникам питания, нерегулярное техническое обслуживание, использование несертифицированных средств защиты и самодельных узлов и приборов и пр.) и интеллектуальные (невыполнение процедуры резервного копирования, несанкционированная замена программного обеспечения, параметров настройки компьютера или компьютерной сети и пр.) [4].

Некоторые авторы, отмечая недостатки положений ст. 274, предлагают исключить данную статью из УК РФ.

Так, Н.А. Лопашенко отмечает, что говоря «о нарушении правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети, необходимость криминализации такого отклоняющегося (безусловно) поведения очевидной не является. Использование законодателем двух уровней последствий в качестве обязательных признаков состава подчеркивает то, что опасность самого деяния не велика» [5].

Однако ст. 274 УК РФ следует не исключать из Уголовного кодекса, а скорректировать формулировку диспозиции данной статьи в целях повышения эффективности рассматриваемой нормы. В порядке обсуждения вопроса мы можем предложить следующую редакцию ст. 274 УК РФ.

Статья 274. Нарушение требований по обеспечению компьютерной безопасности.

1. Нарушение требований использования компьютерной техники или ее сети, если это деяние повлекло по неосторожности крупный ущерб...
2. То же деяние, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия.

В ст. 274 УК РФ следует включить Примечание, где конкретизировать, перечень нормативно правовых актов, содержащих требования использования компьютерной техники или ее сети.

#### Список литературы

1. Зыков Д.А. Проблемы установления уголовной ответственности по статье 274 УК РФ // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 2 (19) С. 84–86. Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/75303780.pdf>
2. Гончарова Д.И. Проблематика уголовной ответственности за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.scienceforum.ru/2014/pdf/7415.pdf](http://www.scienceforum.ru/2014/pdf/7415.pdf) (дата обращения 01.01.2014).
3. Чекунов И. Г. Киберпреступность: понятие и классификация // Российский следователь. 2012. № 2. С. 37–44.
4. Ляпунов Ю., Максимов В. Ответственность за компьютерные преступления // Законность. 1997. № 1. С. 17.
5. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009. С. 384–387.