

4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей: определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 187-О-О. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=87365> (дата обращения: 01.12. 2020).

5. Case of Konstantin Markin v. Russia (Application no. 30078/06) // European court of human rights. Grand Chamber. Strasbourg, 22 March 2012. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-109868> (дата обращения: 02.12.2020).

6. По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 № 27-П // Собрание законодательства РФ. № 50, ст. 6670. 16.12.2013.

УДК 342

ББК 67.400.7

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ПЕРЕХОДИТ «В ЦИФРУ»

О. Л. Казанцева

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

В статье раскрываются основные вопросы цифровизации местного самоуправления на современном этапе его развития, отмечены имеющиеся тенденции в данной сфере, выявлены проблемы, препятствующие внедрению и использованию цифровых технологий на местном уровне, предложены рекомендации по их устранению.

Ключевые слова: цифровизация, местное самоуправление, государственность, органы местного самоуправления, цифровые технологии.

LOCAL GOVERNMENT GOES DIGITAL

O. L. Kazantseva

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article reveals the main issues of digitalization of local self-government at the present stage of its development, notes the existing trends in this area, identifies problems that prevent the introduction and use of digital technologies at the local level, and offers recommendations for their elimination.

Key words: digitalization, local government, statehood, local governments, digital technologies.

DOI: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2021\)2.3](https://doi.org/10.14258/ralj(2021)2.3)

Вопросам цифровизации уделялось и уделяется большое внимание в российской и зарубежной правовой науке [1–4]. Цифровизация проникла во все сферы жизни государства и общества [5–7].

Принятие в 2020 г. поправок в Конституцию Российской Федерации де-юре подтвердило наличие единой системы публичной власти, в которую в качестве низового уровня вошло и местное самоуправление. В этой связи в целях обеспечения вовлечения в процессы цифровизации в равной степени и государственной власти, и местного самоуправления необходимо помнить о том, что большая

часть муниципальных образований работает в условиях дефицита бюджета и кадров, имеющих соответствующие опыт и знания для работы в условиях цифровизации.

Цифровая трансформация — одно из приоритетных направлений развития государства и общества, а потому иницилируемые органами государственной власти решения должны учитывать интересы и специфику органов местного самоуправления.

Реализация направления «Цифровое государственное управление» нацелена на предоставление гражданам и организациям доступа к приоритетным государственным услугам и сервисам в цифровом виде, создание национальной системы управления данными, развитие инфраструктуры электронного правительства, внедрение сквозных платформенных решений в государственное управление.

Однако в условиях перехода государственной и местной власти на новые методы работы требуется повышать качество местного самоуправления, а начинать следует с пересмотра его компетенционной основы, т. е. полномочий местного самоуправления. В первую очередь необходимо устранить недостатки Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [8] в части неточных формулировок вопросов местного значения («участие», «организация», «создание условий», «содействие» и пр.), разграничить полномочия между органами государственной власти и местными органами (в арсенале органов местного самоуправления имеются и полномочия государственной природы, например мобилизационная подготовка, но при этом ощущается нехватка полномочий, необходимых для решения непосредственно местных вопросов, например социальная помощь), решить вопрос финансового обеспечения местного самоуправления.

Включение местного самоуправления в публичную власть обусловлено необходимостью эффективного взаимодействия между уровнями публичной власти. Но как можно взаимодействовать, сохраняя свою самостоятельность, если приходится постоянно находиться в зависимом состоянии, особенно финансовом?

С целью упрочения финансового положения муниципалитетов на заседании Совета по развитию местного самоуправления в Красногорске 30 января 2020 г. президент России В. В. Путин поручил Правительству РФ до 1 октября 2021 г. представить проект Основ государственной политики по развитию местного самоуправления до 2030 г. и предложил меры, качественно повышающие эффективность местного самоуправления.

Решая вопросы на местах, невозможно не учитывать мнение населения и инициативы, исходящие от него самого. Население нужно информировать о возможности участия в системе самоуправления, оно должно знать механизмы и формы такого участия. Важна хорошо налаженная «обратная связь», чтобы у граждан сохранилась вера в открытость и доступность власти, возможность изменений к лучшему. Местное самоуправление — уровень власти, максимально приближенный к населению, где должно быть выстроено эффективное взаимодействие жителей и власти. Цифровизация как раз предполагает новый уровень взаимоотношений между органами власти и населением на местах.

Еще один очень важный момент, не решенный нормативными правовыми актами. Участие органов местного самоуправления в работе в информационных систем по сути является государственным полномочием, которое государством не финансируется. В такой ситуации органам местного самоуправления приходится направлять собственные ресурсы на решение государственных задач в ущерб вопросам местного значения.

Кроме того, необходимо учитывать, что муниципальные образования развиты неравномерно, и в сфере информационных технологий имеется колоссальный разрыв между крупными городами-«донорами» и сельскими поселениями, составляющими подавляющее большинство российских муниципалитетов.

Во исполнение Федеральной национальной программы на уровне субъектов Российской Федерации утверждаются региональные проекты и программы. Так, например, в Алтайском крае разработана государственная программа «Цифровое развитие экономики и информационной среды Алтайского края», определен механизм взаимодействия с органами местного самоуправления по развитию цифровой экономики. Большое внимание уделяется реализации следующих проектов цифровой трансформации:

1) подключение социально значимых объектов к сети Интернет, устранение цифрового неравенства;

2) конструктор сайтов «Госвеб», согласно которому создание официальных сайтов органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, учреждений образования и здравоохранения осуществляется по единому стандарту визуально-графического оформления;

3) автоматизация контрольно-надзорной деятельности;

4) организация внутриведомственного и межведомственного юридически значимого электронного документооборота органов власти посредством Единой системы электронного документооборота;

5) цифровая трансформация сельского хозяйства, внедрение цифровых технологий в агропромышленный комплекс;

6) цифровое развитие образования, здравоохранения.

С целью внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере в столице Алтайского края, городском округе Барнауле утвержден муниципальный проект «Развитие цифровой экономики на территории города Барнаула», который закрепил основные направления:

- подготовка высококвалифицированных кадров для цифровой экономики;
- внедрение цифровых технологий в сфере муниципального управления, оказания услуг;
- обеспечение информационной безопасности на основе отечественных разработок.

С целью совершенствования цифровых технологий в сфере муниципального управления и оказания государственных и муниципальных услуг создан городской портал предоставления муниципальных услуг «Электронный Барнаул», расширяется его функционал. На сегодняшний день 65 из 69 муниципальных услуг города предоставляются в электронном виде.

С августа 2019 г. ведется работа в новом современном формате по созданию и продвижению в социальных сетях Instagram и «ВКонтакте» интернет-сообщества, посвященного популяризации электронной формы предоставления муниципальных услуг.

В рамках развития цифровой экономики в Барнауле к 2024 г. планируется обеспечить:

1) ежегодное предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме на уровне не ниже 70% от общего количества заявок;

2) увеличение затрат на приобретение отечественного программного обеспечения до 90% от общего объема затрат на программное обеспечение;

3) обучение муниципальных служащих компетенциям цифровой экономики;

4) создание на территории города «умных» остановок, оборудованных электронным табло с информацией о движении общественного транспорта, точкой беспроводного доступа wi-fi, видеонаблюдением, зоной для подзарядки мобильных устройств;

5) создание wi-fi зон в наиболее посещаемых местах города;

6) модернизацию опор уличного освещения для обеспечения отдельных территорий города сотовой связью и интернетом [9].

Таким образом, очевидно, что процессы цифровизации напрямую затронули общественные отношения в сфере местного самоуправления, а также оказали влияние на реализацию прав граждан в этой области.

Главной целью реализации действующих национальных проектов должно стать повышение качества принимаемых управленческих решений и эффективности муниципального управления в целом, что приведет к улучшению качества жизни граждан, развитию бизнеса и конструктивному диалогу власти и гражданского общества. Внедряемые технологические инновации не должны осложнять взаимодействие людей с органами местного самоуправления и рушить уже сложившиеся и хорошо работающие практики. Они должны быть направлены на упрощение работы в муниципальных образованиях. Власть по-прежнему должна быть доступна для граждан, и здесь необходимо учитывать много факторов: охват интернетом территорий, пешую доступность органов местного самоуправления, оперативность направления обращений и ряд других.

Цифровизация местного самоуправления проводится в условиях цифровизации публичной власти в целом, но при этом значительно отстаёт и по технологиям, и по правовому регулированию этого процесса, и по кадровому обеспечению. Вместе с тем это дает надежду на создание качественной правовой базы с учетом имеющихся ошибок и рисков, неизбежно связанных с цифровой трансфор-

мацией, представляющей собой фундамент для защиты персональных данных и национальной безопасности.

Для решения имеющихся проблем, связанных с переходом местного самоуправления «в цифру», необходимо решить вопросы финансирования муниципальных образований в целях выполнения общенациональных задач, принять меры по обеспечению органов местного самоуправления компетентным кадровым составом, а также наладить диалог с органами местного самоуправления по оперативному методическому обеспечению их работы, активнее вовлекать граждан в процессы цифрового развития, поощряя их инициативы и предложения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Höchtl J., Parycek P., Schöllhammer R. Big data in the policy cycle: Policy decision making in the digital era // *Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce*. 2016. Vol. 26, no. 1. Pp. 147–169.
2. Халин В. Г., Чернова Г. В. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // *Управленческое консультирование*. 2018. № 10. С. 46–63.
3. Hacker K., van Dijk J., eds. *Digital Democracy: Issues of Theory and Practice*. London: SAGE Publications Ltd, 2000. 240 p.
4. Володенков С. В. Digital-технологии в системе традиционных институтов власти: политический потенциал и современные вызовы // *Вестник Московского государственного областного университета: электронный журнал*. 2018. № 2. С. 39–48.
5. Юдина Т. Н. Цифровизация как тенденция современного развития экономики Российской Федерации: pro et contra // *Государственное и муниципальное управление (Ученые записки СКАГС)*. 2017. № 3. С. 139–143.
6. Косоруков А. А. *Публичная сфера и цифровое управление современным государством*. М., 2019. 320 с.
7. Чернышов А. Г. Цифровизация и технологизация общественной жизни как социально-политическая проблема: сохранение идентичности и роль государства в условиях развития глобальных сетей // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2017. № 40. С. 319–328.
8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС Гарант.
9. Официальный сайт г. Барнаула. URL: <https://barnaul.org/news/v-barnaule-realizuyut-natsionalnuyu-programmu-tsifrovaya-ekonomika.html>.

УДК 378.4
ББК 67.407

О СОДЕРЖАНИИ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО»

Н. И. Калашник

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

О. А. Трубникова

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

А. Е. Сартова

Евразийская юридическая академия им. Д. А. Кунаева (Алматы, Казахстан)

В статье рассматриваются вопросы содержания учебной дисциплины «Экологическое право». На основе анализа Государственных образовательных стандартов по направлению подготовки