

УДК 340.111  
ББК 67.02

## ПРИНЦИПЫ ПРАВА: ПРОБЛЕМА СУБОРДИНАЦИИ\*

*В. В. Сорокин*

*Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)*

*Янаки Стоилов*

*Софийский университет (София, Болгария)*

В статье проводится идея о необходимости ранжирования принципов права. В процессе практического использования принципов права между ними неизбежны коллизии. В этом случае компромиссного решения между законностью и справедливостью не должно быть — решение нужно принимать в пользу справедливости. А коллизию между справедливостью и милосердием надо снимать в пользу милосердия. Любые коллизии между принципами права носят иерархический характер. Таким образом, любые коллизии среди принципов права следует преодолевать в пользу принципа высшего порядка.

**Ключевые слова:** милосердие, справедливость, законность, основные принципы права, уважение человеческого достоинства

## PRINCIPLES OF LEGAL RESPONSIBILITY: NEW CRITERIA OF CLASSIFICATION AND SUBORDINATION

*V. V. Sorokin*

*Altai State University (Barnaul, Russia)*

*Yanaki Stoilov*

*Sofia University (Sofia, Bulgaria)*

In the article the idea of the necessity of ranking the principles of legal responsibility is conducted. In the process of practical use of the principles of legal responsibility between them collisions are inevitable. In this case, there should not be a compromise between legality and justice — a decision must be made in favor of justice. A collision between justice and charity must be removed in favor of charity. Any conflicts between the principles of legal responsibility are hierarchical. Thus, any conflicts of principles of legal responsibility should be overcome in favor of the principle of higher order.

**Keywords:** mercy, justice, law, the basic principles of legal responsibility, respect for human dignity

**Doi:** [https://doi.org/10.14258/ralj\(2022\)1.6](https://doi.org/10.14258/ralj(2022)1.6)

**В**ажной характеристикой полноценного правосознания является опора на принципы права. В отечественной юридической науке принципы права принято рассматривать как руководящие идеи, определяющие общую направленность и наиболее существенные черты содержания правового регулирования.

К сожалению, юридическая практика уделяет принципам права недостаточное внимание. У судей и иных правоприменителей нет обязанности либо сложившегося обыкновения ссылаться на принципы права в обоснование принимаемых решений. Поэтому наблюдается разрыв между возможностями, которые таят в себе принципы, и реальной правовой действительностью. При расхождении теории и практики принципы права существуют словно сами по себе.

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 20–511–18002 Болг\_а «Иерархия и координация источников права в национальных правовых системах России и Болгарии».

Между тем нет более близких феноменов, чем дух права и принципы права. И поскольку дух права на протяжении длительного времени в нашей стране игнорировался, постольку и принципы права оказывались не востребованными юридической практикой.

Рассуждая о генезисе принципов права, авторы нередко утверждают, что, прежде чем возникнуть принципу, формируются идеи права. Идеи права — это область правосознания и они вырабатываются юридической наукой. «Принципами в науке конституционного права, — считает Н. А. Богданова, — являются идеи, имеющие фундаментальное или важное значение для развертывания конституционно-правового знания, в основу которых кладется та или иная мировоззренческая позиция, закономерность, выявленная практикой, или сформулированное умозрительно положение, являющееся плодом научной мысли» [1, с. 166]. Принципы права, отмечает Н. В. Витрук, изначально представляют собой феномен правосознания [3, с. 212]. К этим соображениям все привыкли, но нам требуется более глубокий взгляд на предмет: принципы права выражают дух права в той степени теоретического обобщения, в какой это нужно для выполнения роли начал права.

Ранее в юридической литературе авторы отмечали, что принципы права выражают сущность права. Но это прозрение оставляло досадную для юриспруденции недоговоренность, а именно: принципы права выражают собой дух права.

Подлинная метафизика обнаруживается не только в виде философских определений и рассуждений. Метафизическое пространство включает в себя действие нематериальных, неформализованных явлений, к каковым относятся и принципы права.

Тот факт, что принципы права служат примером действия духа права, подтверждается уже тем, что они обладают регулирующей силой даже в отсутствие формально-юридического закрепления в нормативно-правовых актах. Так, принцип милосердия действует повсюду непосредственно, хотя надлежащего документального выражения не получил. Эти правовые начала могут существовать в так называемом некодифицированном виде и предопределять порядок применения норм согласно духу права.

**Принципы права** — это духовно-нравственные начала существования правовой системы. Они представляют собой ведущие начала формирования, развития и функционирования права. Всеобщность принципов права проявляется в том, что они распространяют свое действие на все структурные части правовой системы, включая нормативно-правовой массив, правотворчество, правореализацию, правосознание.

Действие принципов права подтверждает, что пробелы могут быть только в законах, в праве их быть не может. Так, Арбитражный суд Ивановской области в своем решении от 29 июля 2004 г. по делу с участием музея-заповедника ошибочно, по мнению апелляционной инстанции, квалифицировал ситуацию как пробел в праве, в то время как имел место пробел в законе. Апелляционная судебная инстанция прямо указала, что пробелов в праве быть не может, поскольку все спорные вопросы возможно разрешить при помощи принципов права.

Принципы права по своей юридической силе всегда выше санкций правовых норм. Но между принципами также возможно выявить отношения субординации. Поэтому принцип законности не предполагает буквального применения буквы закона и не требует, чтобы санкции норм имели безусловно обязательный характер.

Принципы права являются выражением духа права и поэтому всегда возвышаются над буквой закона. Они определяются как основополагающие и руководящие идеи, предопределяющие собой весь юридический процесс реализации права [3, с. 88]. Не всем принципам права необходимо закрепление в букве закона, ибо все принципы права обладают прямым действием. Принципы права кладутся в основу принятия правовых решений по юридическим делам.

Предлагая свои классификации принципов права, некоторые правоведы отмечают недопустимость противопоставления принципов права друг другу, что оправдывают необходимостью комплексного подхода [4, с. 30]. Но такая установка носит умозрительный характер и не стыкуется с обстоятельствами и потребностями юридической практики.

**На самом деле между принципами права на практике всегда возникает конкуренция, которая обусловлена такой объективной причиной, как субординация принципов права. Практически по любому спору о праве принцип справедливости входит в противоречие с принципом**

**законности, и предпочтение нужно отдавать справедливости — как ценности более высокого порядка.**

В системе принципов юридической ответственности нужно выделять **основные и неосновные принципы**. К основным в действительности относятся три: принцип законности, принцип справедливости и принцип милосердия. Основные принципы занимают главенствующее место в иерархии принципов права. **При этом между основными принципами права тоже существует субординация: по конкретному делу вначале нужно выяснить законодательные основы вынесения решения, после этого определиться в критериях справедливости по данному делу и затем найти место милосердию в разрешении спора по существу.** Движение мысли правоприменителя от принципа законности к справедливости, а затем к милосердию характеризует самостоятельные и возрастающие этапы в формировании юрисдикционного решения.

Стоять на позиции законности мало, потому что такая позиция предполагает формальный подход к делу, бездушие и ангажированность (политизированность). Значит, от изучения всех относящихся к делу правовых норм правоприменителю следует подняться до понимания параметров справедливости принимаемого решения. Но быть справедливым недостаточно. Одним возмездием целей юридической ответственности не достичь. От соразмерного воздаяния правоприменителю необходимо перейти на ступень выше — проявлять милосердие. Ибо «во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними» (Мф. 7, 12).

**Милосердие выше справедливости, так же как справедливость превышает законности. И никаких коллизий здесь нет, здесь — жесткая иерархия духовно-нравственных ценностей. По букве закона правоприменительные решения не принимаются, иначе возникают основания для их отмены как неправовых, неправомερных. По справедливости каждого субъекта права есть за что наказать. А через милосердие предоставляется шанс на исправление образа жизни.**

Важно помнить, что в процессе практического использования принципов права между ними неизбежны коллизии. В этом случае компромиссного решения между законностью и справедливостью не должно быть — решение нужно принимать в пользу справедливости. А коллизию между справедливостью и милосердием надо снимать в пользу милосердия. **Любые коллизии между принципами права носят иерархический характер. Таким образом, любые коллизии принципов права следует преодолевать в пользу принципа высшего порядка, которым является принцип милосердия.**

Господство права — это путь, на котором милосердие торжествует над законностью и справедливостью во имя любви человека к человеку.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Богданова Н. А. Система науки конституционного права. М., 2001.
2. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. М., 2008
3. Мироненко М. Б. Принципы юридической ответственности. Тольятти, 2001.
4. Макуев Р. Х. правонарушения и юридическая ответственность. Орел, 1998.