

УДК 343.3/.7
ББК 67.408.1

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО

Д. А. Казанцев

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Статья посвящена вопросу использования специальных знаний, необходимых для правильной квалификации преступлений, связанных с дачей и получением взятки. Так, значительное количество фактов взяточничества связано с оказанием взяткополучателю услуг имущественного характера или предоставлением ему имущественных прав. Проблемные ситуации могут возникнуть при установлении объективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 и 291.1, 291.2 УК РФ в случае, например, ремонта квартиры, строительства либо передачи исключительно права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Для этого субъектам доказывания следует установить денежное (стоимостное) выражение оказанных услуг имущественного характера взяточнику, а также переданного имущественного права. Эффективными средствами разрешения указанных проблемных ситуаций являются судебные оценочная и товароведческая экспертизы, которые относятся к роду судебно-экономических экспертиз. Применение специальных знаний в рамках судебных экспертиз повлечет за собой достоверное установление квалифицирующих признаков состава преступления, что позволит дифференцировать совершенное деяние либо как мелкое взяточничество, либо как получение (дачу) взятки в значительном, крупном или в особо крупном размерах.

Ключевые слова: взяточничество, квалификация преступлений, специальные знания, судебная оценочная экспертиза, судебная товароведческая экспертиза.

SOME PROBLEMS OF APPLICATION OF CRIMINAL LAW PROVIDING FOR RESPONSIBILITY FOR BRIBERY

D. A. Kazantsev

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article is devoted to the use of special knowledge necessary for the correct qualification of crimes related to giving and receiving bribes. Thus, a significant amount of facts of bribery is associated with the provision of property services to a bribe taker or the granting of property rights to him. Problem situations may arise when establishing objective signs of corpus delicti provided by Art. 290, 291 and 291.1, 291.2 of the Criminal Code in the case of, for example, apartment renovation, construction or transfer, the exclusive right to the results of intellectual activity and equated to them means of individualization. For this, the subjects of proof should establish the monetary (value) expression of the rendered services of a property nature to the bribe taker, as well as the transferred property right. Effective means of resolving these problem situations are forensic appraisal and merchandising expertise, which belong to the kind of forensic economic examinations. The use of special knowledge in the framework of forensic examinations will entail a reliable determination of qualifying elements of a crime, which will allow to differentiate the committed act either as petty bribery, or as receiving (giving) a bribe in significant, large or large amounts.

Keywords: bribery, qualification of crimes, special knowledge, judicial assessment expertise, judicial merchandising expertise.

Коррупция представляет серьезную угрозу охраняемым уголовным законом общественным отношениям. По характеру опасности для личности, общества и государства по праву данное антисоциальное явление можно соотнести с такими опасными явлениями, как терроризм и экстремизм. Так, в 2018 г. средний размер взятки в России составил 609 тыс. руб., а общая сумма взяток — 1,8 млрд руб. Число выявленных фактов взяточничества за девять месяцев 2018 г. выросло на 3% по сравнению с аналогичным периодом 2017 г., до 10,1 тыс. случаев. Также задокументировано на 9% больше фактов получения взяток, на 2,2% — дачи взяток, на 16% — случаев посредничества. При этом на 2,2% снизилось число мелких взяток. В общей сложности правоохранители выявили 826 случаев взяточничества на 48 млн руб., 538 фактов на 193,5 млн руб. и 186 случаев на 1,5 млрд руб., а также почти 4,5 тыс. мелких взяток [1]. В большинстве случаев взятки давались деньгами, однако достаточно часто вознаграждение выдавалось стройматериалами, автомобилями, смартфонами, скидками и картами постоянных клиентов ресторанов, а также это было связано с услугами имущественного характера.

В целях оптимизации борьбы с коррупцией на всех уровнях власти Федеральным законом РФ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 3 июля 2016 г. внесены очередные изменения в действующее законодательство, в частности, в ст. 204 УК РФ, а также введены ст. 204.1 «Посредничество в коммерческом подкупе» и ст. 204.2 «Мелкий коммерческий подкуп». Указанные изменения в действующее уголовное законодательство приняты в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г., которая определяет коррупцию как одну из главных угроз государственной и общественной безопасности России [2]. Указанные изменения вызваны потребностями практики, на что справедливо указывают ученые в последний период времени.

Преступная деятельность взяточника направлена прежде всего на достижение материального благополучия, т. е. на получение, пусть в незаконном порядке, определенных благ, которыми он может распоряжаться по своему усмотрению. Иными словами, задача преступника в конечном итоге — приобретение прав на определенное имущество. Поэтому необходимо иметь в виду положения статьи 128 ГК РФ, согласно которым к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность).

Анализ действующего гражданского законодательства позволяет прийти к следующим выводам о том, что должен включать в себя предмет взяточничества:

1. Недвижимое имущество. Ст. 130 ГК РФ к недвижимому имуществу относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, т. е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства и прочее имущество.

2. Движимое имущество.

3. Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги.

4. Животные, плоды, продукция (ст. 136, 137 ГК РФ).

5. Интеллектуальная собственность. Законом (ст. 1225 ГК РФ) признаются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации), интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом.

6. Информация, которая составляет служебную или коммерческую тайну, когда информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, так как к ней нет свободного доступа на законном основании, а обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности.

7. Предметом взяточничества, наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, может быть незаконное оказание услуг имущественного характера. Под услугами имущественного характера при взяточничестве следует понимать такие услуги, которые оказываются взяткополучателю безвозмездно, но подлежащие оплате (оформление за счет подкуподавателя туристической путевки,

лечения, строительство дома, дачи и пр.). Однако для установления обстоятельств дела большое значение имеет не то, каковы были эти услуги, а в чем отразилось материальное (вещное) выражение этих услуг имущественного характера (например, построенный дом и документы, подтверждающие данный факт).

Не возникает вопросов при квалификации преступлений за взяточничество в случае получения незаконного вознаграждения в виде денег. Проблемные ситуации могут возникнуть в случае, например, оказания услуг имущественного характера либо передачи взяткополучателю исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Здесь субъектам доказывания следует указать на один из главных вопросов: каково денежное выражение оказанных услуг имущественного характера взяточнику, а также предоставленного имущественного права, так как это имеет принципиальное значение при установлении квалифицирующих признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 и 291.1, 291.2 УК РФ. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта. При этом Пленум не дает разъяснения, какого рода должно быть проведено экспертное исследование и какие вопросы подлежат исследованию.

Очевидно, речь идет об оценочном исследовании. Оценочная деятельность регулируется: Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Федеральным стандартом оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» (утв. приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256); Федеральным стандартом оценки «Цель оценки и виды стоимости» (утв. приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 255); Федеральным стандартом оценки «Требования к отчету об оценке» (утв. приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 254); приказом Минэкономразвития России № 509 от 22.10.2010 «О внесении изменений в Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256, Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 255.

В соответствии с указанными нормативными актами оценке подлежат отдельные материальные объекты (вещи); совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия); право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества; права требования, обязательства (долги); работы, услуги, информация; иные объекты гражданских прав. Это как раз те обстоятельства, которые подлежат исследованию по делам о взяточничестве. Тем не менее возникает правовая коллизия, которая заключается в том, что основанием для проведения указанной оценки является договор на проведение оценки объектов, заключенный заказчиком с оценщиком или с юридическим лицом, с которым оценщик заключил трудовой договор (ст. 9 ФЗ № 135). Выводы оценочной деятельности несут высокий информационный потенциал, но их использование в качестве доказательств возможно только в рамках гражданского или арбитражного судопроизводства. В рамках уголовного дела это неприемлемо. Здесь следует руководствоваться нормами УПК РФ. В соответствии со ст. 195 УПК РФ необходимо производство судебной экспертизы. В связи с этим актуальным является использование результатов судебно-оценочной экспертизы, которая относится к числу судебно-экономических экспертиз. Выводы экспертных исследований подобного рода будут актуальными для разрешения специальных вопросов, стоящих перед субъектами доказывания по делам о взяточничестве. Обязательным условием производства подобного рода исследования является установление компетентности потенциального специалиста-оценщика, связанной с достаточными знаниями для ее производства.

Г. А. Корнилов и Н. Н. Лобанов считают, что в составе судебно-оценочной экспертизы объективно существуют следующие подвиды экспертиз:

- судебная экспертиза оценки рыночной стоимости;
- судебная экспертиза оценки инвестиционной стоимости;
- судебная экспертиза оценки ликвидационной стоимости;

- судебная экспертиза оценки кадастровой стоимости;
- судебная экспертиза оценки таможенной стоимости;
- судебная экспертиза оценки стоимости в рамках исполнительного производства;
- судебная экспертиза оценки нематериальных активов, в том числе авторских и смежных прав, объектов интеллектуальной собственности;
- судебная экспертиза оценки стоимости восстановления утерянного или поврежденного имущества, нарушенного права и упущенной выгоды;
- экспертиза отчета оценки [3, с. 90].

Особую актуальность приобретают указанные виды судебных экспертиз по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 290, 291 и 291.1, 291.2 УК РФ, когда возникает необходимость установления стоимости услуг имущественного характера или предоставленные имущественные права. Применение указанного выше инструментария повлечет за собой достоверное установление квалифицирующих признаков состава преступления, которые позволят квалифицировать совершенное деяние как мелкое взяточничество, получение (дачу) взятки в значительном, крупном или в особо крупном размерах.

В соответствии с действующим законодательством, субъектами оценочной деятельности признаются оценщики — физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность при осуществлении этой деятельности. В нашем случае возможно привлекать в качестве экспертов указанных выше оценщиков. Судебная оценочная экспертиза в таком случае будет производиться вне экспертного учреждения.

В настоящий момент разработаны и активно применяются в рамках гражданского и арбитражного процесса методики проведения тех или иных видов оценочных исследований. В частности, имеется возможность установления денежной оценки стоимости интеллектуальной собственности [4, с. 18–23], оценки инвестиционной стоимости [5, с. 159–163], оценки стоимости нематериальных активов [6], оценки кадастровой стоимости [7, с. 56–67] и пр.

При этом предметом каждого оценочного исследования в рамках экспертизы станут конкретные факты, которые будут получены в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства по делам о взяточничестве, которые требуют соответствующей стоимостной оценки (см.: [8, с. 195]).

Другим эффективным инструментом установления стоимости предмета взятки является судебная товароведческая экспертиза. Например, если взятка была передана в виде строительных материалов, то их необходимо оценить. Особенность производства судебно-товароведческой экспертизы состоит в том, что объектами исследования являются как непосредственно представленные на исследование продукция, изделия, части изделий, упаковка, так и материалы уголовных и гражданских дел, содержащие информацию об объекте и различных процессах, происходящим с объектом, отраженных в документах [9, с. 160].

Таким образом, применение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за взяточничество, по УК РФ имеет комплексный характер. В ходе установления ряда объективных признаков состава преступления важное место занимает применение специальных знаний в области оценочной деятельности и товароведения.

Библиографический список

1. Генпрокуратура рассчитала средний размер взятки в России в 2018 году // РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/18/12/2018/5c18cf2e9a79471a4d084c63> (дата обращения: 20.05.2019).
2. В Госдуму внесён законопроект, направленный на усиление уголовной ответственности за коррупционные преступления // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 20.05.2019).
3. Корнилов Г. А., Лобанов Н. Н. Концепция обоснования оценочной экспертизы как вида судебно-экономической экспертизы // Вестник Российской таможенной академии. № 2. М., 2016. С. 84–91.
4. Сычева Г. И. К вопросу об оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. № 4. Новочеркасск, 2016. С. 18–23.

5. Пиховкин А. А. Оценка стоимости инвестиционного проекта в системе оценки бизнеса предприятия // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2008. № 1 (33). С. 159–163.

6. Оценка стоимости нематериальных активов. Международное руководство по оценке 4 (MP 4) (пересмотрено в 2010 г.) Совет по международным стандартам оценки // Вопросы оценки. № 3. М., 2010. С. 54–67.

7. Карцев П. В. Рекомендации по подготовке отчетов об оценке недвижимости в рамках спора о величине кадастровой стоимости // Вопросы оценки. № 1 (79). М., 2015. С. 56–67.

8. Тологонова А. М., Рашидбеков Э. Р. Понятие судебно-оценочной экспертизы, ее место при проведении стоимостных исследований в системе судебных экспертиз // Вестник КГУСТА. Бишкек, 2018. № 2 (60). С. 193–199.

9. Сат А. Х. Методологические подходы и методы экспертного исследования объектов судебно-товароведческой экспертизы // Новый взгляд: международный научный вестник. Новосибирск, 2016. № 15. С. 157–165.