

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Замятина О.Н., Кода Е.А. (Барнаул, Россия)

Аннотация: В рамках глобализации возрастает этнокультурное взаимодействие. Международный культурный диалог усиливает взаимопонимание между народами, дает возможность лучшего познания собственного национального облика. Глобализация и глобальные проблемы способствуют диалогу культур. Для взаимопонимания и ведения диалога необходима так называемая этнокультурная грамотность, а это влечет за собой рассмотрение таких аспектов, как: осознание различий в обычаях, культурных традициях, ценностей, верований, присущих разным народам, способность увидеть общее и различное между разнообразными культурами. Этнокультурное взаимодействие приводит к углублению культурного саморазвития, к взаимообогащению как в рамках определенных культур, так и в масштабах мировой культуры.

Ключевые слова: глобализация, постиндустриальное общество, культура, этнокультурное взаимодействие, информация.

ETHNIC-CULTURAL INTERACTIONS IN POST-INDUSTRIAL SOCIETY: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

Zamyatva O. N., Koda E. A. (Barnaul, Russia)

Abstract: Within the framework of globalization, ethno-cultural interaction is increasing. International cultural dialogue strengthens mutual understanding between peoples and provides an opportunity to better understand their own national image. Globalization and global issues contribute to the dialogue of cultures. For mutual understanding and dialogue, so-called ethno-cultural literacy is necessary, and this entails consideration of such aspects as: awareness of differences in customs, cultural traditions, values, beliefs inherent in different peoples, the ability to see what is common and different between different cultures. Ethno-cultural interaction leads to the deepening of cultural self-development, to mutual enrichment, both within certain cultures and on the scale of world culture.

Keywords: globalization, postindustrial society, culture, ethno-cultural interaction, information.

В настоящее время мир стоит на пороге перехода от индустриального к постиндустриальному обществу, ведущие мировые державы осуществляют этот переход постепенно, но всё-таки

преобразования, которые происходят при переходе, заслуживают особого внимания, особенно в культурной, этнической сферах. При таком переходе можно проследить, как экономическо-политические преобразования влияют на остальные сферы строго по марксистско-ленинской идеологии, но и появляется новое явление – глобализация.

Глобализация – процесс всемирной экономической, политической, культурной, религиозной интеграции и унификации. Мир преобразуется в единую глобальную систему, что может привести к негативным последствиям для отдельных этносов и культур. В частности, культуры сливаются воедино, и уже трудно найти ту национальную самобытность, которая была 30-40 лет тому назад, более того, молодежное воспитание не заставляет их вникать в эту проблему, изучать ее, в свою очередь она только увеличивается. Например, дети могут легко узнавать клоуна макдональдса, но порой не могут описать героев своих народных сказок. И речь идет уже не просто об унификации культуры и жизни, а о потере связи поколений и их взаимодействий.

Мир превращается из вещно-событийного в виртуально-информационный. Информация становится главной ценностью. В рамках этой работы не будем углубляться в экономические проблемы постиндустриализма, но отметим, что их достаточно большое количество, о чем говорили многие представители постмодерна в своих теориях. Следует обратиться к концепции Е. Масуды, согласно которой информация не имеет национальных границ, поэтому глобальное информационное пространство утвердит дух глобализма в сознании людей [3, с. 35]. Очевидно, что многонациональный российский народ и народ постсоветского пространства не могли спокойно воспринять новость об полной унификации культур и искоренении этноцентризма в жизни обществ. Представители интеллигенции этих народов уже более 20 лет ведут активные дискуссии по этому поводу.

Теоретики глобалисты говорили о том, что в процессе глобализации влияние этнических культур на ее распространение и развитие постепенно будет уменьшаться, хотя на практике мы наблюдаем абсолютно противоположную картину, все больше проводится национально-культурных вечеров, все больше в учебных заведениях, на работе уделяется внимание этнокультурным особенностям, поэтому вытеснять данное влияние крайне рано, да и не нужно вовсе [2]. Следует отметить позитивную роль СМИ в

формировании национального самосознания, ведь сколько передач, каналов, групп можно найти, поддерживающих культуру коренных народов в первоизданном виде. Есть и иные передачи и каналы, но их влияние постепенно ослабевает.

На самом деле этнокультурные процессы в глобальном информационном обществе носят противоречивый характер [1]. Практическое взаимодействие представителей разных культур, национальностей дает возможность людям лучше узнать друг друга, привнести в свою культуру что-то новое, например, в международных практиках по обмену студентами, но в тоже время разные каналы массовой коммуникации бросают вызов самобытности этих культур. В частности, пропагандируя единый образ воспитания, мышления, миропонимания они стирают тот накопленный опыт этноса, по которому воспитывались и жили прошлые поколения. Именно поэтому сегодня такое большое количество конфликтов поколений тех национальностей, которые не смогли вовремя отфильтровать это влияние. В. А. Кутырев отмечает, что борьба с этническими проявлениями жизни народов – это борьба с антропоцентризмом, можно сказать с тем, что делает определенную национальность именно той, которой она является [4]. Это недопустимо, так как об опасности полной унификации достаточно накопилось трудов еще с XX века.

Возникает вопрос: какова совместимость таких общественных преобразований с этнокультурой? Дело все в том, что, если рассматривать Интернет как канал передачи информации и канал вторичной социализации индивида, то вполне можно найти точки соприкосновения. И этнос живет самобытно, и прогресс неуклонно идет вперед, а если понимать глобальные сети как средство унификации жизни обществ, то ни о какой совместимости не может идти речи.

Но вся проблема спрятана чуть глубже. На сегодня основной язык интернета – английский – примерно 58 % информации размещено на этом языке, а некоторые народы не имеют даже 1 % информации на своем родном языке. И с точки зрения Интернет-сообщества, что уже близко к понятию мирового сообщества, такие этнокультуры приобретают статус бесперспективных в политическом, экономическом и управленческом плане [5].

Но некоторые народы интегрируются в данную систему и добиваются своих прав на уровне Интернет сообщества. В частности, с 2004 года Google поддерживает поиск на татарском языке, а с 2010 года

на татарский были переведены социальные сети ВКонтакте, Одноклассники, а также поисковая система Яндекс [2]. А идея чувашского Интернета не набрала своей популярности, и сайты, как на татарский, переведены не были.

Как видно из вышеприведенных рассуждений, проблем, связанных с этнокультурными взаимодействиями, достаточно много, и может показаться, что мировые Сети и средства коммуникации приносят только вред национальной культуре, национальному самосознанию, но немало полезного дает нам Интернет для консолидации этнокультур, для их развития. В частности, с развитием дистанционных технологий стали возможны курсы, семинары, научно-исследовательские конференции, не выходя из дома. И представители абсолютно любой страны и республики могут принять в них участие, тем самым заявив о своей самобытности и культуре. Также можно сказать и про взаимную интеграцию стран, студенты могут спокойно по обмену отправиться в другую страну, получить бесценный опыт взаимодействия с другой культурой и поделиться своими традициями.

Подводя итог, хочется отметить неоднозначное влияние грядущего постиндустриального общества на этнокультурные образования. Представителям своих национальностей, малых коренных народов следует сохранять свою самобытность и культуру внутри своей семьи, прививать ее в процессе воспитания, и тогда влияние Интернета и массовых коммуникаций сойде, на нет, и не будет необходимости бить тревогу о формировании человека будущего без чувств и сострадания.

Литература

1. *Алексеева И. Ю.* Интернет и проблема субъекта // Влияние Интернета на сознание и структуру знания. М.: ИФ РАН, 2004. С. 24–55
2. *Богучарский Е. М.* Этнокультура и дипломатия. М.: МГИМО-Университет, 2011. 180 с.
3. *Воронина Т. П.* Информационное общество: сущность, черты, проблемы. М.: Изд. отдел ЦАГИ, 1995. 112 с.
4. *Кутырев В. А.* Философия постмодернизма: научно-образовательное пособие для магистров и аспирантов гуманитарных специальностей. Нижний Новгород: Изд-во ВВАГС, 2006. 95 с.
5. *Штулова Е. Д.* Отчуждение в историческом процессе и будущее России. К методологии проблемы: монография. Нижний Новгород: Изд-во НГТУ, 2009. 157 с.