

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЕКТЫ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(ПО ДАННЫМ ЕЖЕГОДНЫХ «ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОКЛАДОВ О  
СОСТОЯНИИ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» МИНКУЛЬТУРЫ  
РОССИИ – 2013–2019 ГГ.): ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ, ЭФФЕКТ ОТ  
РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

**Кузина Н. В. (Москва, Россия)**

**Аннотация:** Национальных этнических культур в Российской Федерации насчитывается, по данным Минкультуры России, 196. Ежегодно основные сведения о развитии отечественной культуры представляются общественности в документе, подготовленном Минкультуры России, – «Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации». В нем в варьируемых по тематике и содержанию разделах, суммирующих данные департаментов культуры субъектов федерации, представлены также и основные результаты работы с этнокультурной тематикой. По содержанию и объему представленных сведений можно судить о приоритетности для данного федерального органа исполнительной власти направлений работы в культуре, а также о степени успешности решения проблем межкультурной коммуникации и формирования толерантности в поликультурном государстве или об их замалчивании. Нами проанализировано, в каких из исторически поликультурных регионов (или монокультурных, но с проживанием мигрантов) разрабатываются этнокультурные проекты (в т.ч. музейные, образовательные, развлекательные, поддержки диаспор или малых народов, экономические – традиционное производство и т.п.). Проведено сравнение динамики отражения и особенностей репрезентации данных проектов федерального уровня и разработанных по регионам в Госдокладах о состоянии культуры 2013–2019 гг.

**Ключевые слова:** социальная и межнациональная напряженность и единое культурное пространство, региональная политика, состояние культуры в Российской Федерации, этнокультурные проекты и традиционная культура, развитие территорий, нематериальное культурное наследие, сохранение и актуализация культурного наследия.

ETHNO-CULTURAL PROJECTS IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN  
FEDERATION (ACCORDING TO THE ANNUAL FUNDAMENTALS OF THE  
RUSSIAN FEDERATION – 2013–2019): : GENERAL TRENDS, EFFECT FROM  
REALIZATION AND PERSPECTIVES OF DEVELOPMENT

**Kuzina N.V. (Moscow, Russia)**

**Abstract:** *According to the Ministry of Culture of Russia, there are 196 ethnic cultures in the Russian Federation. Every year, basic information about the development of domestic culture is presented to the public in a document prepared by the Ministry of Culture of Russia – «State Report on the State of Culture in the Russian Federation». It comprises sections varying in theme and content, summarizing the data of the cultural departments of the constituent entities of the Federation, including the main results of work with ethno-cultural subjects. According to the content and volume of the information presented one may judge about the priority for a given federal government for directions of work in culture, as well as the degree of success in solving the problems of intercultural communication and formation of tolerance in a multicultural state or about their understatement. We have analyzed in which of the historically multicultural regions (or monocultural, but with migrants living) ethnocultural projects are being developed (including museum, educational, entertainment, supporting diasporas or small nations, economic ones – traditional production, etc.). The dynamics of reflection and the characteristics of the representation of these projects at the federal level and those developed by region in the State Reports on the state of culture in 2013–2019 are compared.*

**Keywords:** *social and interethnic tension and common cultural space, regional policy, state of culture in the Russian Federation, ethno-cultural projects and traditional culture, development of territories, intangible cultural heritage, preservation and updating of cultural heritage.*

Предлагаемая работа проводится в рамках Государственного задания ФГБУН «Центр исследования проблем безопасности РАН» на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. «Исследования проблем обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в современных условиях, в том числе в сферах функционирования государственной системы управления, обеспечения территориальной целостности России, противодействия экстремизму и терроризму, обеспечения экономической и научно-технологической безопасности» (НИР № 0006-2020-0001).

Предпосылки исследования. В «Основах государственной культурной политики» в качестве одной из задач указано «Сохранение

этнических культурных традиций и поддержка основанного на них народного творчества, сохранение этнокультурного разнообразия как одного из значимых источников профессиональной культуры и важной составляющей этнонациональной идентичности» [19, с. 8–9]. В «Стратегии государственной культурной политики до 2030 г.» отмечается, что с полным правом могут быть «к угрозам национальной безопасности в области культуры отнесены размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей и ослабление единства многонационального народа Российской Федерации» [21, с. 8]

Этнокультура в силу своей стабильности и консервативности, как правило, отвечает в социуме за передачу из поколения в поколение нравственно-этических ценностей [1, 3]. В кризисные периоды, как отмечает И. В. Кондаков, человеку свойственно стремление «к сохранению своей этнокультурной, национальной идентичности», которое проявляется в виде осознания себя частью стабильной общности [13, с.8]. «Проблема идентичности личности в современных условиях является естественной реакцией на так называемый эффект неопределенности. <...> При разрушении любой (государственной, социальной) идеи, скрепляющей общество, в целях удовлетворения основной потребности человека в определенности на сцену выходит более древняя и устойчивая форма структурирования мира – этническая. Это мнение присутствует во многих современных работах, заинтересованных в объяснении факта «этнического ренессанса» [4, с. 4-5].

Возрождение традиций этнокультуры (архаизация, неотрадиционализм, традиционализм) и научного интереса к ней было повсеместным в Российской Федерации для 2000–2010-х гг. [17, 18].

«Этническая культура, являясь своеобразной, уникальной ветвью мировой культуры, представляет богатый материал для использования ее в воспитательных целях в педагогическом образовании и формировании идеологической безопасности в поликультурной и поликонфессиональной молодежной среде» [5, с. 15].

**Цель исследования:** проанализировать использование профильным федеральным органом исполнительной власти в сфере культуры (Минкультуры России) этнокультурных проектов как одного из приемов реализации Стратегии культурной политики с целью профилактики межнациональной и межкультурной напряженности в

государстве в целом и в полиэтничных и проблемных с точки зрения социальной напряженности регионах.

**Материал и методология исследования.** В качестве материала анализа рассматривались все тексты отчетов Минкультуры России (в частности, тексты ежегодных «Государственных докладов о состоянии культуры в Российской Федерации» 2013-2019 годов), размещенные на официальном ведомственном Интернет-ресурсе mkrf.ru в разделе «Отчеты» [6–2, 14–16, 20]. Производился анализ включенности материалов о развитии этнокультур в Российской Федерации в данные документы в динамике по годам.

Основные результаты. Текст Госдокладов о состоянии культуры в Российской Федерации из года в год меняет свою структуру и объем. Наиболее развернутыми (объем от 336 до 280 страниц) были Госдоклады 2013–2015 гг., имевшие в качестве приложения обширные таблицы со статистическими данными. В 2016–2018 годы объем Госдокладов снизился в три раза и составлял от 126 до 74 страниц, постепенно из приложений ушли многие значимые статистические сведения. Напрямую связан с освещением этнокультурных начинаний также раздел «Развитие культуры в регионах» ежегодных статистических изданий Министерства культуры Российской Федерации [20].

В Приложении 10.2 к Госдокладу 2013 года «Социально-экономические показатели развития культуры в субъектах Российской Федерации в 2012 году» указаны расходы на культуру по субъектам Федерации в пересчете на душу населения (за 2012 год) – Таблица «Расходы на культуру в консолидированном бюджете субъектов Российской Федерации в расчете на душу населения, руб.». Самые низкие субсидии на культуру в пересчете на душу населения на тот момент были в Дагестане (644,6 руб.), Кабардино-Балкарии (794,4 руб.), Карачаево-Черкесии (866,3 руб.), Ставропольском крае (923,7 руб.), Челябинской области (920,7 руб.), Орловской области (930,1 руб.), Тульской области (952,1 руб.), Алтайском крае (984,9 руб.), Курганской области (986, 5 руб.), Волгоградской области (988,7 руб.) [8].

Ситуация с Дагестаном едва ли оправдана, так как данная республика является полиэтничным регионом, что подтверждается и обилием местных языков и диалектов: «В количественном отношении языковую ситуацию в Дагестане следует считать многокомпонентной, так как в нем функционируют более 14-ти языков – русский,

даргинский, аварский, кумыкский, лезгинский и др.» [2, с. 10]. «Четвертую часть населения республики составляют русские, украинцы, азербайджанцы, армяне, чеченцы, татары и др., а 2/3 – национально-смешанная среда» [2, с. 11], «сосуществуют около 60 самостоятельных вербальных языков для печатных изданий; 18 из 32 языков являются бесписьменными, устных около 30, живых – 30, «мертвых» – 20, диалектов – более 60» [2, с. 12].

Наиболее существенные расходы на культуру из бюджета на душу населения (более чем в 10 раз превышающие вышеуказанные цифры) на 2013 год были в малонаселенных Ненецком АО (17497,9 руб.), Чукотском АО (12544,4 руб.), Ямало-Ненецком АО (9668 руб.), Магаданской области (6463,7 руб.), на Сахалине (5639,2 руб.), в Республике Саха (Якутия) (5586,2 руб.), Камчатском крае (4494,6 руб.) [8].

Согласно наблюдению выдающегося отечественного культуролога А. Я. Флиера, «чем меньше средств вкладывает правящая элита в культуру и образование сегодня, тем больше она должна будет вложить их в милицию, юстицию и пенитенциарную систему завтра» [22, с. 115].

В 2013 году впервые в Российской Федерации был разработан Единый электронный каталог объектов нематериального культурного наследия народов Российской Федерации.

Этнокультурные региональные проекты, описанные в Госдокладе 2013 года, упомянуты в основном в связи с формой их финансирования через государственно-частое партнерство (раздел 9 – «Культура как средство привлечения инвестиций в регионы, города Российской Федерации») [8].

Одним из видов этнокультурных проектов являются этнопарки (Байкальский край, Кострома, Улан-Уде, Пермь и др.). Отмечена и активно распространявшаяся на начало 2010-х годов практика создания этно-деревень. Одним из достижений Минкультуры России 2013 года стала разработка концепции проекта «Сохранение и развитие малых исторических городов и поселений». Отмечено, что большую роль в этно-культурной деятельности играют Дома культуры (Дома народного творчества) и сельские клубы. Обсуждается появление новых институций в сфере культуры – этнокультурных центров коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Основной формой работы с этнокультурой остались все же показательные всероссийские культурные акции (фестивали, конкурсы, смотры, концертная деятельность).

Госдоклад за 2014 год содержал раздел 2 «Межнациональные отношения и этнокультурное развитие народов Российской Федерации» [7, с. 17], в составе которого выделялись подразделы «Реализация Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации» [7, с. 18], «Защита прав национальных меньшинств и устойчивое развитие коренных малочисленных народов Российской Федерации» [7, с. 21], «Поддержка этнокультурного развития национальных меньшинств» [7, с. 25], а также раздел 3 «Культурное наследие» народов Российской Федерации [7, с. 30] и раздел 5 «Социально-культурная деятельность» [7, с. 149], включавший краткие подразделы «Народная художественная культура и любительское творчество» [7, с. 151–156], «Деятельность клубных учреждений, многофункциональных культурных центров, мобильных многофункциональных центров и другие формы организации свободного времени граждан Российской Федерации» [7, с. 157–160].

Отмечалось активное участие Минкультуры России и подведомственных подразделений в субъектах федерации в 2014 году в федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)». Проводилась защита прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов. Совместно с Советом Европы реализовывалась Программа межкультурного сотрудничества и социальной адаптации цыганских общин (ROMED).

Особое внимание уделялось межэтническому взаимодействию журналистского сообщества и освещению проблем межнациональных и межэтнических отношений в СМИ. Подчеркивалась роль этнографических музеев под открытым небом.

Из всех ранее присутствовавших в Госдокладах разделов, в документе 2015 года остались из связанных с этнокультурными проектами только подраздел «Фестивали российской культуры «Feel Russia» и «Цветы России», занимающий две страницы, а также аналогичный по объему подраздел о «Форуме славянских культур» [11].

В Госдокладе 2016 года количество информации об этнокультурных проектах резко сокращается, исчезает конкретика.

Косвенно и опосредованно информация о работе с этнокультурами в субъектах Федерации размещена в главе 1 «Сохранение единого культурного потенциала территорий» [6, с. 7–27], разделы «Дома культуры и сельские клубы» [6, с. 21–23], «Сохранение нематериального культурного наследия» [6, с. 27–28]; в главе 3 «Повышение социального статуса семьи и содействие формированию гармонично развитой личности» [6, с. 37–42], раздел «Развитие культурно-познавательного детского туризма» [6, с. 40–41]; в главе 5 «Государственная охрана и сохранение объектов культурного наследия» [6, с. 47–53], однако без связи с этнокультурной спецификой регионов.

В Госдокладе 2017 года имелся раздел, посвященный народной культуре: в разделе 1 «Сохранение единого культурного потенциала территорий» [10, с. 5–26] - подраздел «Народная культура, национальные традиции, фольклор» [10, с. 25–26]. Косвенно связан с проблемами этнокультуры раздел 3 «Повышение социального статуса семьи и содействие формированию гармонично развитой личности» [10, с. 36–41], а именно – подраздел «Развитие культурно-познавательного детского туризма» [10, с. 39–41], а также раздел 5 «Государственная охрана и сохранение объектов культурного наследия» [10, с. 48–55]. В Приложении № 2 [10, с. 74–81] приведены «Наиболее значимые события в области культуры и патриотического воспитания в 2017 году», среди них представлена этнокультурная тематика, например, названы этнокультурные проекты в Вологде, Владивостоке, Москве, на Сахалине.

В Госдокладе 2018 года вышеуказанная структура материала по разделам сохранена [9].

В материалах краткого отчета-презентации Минкультуры России за 2019 год первой из частных тем внимание уделено сельским домам культуры (в аспекте статистики), которые прежде всего связаны с народной, региональной культурой [15]. Приведены результаты инициированного в 2017 году проекта Минкультуры России по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и переоснащению сельских домов культуры (ДК). [15, с. 10] Есть ссылки на проект «Культура малой родины» [15, с. 12], в том числе его часть – «Местный дом культуры».

**Вывод.** Очевидно, установка Минкультуры России на глобализацию и развитие элитарной (классической) и массовой

(обезличенной, люмпенизированной) культуры, ориентированной на западные и мировые образцы, должна быть пересмотрена в сторону внимательного отношения к культуре этносов Российской Федерации, особенно – к культуре полиэтничных регионов как залогом стабильности государства в условиях его федеративного устройства.

### Литература

1. *Абакарова Р. М.* Этнос этноса. Нравственно-регулятивная роль традиции в этнокультуре. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. 186 с.

2. *Абдулаева М. Ш.* Этнокультурная идентичность народов Дагестана: Единство и многообразие. Автореф... дисс. д-ра культурологии. СПб., 2013. 32 с.

3. *Абдуллаева М. И.* Формы выражения этнокультуры. Автореф... канд. филос. н. Махачкала, 2007. 17 с.

4. *Бестаева Э. Ш.* Проблемы идентификации личности в этнокультуре. Автореф... канд. филос.н. Майкоп, 2009. 32 с.

5. *Гасанов М. М.* Идеологическая безопасность в поликультурной и поликонфессиональной молодежной среде// Диалог культур и диалог в поликультурном пространстве: Консервативные и инновационные ценности в эпоху цифровой культуры. Сборник статей X Международной научно-практической конференции 5-7 декабря 2018 года/ Под ред. Проф. Р.М.Абакаровой и Т.И.Магомедовой. – Махачкала, 2019. – 642 с. – С. 13-14. URL: <https://elib.pnzgu.ru/files/eb/B48dDPk29unE.pdf> (дата обращения: 19.06.2020).

6. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2016 году. М.: МК РФ, 2017. 74 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2016/> (дата обращения: 20.06.2020).

7. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 году. М.: МК РФ, 2015. – 288 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2014/> (дата обращения: 20.06.2020).

8. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году. М.: МК РФ, 2014. 336 с. URL: <http://www.unkniga.ru/images/docs/2014/doklad-o-sost-kultury-2013.pdf> (дата обращения: 20.06.2020).



9. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2018 году. М.: МК РФ, 2019. 129 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2018/> (дата обращения: 20.06.2020).

10. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2017 году. М.: МК РФ, 2018. 84 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2017/> (дата обращения: 20.06.2020).

11. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году. – М.: МК РФ, 2016. – 280 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2015/> (дата обращения: 20.06.2020).

12. Доклад об основных направлениях и результатах деятельности Министерства культуры Российской Федерации в 2018 году и задачах на 2019 год. – М.: МК РФ, б/г. – 103 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2018/> (дата обращения: 20.06.2020).

13. Кондаков И. В., Соколов К. Б., Хренов Н. А. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху: Культурологический, социологический и искусствоведческий аспекты/ Гос. ин-т искусствознания. М.: Прогресс-Традиция, 2011. 1023 с.

14. Культура – национальный приоритет. 2012-2018. Факты и цифры. М.: МК РФ, б/г. 37 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2018/> (дата обращения: 20.06.2020).

15. Культура в России. 2012-2019: Факты и цифры. – М.: МК РФ, 2019. – 40 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/> (дата обращения: 20.06.2020).

16. Культура России. 2012-2017. Факты и цифры. – М.: МК РФ, б/г. – 36 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2017/> (дата обращения: 20.06.2020).

17. Ламажаа Ч. К. Архаизация общества. Тувинский феномен. М.: Книжный дом «Либроком», 2013. 272 с.

18. Лапшин В. А. Неотрадиционализм в Центральной России: формы, движения, идеология// Знание. Понимание. Умение. 2014, № 2. С. 102–108.

19. Основы государственной культурной политики (утверждены Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808).

20. Статистика культуры 2016. Ежегодное справочное издание о состоянии культуры Российской Федерации в цифрах/ Под ред. О. В. Журавского; сост. Иванов О. В., Чернов А. Г., Юраков А. В., Великодная И. Л., Мурина Л. В., Егорова Т. Е., Румянцева К. В., Суховерхова И. М., Кривоусков В. В. М., 2017. 292 с. URL: <https://www.mkrf.ru/activities/reports/report2016/> (дата обращения: 20.06.2020).

21. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года (Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р, изменения внесены Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.03.2018 № 551-р).

22. *Флиер А. Я.* Культура как фактор национальной безопасности// Некультурные функции культуры. М.: МГУКИ, 2008. С. 105–115.