

## ЦИФРОВЫЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ ЛИЧНОСТИ КАК ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

**Ларин А. А. (Москва, Россия)**

**Аннотация:** Развитие цифровых идентификаторов личности и опасность от их использования является одной из главных тем для обсуждения в современном российском обществе при рассмотрении проблем цифровизации. Данная проблематика с развитием цифровых технологий приобретает всё большую актуальность, ведь касается почти каждого участника современного общества. В связи с этим в статье делается попытка выявить как положительные, благие цели внедрения цифровых идентификаторов, так и осветить уже существующие и потенциально возможные риски и опасности. Анализируются угрозы как существующим правам человека, так и национальной безопасности. Делается заключение о том, какие действия нужно предпринять для того, чтобы избежать негативных последствий от использования цифровых идентификаторов личности в современном социокультурном пространстве.

**Ключевые слова:** цифровизация, цифровые технологии, безопасность, личность, социокультурное пространство, информатизация.

## DIGITAL PERSONAL IDENTIFIERS AS A TECHNOLOGICAL HAZARD IN THE CONDITIONS OF INFORMATIZATION OF THE MODERN SOCIOCULTURAL SPACE

**Larin A. A. (Moscow, Russia)**

**Abstract:** The development of digital personal identifiers and the danger from their use is one of the main topics for discussion in modern Russian society when considering the problems of digitalization. This issue, with the development of digital technologies, is becoming more and more relevant, because it concerns almost every participant in modern society. In this regard, the article makes an attempt to identify both the positive, good goals of introducing digital identifiers, and to highlight the already existing and potentially possible risks and dangers. Threats to both existing human rights and national security are analyzed. A conclusion is made on what actions need to be taken in order to avoid negative consequences from the use of digital personal identifiers in the modern sociocultural space.

**Keywords:** digitalization, digital technologies, security, personality, socio-cultural space, informatization.

Процессы цифровизации стремительно распространяются по всему миру несмотря на то, что отношение к ним крайне различается. Есть те, кто их приветствуют и рассматривают с положительной точки зрения, считая, что это приведет к прогрессу. Существует и другая позиция: процесс цифровизации необратим, но к нему нужно относиться с осторожностью и скепсисом, так как существует значительная угроза внедрения и использования цифровых идентификаторов [1].

В данной статье будут освещены проблемы внедрения цифровых идентификаторов как технологической опасности в условиях информатизации современного социокультурного пространства.

Новые технологии, к которым относятся цифровые идентификаторы личности, напрямую связаны с процессами модернизации, и чаще всего разрабатываются в военных целях или в целях обеспечения безопасности [2]. Затем такие технологии внедряются в нашу повседневную жизнь. Поэтому изначальная цель внедрения таких технологий носит благой характер. Например, это обеспечение безопасности пассажиров в аэропортах и вокзалах, защита персональных данных пользователей и клиентов различных структур. Существуют коммерческие и маркетинговые выгоды для различных компаний, работающих в банковской, туристической и других сферах бизнеса от использования цифровых идентификаторов личности: повышение качества и скорости предоставляемых услуг, уменьшение барьеров для предоставления своих продуктов гражданам других стран.

Несмотря на все вышеперечисленные преимущества, использование цифровых идентификаторов в современном социокультурном пространстве, несет за собой серьезные риски. Можно привести некоторые примеры:

1) хранение личных, биометрических характеристик огромного числа данных оказывается централизованным, что приводит к их небезопасному хранению, раскрытию анонимности и использованию в преступных целях;

2) современные геолокационные системы уже используются не только для помощи в построении необходимого маршрута или обнаружения преступников, но и для незаконного отслеживания местоположения или использования цифровых идентификаторов мошенниками;

3) регулярная передача личных данных в Интернете, часто в режиме реального времени, может привести к связыванию идентификатора разных людей без их согласия;

4) системы искусственного интеллекта зачастую принимают решения, основываясь на полученных персональных данных, что приводит к принятию предвзятых и дискриминационных решений, ограничению прав человека и участию в жизни социума;

5) жизнь общества, полностью основанная на системе цифровых идентификаторов, может полностью остановиться с элементарным отключением Интернета – намеренным или нет;

Всё это может привести к созданию системы тоталитарного контроля слежки за гражданами [3], так как для этого будут иметься все инструменты: слежка и контроль за действиями в реальном времени, возможность для обработки прямой и косвенной личной информации, объективная допустимость для ограничения социальной активности.

Одной из главных проблем использования цифровых идентификаторов личности в условиях информатизации современного социокультурного пространства становится то, что их использование выходит за рамки лишь киберпространства, а попадает в сферу межличностных отношений и частной жизни, приводя к изменению и трансформации социальных отношений. Кроме того, данный путь не является инвариантным, ведь уже долгие годы существуют документы, удостоверяющие личность, системы паролей, кодовых слов и т.д. Данные системы не нарушали прав человека, не вмешивались в его частную жизнь, не нарушали его религиозных чувств. Цифровые идентификаторы приводят к «сращиванию» человека с номером, «отождествлению» с цифрой. В таких условиях создаётся возможность манипуляции и контроля за населением для различных политических режимов, осуществляющих данные действия под видом прогресса и развития.

Действительный вред от использования цифровых идентификаторов может иметь и глубокие социальные последствия. Если каждый гражданин лишь отождествляется со своим номером, то неизбежно потеряет как свою социальную значимость, так и персональное отличие. Будут иметь значение лишь его биопсихосоциальные характеристики, физические и психологические особенности. Такая ситуация приведет к еще большему расслоению в обществе и его маргинализации. Социальная система, находящаяся в

данных условиях, неизбежно будет деградировать, а значит, сложатся весомые предпосылки к социальной нестабильности и острым кризисным ситуация, справиться с которыми будет крайне сложно.

Также увеличивается угроза национальной безопасности и раскрытия тайн государственного характера. Такого рода информация всегда представляла интерес для иностранных спецслужб, хакеров преступных и террористических организаций, мошенников. Централизованное хранение секретной информации в цифровом виде создает возможность ее «утечки», так как разработка новых технологий без наличия высоко технологичного производства создает условия для еще большего разрыва между странами. Страны периферийного и полупериферийного капитализма попадут в еще большую зависимость от крупнейших, наиболее развитых стран мира, которые предоставят им разработанные системы, особенно при наличии в этих странах компрадорской элиты, чьи политические, социальные и финансовые интересы находятся в других государствах. Например, лидером в чипировании и имплантировании граждан являются США [4, с. 6]. Закон о здравоохранении предусматривает с 2013 года обязательное имплантирование чипа в руку каждому гражданину. Из этого следует, что перенимание и внедрение технологий должно происходить в условиях политической и экономической независимости, иначе теряется весь смысл модернизации – развитие и укрепление страны. «Догоняющие модернизации, спасающие локальные общества от ассимиляции и уничтожения, повышающие их конкурентоспособность, осуществляются не с целью периферийной интеграции в цивилизацию-эталон, а проводятся национальным государством за счет собственных ресурсов с целью повышения жизнеспособности собственного культурно исторического типа» [5, с. 14].

Таким образом, цифровая идентификация подвержена неизбежным рискам, которые уже существуют и будут повышаться. Для устранения или, по крайней мере, их ограничения, представляются необходимыми следующие меры: минимизация и децентрализация объемов полученных на хранение и использование данных, ограниченный доступ к ним, разработка новейших и высоко технологичных систем безопасности, развитие и внедрение альтернативных систем идентификации, которые получают актуальность в случае невозможности использования цифровых систем. Не менее важным является вопрос национальной безопасности

и независимости при внедрении новых технологий, который также должен тщательно прорабатываться в условиях информатизации современного социокультурного пространства.

### Литература

1. *Большакова В. М., Головин Е. Г.* Электронная идентификация личности гражданина: за и против // *Власть*. 2014. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnaya-identifikatsiya-lichnosti-grazhdanina-za-i-protiv> (дата обращения: 20.09.2020).

2. *Погосян В. Г.* Модернизация в дискурсе исторической социологии // *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*. 2009. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-v-diskurse-istoricheskoy-sotsiologii> (дата обращения: 20.09.2020).

3. *Погосян В. Г.* Модернизация как фактор сохранения социального гомеостаза / В. Погосян // *Социология: теория, методы, маркетинг*. 2009. № 2.

4. *Roscomsvoboda.org* [Электронный ресурс]. URL: <https://roscomsvoboda.org/42134/> (дата обращения: 20.09.20).

5. *www.Kongord.ru* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kongord.ru/Index/Articles/PINasis>. (дата обращения: 20.09.2020).