

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Щеглова Д. К., Черепанова М. И., Гуляева А. С. (Барнаул, Россия)

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ FZMW-2020-0001 «Человеческий капитал, миграции и безопасность: трансформация в новых миграционных условиях в Центральной Азии».

Аннотация: *Вопросы формирования этнической идентичности активно изучались и изучаются современными учеными. В науке существует множество трактовок понятий, раскрывающих суть данного процесса. Помимо этого, все основные научные изыскания объединены в несколько подходов, которые описывают этничность с определенной стороны.*

Ключевые слова: *этнос, этничность, этническая идентичность.*

BASIC APPROACHES TO UNDERSTANDING ETHNIC IDENTITY

Shceglova D. K., Cherepanova M. I., Gulyaeva A. S., Barnaul (Russia)

Abstract: *Questions of the formation of ethnic identity have been actively studied and studied by modern scientists. In science, there are many interpretations of concepts that reveal the essence of this process. In addition, all the main scientific research is combined into several approaches that describe ethnicity from a certain angle.*

Keywords: *ethnos, ethnicity, ethnic identity.*

Население планеты увеличивается большими темпами, с каждым годом нас становится все больше. Несмотря на единство информационного пространства, глобализацию современного мира, мы по-прежнему отличаемся друг от друга. Если идти от общего к частному, то можно сказать, что совокупность всех жителей, населяющих нашу планету – это человечество. Человечество, в свою очередь, можно подразделить на народы, этносы.

В современных словарях и в иной литературе определения «этноса» обозначены в некоторой степени отмеченными выше наработками и воззрениями. Так, например, даются следующие определения понятия «этнос – основная категория этносоциологии, в переводе с греческого «этнос» означает «народ», «племя». В широком смысле под этносом можно понимать основную единицу классификации всех народов мира, которая обозначает конкретный народ со своей историей, своей самобытной культурой, своим определенным самосознанием и самоназванием. В самой

распространенной трактовке в научной среде: «Этнос – исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, которые обладают какими-либо общими чертами, и так же особенностями культуры и психологическим складом, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием)» [1].

В современной энциклопедии дается достаточно похожее на предыдущую трактовку определение понятия «Этнос – исторически сложившаяся общность людей с общей культурой, языком и самосознанием. Термин близок к понятию «народ» в этнографическом смысле» [3].

Здесь этническая идентичность предстает как вид социальной идентичности человека, проявляющаяся через собственное отождествление с этнической группой посредством типичного для данного этноса набора качеств, видов деятельности и прочего. В данном случае за основу взят именно социальный компонент, так как, на наш взгляд социальная составляющая в этнической идентичности, в ее формировании, имеет определяющее значение.

В современной науке существуют несколько подходов к пониманию этноса, этнической идентичности. Каждый из них имеет свои особенности, своих сторонников и отличается от остальных вполне конкретными чертами. Вместе с тем, каждый из подходов так же неоднороден и имеет несколько направлений течения.

Первый подход называется примордиалистским. В свою очередь отечественные авторы разделяют его на два направления. Первое – социобиологическое, второе – эволюционно-историческое.

Представителями социобиологического направления являются такие авторы, как Д. Белл, П. Ван дер Берг; среди отечественных представителей особо выделяется Л.Н. Гумилев.

Основной смысл понимания этнической идентичности в рамках данного направления заключается в том, что этничность дана человеку природой, считая ее неизменной и характерной для всех представителей человечества. Понимание и осознание своей этнической принадлежности изначально заложено в генетическом коде человека с момента его рождения, соединяя людей в особые биологические или кровнородственные сообщества. И именно этим (биологичностью общественной природы) объясняется многие явления общественной жизни [2].

Второе направление в понимании этнической идентичности - эволюционно-историческое, и в его рамках изучали этническую

идентичность такие ученые, как У. Коннор, Э. Смит, Дж. Армстронг. Видными представителями данного подхода в отечественной литературе являются Ю.В. Бромлей, В.И. Козлов и другие. Это направление было долгое время ведущим в российском научном сообществе, и на его становление оказало влияние марксистское учение.

Представители данного направления иначе рассматривают этносы и процессы этничности. Здесь основополагающими элементами для этноса являются социальные общности, которые возникали в ходе исторического развития общества. Осознание своей этнической принадлежности воздействием определенных социально-исторических условий, позволяющих выделить содержание и существенные черты культуры этих сообществ и отдельных индивидов, приобретённые в результате процессов социализации и инкультурации [2]. То есть, в данном направлении основное место занимает процесс социализации, и с его позиции рассматриваются способы становления этничности.

Примордиалистский подход возник в 1950-1960 годах и господствовал в системе социально-гуманитарных наук до 70-х годов XX века. В российской же науке данный подход был основным и не имел конкурентов до 90-х годов XX века.

Следующим подходом в понимании этносов, этнической идентичности является инструменталистский (гедоницизм, ситуационизм или мобилизационизм). Данный подход возник в западной науке и получил широкое распространение в 70-е годы.

Основная суть данного подхода заключается в том, что этнос и этничность рассматриваются как инструмент для достижения экономических, политических и других целей и интересов различными элитами, какими-либо группами или отдельными личностями. Инструментализм сочетает в себе некоторые черты предыдущего направления.

Так, Елишев в своих рассуждениях ссылается на С.В. Соколовского, который в свою очередь говорит о том, что в инструменталистском подходе существуют три группы: в первой группе этничность характеризуется как способ преодоления отчуждения; вторая группа определяет этничность через способствование «упрощению» информации, получаемой из окружающего мира; в третьей группе этничность понимается как «один из мощных ресурсов в политической

мобилизации группы, помогающий национальной элите осуществить собственные интересы» [2].

Инструменталистский подход ориентирован на вскрытие определенных функций, выполняемых общностью и этносами. Поэтому, выясняя, каким образом этносы и этничность выполняют потребности индивида или группы, осуществляют их цели и интересы, инструментализм не интересуется вопросом, есть ли какая-то объективная основа существования этноса. Инструментализм исходит из положения: раз этносы и этничность существуют, значит, они служат определенным целям и конкретным интересам человека, облегчая его жизнь в обществе [2].

В рамках данного подхода работают отечественные исследователи М.Н. Губогло, Л.М. Дробижева, В.А. Ядов, А. Арутюнов, Н. Чебоксаров. Зарубежными исследователями, разрабатывающими и придерживающимися инструменталистского подхода, являются Д. Белл, Дж. Де Вос, А. Петерсон-Ройс, Н. Глейзер, Д. Мойнихэн. Де Вос говорит о том, что назначение этнической идентичности заключается в преодолении различных форм отчуждения в современном обществе. Н. Глейзер и Д. Мойнихэн определяющим свойством этнической группы считают «интерес» [4].

Конструктивизм является третьим подходом к пониманию и раскрытию этноса и этнической идентичности. Данный подход достаточно четко сформировался в 70-80 годы XX века, хотя определенные теории, которые впоследствии послужили фундаментом для строительства подхода, формировались в 50-е годы. Конструктивизм получил широкое распространение в США, Австралии, Канаде.

Представители данного подхода рассматривают этнос как социальный и интеллектуальный «конструкт» [2]. Восприятие понятия «конструкт» говорит об искусственной составляющей (созданной определенным обществом, в данном случае – интеллектуальными и политическими элитами). «Конструкт» создают для достижения определенных целей посредством СМИ и других систем коммуникаций, которые «воздействуют» на определенную этническую общность. В рамках конструктивистского подхода факторы культуры выполняют функцию «символических маркеров» [4]. Например, в качестве этнических маркеров могут быть символы «родной земли», «исторической родины», язык вступает как символ «родной речи», а

также физический облик, религия, общее название и др. На основании этого можно отличить один этнос от другого искусственного конструкта [4].

Основными представителями конструктивистского подхода в зарубежной науке были Ф. Барт, Б. Андерсон, П. Бурдьё, Э. Геллнер, Э. Хобсбаум и др. В отечественной науке яркими представителями данного подхода являются В.А. Тишков, С.В. Чешко, Е.М. Колпаков.

В настоящее время в российской науке прослеживается тенденция отказа от четкого следования какой-либо из представленных концепций, существуют множество точек зрения в научном сообществе на проблему этничности, этнической идентичности. Происходит критика и переоценка разработок в данном направлении, сделанных в советское время. Помимо этого, данные подходы отражают различные характеристики этносов, подобная разрозненность не дает единого всестороннего понимания этничности, процессов этнической идентичности, в некоторых аспектах эти подходы даже противоречат друг-другу, что свидетельствует об их неполноценности и ограниченности, а также неприменимости к современному восприятию этнической идентичности

Этническая идентичность подразумевает под собой составную часть социальной идентичности личности, осознанную принадлежность к определенной этнической группе, а также осознание наличия типичных для представителей выбранного этноса качеств, оценку этнически обусловленных предпочтений в общественной сфере и в сфере деятельности.

В научной среде существуют три основных подхода к пониманию этноса, этнической идентичности: примордиальный; инструменталистский; конструктивистский, которые в современном научном мире могут переплетаться и не давать преимущества ни одному из обозначенных подходов.

Литература

1. Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Дискуссии вокруг понимания этничности. Что такое народ, этнос URL: http://society.polbu.ru/arutyanyan_ethnosociology/ch08_all.html (дата обращения: 1.06.2020).

2. Мухлынкина Ю. В. Этническая идентичность в эпоху глобализации // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Социология. Философия. Право. 2008. № 4. С. 233–244.

3. Современная энциклопедия. Этнос. Словари и энциклопедии на Академике. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/54258> (дата обращения: 1.06.2020).

4. *Шергалиева М. Т.* Этническая идентичность как вид социальной идентичности // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2014. Т. 3. № 1 (76). С. 207–211.