

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ:
МНОГООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ

**Черепанова М. И., Легостаева А. С., Сарыглар С. А.,
Щеглова Д. К. (Барнаул, Россия)**

*Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства
науки и высшего образования РФ FZMW-2020-0001*

*«Человеческий капитал, миграции и безопасность: трансформация
в новых миграционных условиях в Центральной Азии».*

Аннотация: Проблематика исследования человеческого капитала усиливается в постиндустриальных обществах в связи с тем, что человеческий потенциал определяет прогрессивное развитие государства. Многократные исследования в области социологии и экономики доказали тот факт, что конкурентноспособность любой экономики определяется в первую очередь человеческим потенциалом и лишь во вторую очередь материальными и финансовым ресурсами. В статье представлен теоретический анализ разных компонентов человеческого капитала, свидетельствующих об их направленности и основных трендах взаимовлияния. Описаны условия и факторы парадоксального сочетания модернизации и демодернизационных процессов, характерных для современного российского общества. Сделаны выводы о том, что региональные особенности функционирования человеческого капитала являются результатом совокупности объективных социально-экономических условий развития территорий и актуальных аспектов образовательной политики в стране.

Ключевые слова: демодернизация, модернизация, образовательная политика, социальная мобильность, утечка умов, человеческий капитал.

HUMAN CAPITAL: A VARIETY OF APPROACHES TO ANALYSIS

**Cherepanova M.I, Legostaeva A.S., Sariglar S. A., Sheglova D.K,
(Barnaul, Russia)**

Abstract: The problem of human capital research is growing in post-industrial societies due to the fact that human potential determines

the progressive development of the state. Numerous studies in the field of sociology and Economics have proved that the competitiveness of any economy is determined primarily by human potential and only secondarily by material and financial resources. The article presents a theoretical analysis of various components of human capital, indicating their orientation and the main trends of mutual influence. The conditions and factors of the paradoxical combination of modernization and demodernization processes characteristic of modern Russian society are described. It is concluded that regional features of human capital functioning are the result of a combination of objective socio-economic conditions for the development of territories and relevant aspects of educational policy in the country.

Keywords: *demodernization, modernization, educational policy, social mobility, brain drain, human capital.*

Предпосылки и цели исследования

Актуальность инновационного развития современного российского общества стимулирует интерес социальных наук к проблеме человеческого капитала. Значимость данного феномена особенно возрастает в постиндустриальных странах, где человеческий потенциал определяет прогрессивное развитие государства.

Многочисленные исследования в области социологии и экономики доказали тот факт, что конкурентоспособность любой экономики определяется в первую очередь человеческим потенциалом и лишь во вторую очередь материальными и финансовыми ресурсами.

Целью представленной статьи является выявление специфики функционирования человеческого капитала в современной России, а также рассмотрение проблем, влияющих на оптимальность модернизационных процессов в целом в стране.

Методология исследования

Теоретическую основу исследования составили подходы М. Блауга, А. Сена, Дж. Кендрика. Используются методологические послышки современных российских экономистов о главенствующей роли человеческого капитала для оптимального развития любого, в том числе российского общества. В данных работах было предложено исследовать человеческий капитал в контексте экономики, основанной на знаниях [4].

Экономический подход в анализе функционирования человеческого капитала, в отличие от социокультурного,

актуализирует его с точки зрения экономического прорыва в контексте экономической эффективности и производительности труда.

Социальный контекст развития человеческого капитала идентифицирует его как социальную активность и результативность. В рамках социологического подхода происходит сопоставление феномена «человеческого потенциала» с понятием социального капитала. Следовательно, человеческий капитал широкое понятие, включающее в себя разнообразные структурные компоненты воспроизводства социума в целом.

Основные результаты

Первые теории человеческого капитала были сформулированы в трудах Т. Шульца и Г. Беккера в 1950 году. Данный подход акцентировал внимание на эффективности образовательного уровня индивида в сфере экономики и относился к неоклассической парадигме экономического дискурса в исследованиях человеческого капитала.

Это направление наделяет образование значимым фактором регионального, национального и макроэкономического прогресса. Именно образовательный уровень индивида обеспечивает уровень его доходов. При этом стоимость образования становится функцией повышения будущих доходов, играя компенсирующую роль осуществленные на него затраты.

В данном подходе, анализируется сущность образования как производственной инвестиции в будущее, которая может быть количественно измерена. Следовательно, инвестиции финансов в человеческий капитал могут стать одним из видов предпринимательской деятельности. В широком смысле это обозначает тип профессиональной деятельности с целью получения прибыли. Как и любой вид предпринимательства, это сопряжено с определенными рисками. Данный вид бизнеса можно определить как творческое, инновационное направление деятельности, включая новые комбинации социально-экономических факторов.

Т. Шульц представлял человеческий капитал как отдельный институт для научного анализа. Г. Беккер определил основные теоретические посыпки человеческого капитала.

Согласно Г. Беккеру, под человеческим капиталом понимается совокупность запасов знаний, навыков, компетенций, характерных для социального субъекта. Инвестиции в человеческий капитал должны включать не только образование,

профессиональный опыт, но и охрану здоровья и жизни людей, побуждение к социальной и образовательной мобильности, поиску новой информации. Указанные инвестиции призваны повысить качество человеческого капитала и соответственно увеличить денежные и натуральные доходы.

В контексте исследований Г. Беккера человеческий капитал включает две составляющие. Одна из них специфическая, эффективная для работы на конкретном предприятии. Другая – общая, полезная для всех предприятий такого уровня. Сущность данной концепции заключается в том, что специфический компонент человеческого капитала приносит пользу только в той экономической системе, в которой он ее приобрел; в то время как общая часть человеческого капитала способна приносить доход в иных экономических системах аналогичного уровня [2].

В контексте подхода С. Фишера, под человеческим капиталом подразумевается способность человека приносить доход. Человеческий капитал в данном контексте является совокупностью врожденных способностей, талантов, образования и полученной квалификации.

Сходным с человеческим потенциалом понятием является термин «человеческие ресурсы». Данный термин лежит в основе нового ресурсного подхода в контексте формирования конкурентноспособности компании, региона, страны [1]. Суть данного подхода заключается в том, что оптимальное управление человеческим потенциалом позволяет превратить компетенции работников в инструменты роста и развития организации, усиление ее активов.

Количественное измерение человеческого капитала впервые предпринял английский исследователь У. Петти. Под человеческим капиталом он понимал не только самого субъекта, но и его способности, значимые компетенции, а также расходы на образовательные услуги по диагностике и сопровождению одаренных людей. При этом У. Петти призывал увеличить расходы государства на образование для социально незащищенных слоев населения.

Представитель экономической теории А. Смит, считал человеческий потенциал базовой частью совокупного богатства [2]. В систему человеческого капитала ученый включал только трудоспособное население страны.

Согласно подходу Дж. Милля, человеческий капитал включает физический и умственный потенциал.

С. Кузнец выявил ограничения к функционированию человеческого потенциала, к которым можно отнести низкий уровень стартового физического и человеческого потенциала [3].

В процессе исследования человеческого капитала в российском обществе выявляются его противоречия. Указанные противоречия определяются содержанием, условиями возникновения, формами и способами проявления. Одно из противоречий заключается в том, что Россия включает около 40 % мировых природных ресурсов. В это же время, ее население составляет всего около 2,3 % населения земли [1]. В современном российском обществе, по-прежнему отмечается стремительная депопуляция населения [5].

Другое противоречие заключается в том, что Россия, которая характеризуется высоким уровнем образования, относится к 10 % стран, которые минимально используют человеческий потенциал в контексте формирования общественного богатства [6]. Таким образом, системный анализ проблем человеческого капитала свидетельствует о значительном отставании интеллектуально когнитивных показателей развития российского производства и уровня экономики, основанной на знаниях [7]. В настоящее время наблюдается системное негативное влияние данной ситуации на социальные, экономические и демографические процессы в стране. Крайне неэффективно используется имеющийся потенциальный научный и образовательный кластер страны.

Воспроизводство и накопление человеческого капитала в России имеет свои специфические факторы и особенности взаимообусловленности. Одной из таких особенностей, явился процесс инфляции человеческого капитала в условиях существующей длительное время плановой экономики. В данных условиях произошла и своеобразная инфляция накопленного профессионального опыта. Одним из проявлений этого стало парадоксальное сосуществование научного и исследовательского потенциала и недостаточная эффективность его результативности.

Литература

1. Алтер Дж., Кларк Г. Демографический переход и человеческий капитал // Кембриджская экономическая история Европы Нового и Новейшего времени. Том 1: 1700-1870 / Пер. с англ. М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. С. 75–115.

2. *Беккер Г. С.* Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М.: ГУ-ВШЭ, 2003.

3. *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.: в 3 т. Ф. Бродель. 2-е изд. М.: Весь Мир, 2007. Т. 3.

4. *Горшков М. К., Ключарев Г. А.* Непрерывное образование в контексте модернизации. М.: ИС РАН, ФГУП ЦСИ, 2011.

5. *Черепанова М.И.* Региональные аспекты национальной безопасности: оценка межэтнической напряженности в приграничных территориях России // Национальная безопасность / nota bene. 2016. № 3. С. 369–380.

6. *A'Hearn B., Baten J., Crayen D.* Quantifying Quantitative Literacy: Age Hearing and the History of Human Capital // Journal of Economic History. 2009. P. 217–235.

7. *Barro R. J., Lee J.-W.* A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010 // Journal of Development Economics. 2013. № 104. P. 184–198.