

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДОВЕРИЯ

**Абинов В. С., Суртаева О. В. (Барнаул, Россия)**

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Гранта РФФИ № 19-011-00417 «Факторы и механизмы формирования доверия в системе сохранения социальной безопасности в приграничных регионах России».*

**Аннотация.** В современных условиях нарастания взаимозависимости разных сообществ, институтов и социальных групп возрастает потребность в институциональном доверии как основе стабильности во всем мире. Процессы глобализации, информатизации, виртуализации объединяют современные общества в сети, которые трансформируют социальные взаимодействия и взаимосвязи, а также социальные институты и доверие к ним. Решение многих актуальных проблем современной России требует объединения усилий всех социальных групп и сообществ, которое невозможно без формирования каналов доверия. Доверие обеспечивает формирование надежных социальных связей и отношений, которые способствуют стабильности общества. Сети доверия способствуют, с одной стороны, решению многих социальных проблем (от борьбы с коррупцией до формирования институтов гражданского общества), с другой, – пониманию повседневных социальных связей и отношений индивидов.

**Ключевые слова:** институциональное доверие, социология, доверие, гражданское общество, классификация доверия

## THEORETICAL APPROACHES TO STUDYING INSTITUTIONAL TRUST

**Abinov V. S., Surtaeva O. V. (Barnaul, Russia)**

**Abstract.** In modern conditions of growing interdependence of different communities, institutions and social groups, there is an increasing need for institutional trust as the basis of stability throughout the world. The processes of globalization, informatization, virtualization unite modern societies in networks that transform social interactions and relationships, as well as social institutions and trust in them. The solution of many urgent problems of modern Russia requires the joining of efforts of all social groups and communities, which is impossible without the formation of channels of trust. Trust ensures the formation of strong social bonds and relationships that contribute to the stability of society. Networks of trust contribute, on the one hand, to the solution of many social problems (from the fight against corruption to the formation of civil society institutions), on the other hand, to the understanding of everyday social ties and relations of individuals.

**Keywords:** *institutional trust, sociology, trust, civil society, classification of trust*

В современном мире исследования, касающиеся доверия в социальных науках, сохраняют свою актуальность для подробного изучения этого феномена, несмотря на большой объем уже проведенных исследований и опубликованных работ. Дискуссия о проблеме природы доверия, и его функциях в общественной жизни, в том числе связи с другими феноменами, до сих пор не завершена. Другими словами, взгляды многих ученых различаются по многим ключевым вопросам исследования доверия.

В истории на различных ее этапах можно говорить о культуре доверия в различных сообществах. В традициях эпигенетического подхода Э. Эриксона доверие человека к миру выступает как базовая, фундаментальная социальная установка личности — метаотношение, которое определяет дальнейшее развитие всех других видов отношений личности к миру, себе и другим (И. В. Антоненко, В. П. Зинченко, Р. Левицки, Д. МакАллистер и Р. Бис, Б. Ф. Поршнев, Т. П. Скрипкина и др.). Другие авторы (Б. Барбер, Г. Гарфинкель, Н. Луман и др.) понимают доверие как общее отношение или ожидание от окружающих людей, социального порядка, окружающих систем.

Для конкретного примера приведем высказывание Н. Лумана, который считал, что доверие, чаще всего, представляется как механизм, который способствует сокращению ненадежности и риска в сложном жизненном мире [5]. Не стоит забывать о том, что в доверии проявляются позитивные ожидания, которые как раз являются, сами по себе, главным элементом для понимания сущности доверия.

Однако нельзя не учитывать тот факт, что в последние годы набирает популярность дискуссия на тему о том, что именно измеряет постановка вопроса о доверии людям вообще (см. работы В. П. Белянина, В. П. Зинченко, П. М. Козыревой, Л. Е. Кертман и др) [2–5, 7]. Современные авторы высказывают иногда диаметрально противоположные друг другу точки зрения на этот вопрос.

Рассматривая развитие феномена доверия и его видов, можно сказать, что исторически формы доверия характерны в большей степени для традиционных обществ. Исследователи считают, что доверие основано на принадлежности объекта к социальным группам, наделяющих его психологическим статусом. Как правило, в традиционных обществах феномен доверия понимается как кровнородственные связи. А. Селигмен отмечает, «это вовсе не доверие, а уверенность в существовании хорошо репрезентированных (и

санкционированных), по своей природе ролевых отношений» [6, с. 35]. В этом случае можно сказать, что доверие выполняет роль подчинительной функции и регуляцию совместной жизнедеятельности людей. Оно по своей структуре сохраняет, а также воспроизводит существующую социальную структуру. По Г. Зиммелю в традиционных обществах высокий уровень доверия к «своему» сочетается с недоверием к представителю других групп и особенно к так называемому «чужаку». Вслед за «традиционным доверием» А. Селигмен выделяет «доверие как естественную симпатию» [6].

Доверие – важнейшая проблема современных социальных наук, но в то же время очевидная важность доверия в процессе поддержания стабильности социального порядка означает лишь его глубину и сложность как предмета научного исследования. С другой стороны, причину возникновения концептуального плюрализма можно увидеть в общих чертах пост классического этапа развития социальных и гуманитарных наук, который характеризуется продвижением меж дисциплинарности и плюрализма. Следовательно, отсутствие единого подхода, скорее всего, связано с тем, что современная теория социального доверия – это не единая парадигма с единой темой исследования, а универсальный набор методологических принципов и концептуальных инструментов, а скорее набор разнородных тенденций, но в то же время они взаимосвязаны.

В процессе дифференциации социальных наук эти области исследования доверия возникли как теория межличностного доверия, тесно связанная с социальной психологией, понятие обобщенного доверия, сфокусированное теории институционального доверия и социального капитала. Следует отметить, что формирование теории социального доверия еще не завершено, и современные авторы стремятся не только предложить новые оригинальные синтетические подходы, которые суммируют уже известные концепции, факты и идеи, но и обращаются к новым аспектам, которые актуальны, недостаточно изучены.

Вторая причина множественности теоретических направлений – это сам феномен доверия, который позволяет использовать различные стратегии междисциплинарных исследований, охватывающих широкий спектр социальных и гуманитарных дисциплин. Однако результатом является общая двусмысленность терминологического аппарата, отсутствие общего понимания границ этого явления по отношению к другим социальным и психологическим явлениям, таким как вера, доверие, надежда, невежество и риски, такие как социальный обмен. Итак, как пишет Р. Хардин, сложность доверия заключается в

том, что с концептуальной точки зрения его нельзя считать элементарным (эпистемическим) понятием, поскольку оно принадлежит к ряду «редукционистских терминов», образованных в результате сводя многие явления к простым [1]. Это, в свою очередь, создает благодатную почву для широкого диапазона представлений, но в то же время снижает возможности для плодотворных дискуссий между социальными и гуманитарными науками, и в результате концепции в лучшем случае могут считаться взаимодополняющими. По этой причине текущая ситуация требует новых эмпирических исследований, а также проведения необходимого теоретического анализа для разрешения ряда методологических и когнитивных трудностей, связанных с использованием концептуального аппарата в различных теориях социального доверия.

### Литература

1. *Алексеева А. Ю.* Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 22–40.
2. *Гудков Л. Д.* Доверие в России: смысл, функции, структура // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2012. Том 112. № 2. С. 8–47.
3. *Козырева П. М., Смирнов А. И.* Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник Института социологии. 2015. № 12. С. 79–99.
4. *Вершинин С. Е.* Социальное недоверие: парадигмы анализа, источники, функции (к постановке проблемы) // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2007. Т. 7. С. 61–74.
5. *Сасаки М., Давыденко В. А., Латов Ю. В., Ромашкина Г. Ф.* Доверие в современной России (компаративистский подход к социальным добродетелям) // Вопросы экономики. 2010. № 2. С. 83–101.
6. *Селигмен А.* Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002.
7. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.