

- интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве: сборник материалов международной научной конференции. Вып. 9. Том 2. Барнаул: ИП Колмогоров И. А., 2020. С. 158–166.
4. Стратегия развития внутреннего туризма в России в 2021 году URL: <https://yandex.ru/turbo/welcometimes.ru/s/opinions/strategiya-razvitiya-vnutrennego-turizma-v-rossii-v-2021-godu> (дата обращения: 04.06.2021).

ЭТНИЧЕСКОЕ ПРАВОСОЗНАНИЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Леонтенкова Е. А. (Нижний Новгород, Россия)

Доклад подготовлен при финансовой поддержке гранта РФФИ № 19–011–00820 (а)

Аннотация. В докладе рассматривается процесс изменения этнического правосознания под влиянием процессов цифровой глобализации, которая оказывает воздействие на самые разные элементы этнокультурной идентичности. Автор обращает внимание на необходимость осторожного и поэтапного внедрения цифровых инноваций в сфере этноэкономических, этнополитических процессов. В то же время в докладе говорится и о перспективах и возможностях, которые открывают цифровые технологии в деле сохранения этнокультурного наследия, преемственности этноязыковой и этнорелигиозной идентичности. Этническое правосознание автор рассматривает как один из важнейших элементов этнокультурной идентичности, что предполагает использование этнокультурной экспертизы для анализа законодательных инноваций в сфере цифровой экономики.

Ключевые слова: цифровая глобализация; этническое правосознание; этнокультурная идентичность; правовые архетипы; модернизация права

ETHNIC LEGAL AWARENESS IN COMDITIONS OF DIGITAL GLOBALIZATION

Leontenkova E. A. (Nizhniy Novgorod, Russia)

The publication was prepared with the financial support of the RFBR grant No. 19–011–00820 (a).

Abstract: The article examines the transformation of ethnic legal consciousness under the influence of digital globalization processes, which affects a variety of elements of ethnocultural identity. The author draws attention to the need for a careful and phased implementation of digital

innovations in the field of ethnoeconomic, ethnopolitical processes. At the same time, the report also draws attention to the prospects and opportunities that digital technologies open up in the preservation of ethnocultural heritage, ethno-linguistic and ethnoreligious continuity. Legal innovations in the digital economy and public administration can be used to preserve ethnocultural identity, but subject to their ethnocultural expertise.

Keywords: *digital globalization; ethnic sense of justice; ethnocultural identity; legal archetypes; modernization of the law*

Предпосылки и цели исследования. Цифровая глобализация является предпосылкой формирования совершенно нового типа общества и новой модели построения социума, о чем неоднократно говорили ведущие философы, политологи и социологи на протяжении последних трех-четырёх десятилетий [8–9; 15–17; 26–27]. Однако, ожидания и результаты цифровой глобализации в полной мере спрогнозированы не были: основные тенденции формирования сетевой культуры и сетевого общества, Big Date и Smart City все же не были спрогнозированы: процессы цифровой глобализации, унификация и стандартизация знаково-символических форм, ценностей и интересов людей в последние два десятилетия достигли такой величины, которая позволяет ставить вопрос о сохранении национальных государств и их суверенитета в будущем мире.

Руководство Российской Федерации видит в цифровизации экономики залог будущего процветания: «Миллиарды рублей будут направлены только на цифровую трансформацию государственного управления и перевод в электронный формат фактически всех государственных услуг. Большинство из них будут оказываться автоматически по факту возникновения жизненной ситуации у человека, в так называемом проактивном режиме» [23]. Этот процесс неизбежно предполагает перевод в цифровую плоскость самых разнообразных сфер общественной жизни, что не может не повлиять на национальную безопасность, включая этнокультурную безопасность, духовную безопасность, религиозную безопасность [20]. В этой связи необходимо обратить внимание на проблему сопряжения традиционного и цифрового обществ: вопрос о сохранении традиционных сообществ в цифровом государстве, об их этнокультурной безопасности в условиях цифровизации уже рассматривается рядом авторов как один из важнейших. При этом, исследователями обращается внимание на то, что в цифровом управлении традиционные знаково-символические формы хранения информации подвергнуты большой опасности и могут быть забыты. Правовые обычаи и экономическая жизнь отдельных этносов требуют

особой защиты. Особенно важно сохранить нормативные основания обычно-правовой практики ведения традиционных промыслов. Следовательно, обеспечение правовых гарантий этнокультурной идентичности народам России в условиях цифровизации становится важнейшим направлением юридических исследований.

Статистическая основа и методология исследования. В современной теории права созданы основные методологические заделы в исследовании этнического правосознания. Особую роль в его изучении играет социокультурный или цивилизационный подход к праву. Первоначально его направление складывалось в трудах Н. Н. Алексеева, Г. К. Гинса и других ученых, преимущественно в кругах русской эмиграции, в постсоветский период его предложили использовать для анализа правосознания А. М. Величко, В. Н. Синюков, А. И. Овчинников [4; 11; 12; 19; 25]. Последний выделил две основных парадигмы исследования правосознания – диалектико-материалистическую и социокультурную. При этом, в рамках социокультурной парадигмы совершенно в новом свете предстает социально-конструктивистская роль этнического правосознания в правовой жизни общества: правовые институты конструируются с одной стороны, в процессе опривычивания оптимальных коммуникативных форм взаимодействия, с другой стороны, определяются традициями конкретного социума, которые легко изменяются под воздействием целенаправленной переинтерпретации [21]. Важно учесть, что этническое правосознание оказывает определяющее влияние на усвоение и интерпретацию юридических понятий и категорий, отмечает ученый, что делает институциональную традицию легко уязвимой в ситуации межкультурной коммуникации. Этническое правосознание оказывается, в таком случае, комплексом нравственно-правовых установок, ценностей и идеалов желаемого права, обуславливающих существование правовых традиций, институтов и форм коммуникации. Такой подход, основывающийся на парадигмальной традиции Л. И. Петражицкого, указывающего в своей концепции интуитивного права на роль народных преданий, легенд, сказок, песен, фольклора в воспитании правосознания, дополненный социально-конструктивистской теорией правовых институтов, крайне необходим в анализе влияния цифрового мира на этническое правосознание.

Основные результаты. Цифровое развитие современного общества оказывает воздействие и на этническое правосознание, так как существуют глубокие различия между обществом информационным и обществом традиционным. Существует понятие

«цифрового разрыва»: культурного и социально-экономического неравенства между отдельными этносами [1], который играет важную роль для отражения противоречий, возникающих в ходе цифровой трансформации общества.

В цифровую эпоху существует потребность юридического оформления и фиксации особых мер, направленных на сохранение этнокультурной идентичности традиционных сообществ в условиях цифровых, информационных сдвигов в развитии человеческой культуры и цивилизации. Если цифровые технологии будут использованы для сохранения различных вариантов этнокультурной идентичности разных сообществ, то цифровая глобализация не будет отрицанием многообразия укладов и идентичности, то гомогенизация и унификация мира по глобальным эталонам «культуры досуга», американского стандарта «общества потребления», как об этом писал Александр Сергеевич Панарин, неизбежно отрицательно скажется на истории всего человечества [22].

Представляется, что на сегодняшний день принцип «единства в многообразии» как международно-правовой принцип недостаточно защищен нормами международного права. Пока его нормы обеспечивают защиту малочисленным народам и коренным этносам, ведущим традиционный образ жизни. Но в эпоху цифрового мира в большей опасности находятся крупные этносы, добившиеся построения национального государства. Крупные народы-этносы, построившие национальные государства в эпоху Нового времени и Модерна, испытывают жесточайший прессинг относительно своих цивилизационных оснований. Примером может являться Российская Федерация, в отношении которой постоянно раздаются упреки за неприятие ценностей англо-американской неolibеральной доктрины всеобщего дозволения. Ещё одним примером могут считаться Венгрия и Польша, которые сохранили свои традиционные ценности, закрепив их в своих Конституциях. Например, Основной Закон Венгрии 2011 года начинается со слов: «Боже, благослови венгров!», а в 2020 году в него внесли нормы, защищающие общество от пропаганды однополых браков [13]. Однако к народам этих государств постоянно выдвигаются упреки со стороны руководителей Евросоюза в том, что они не разделяют европейские ценности, которые стали синонимом разнузданности, греховности и вседозволенности. Различные вызовы европейской христианской идентичности привели к тому, что консервативно настроенные интеллектуалы и общественные деятели из Западной Европы выступили с обращением – манифестом к правящим элитам. Журнал VESPA опубликовал ранее перевод части

этого манифеста, с ним вы можете ознакомиться в материале «Парижская декларация. Европа, в которую мы верим» [6].

Групповые права, патриотизм, этноконфессиональная идентичность последовательно истребляются. Этому способствует и культура нигилизма (culture of repudiation), негативно влияющая на формирование европейской христианской идентичности будущих поколений. «Теперь, чтобы слыть порядочным человеком с «критическим мышлением», следует отрицать ценность всего своего – национальной политики и культуры и т.д. И это самодовольное нерелефлирующее сознание самим своим существованием отрицает традиционные ценности Модерна: интеллектуальную честность, объективность и дисциплину мышления. Культура нигилизма победила» [6].

Цифровые технологии жестко воздействуют на духовно-нравственные и правовые основы традиционного общества, где система коммуникации построена на свойственной каждому народу устойчивой системе языковой аргументации, коммуникативной матрице. Цифровое пространство трансформирует эти устойчивые матрицы и предлагает новую модель коммуникации, не учитывающую языковую матрицу каждого народа. Этническое правосознание зависит от коммуникативной матрицы, складывающейся под влиянием его традиционных ценностей, жизненно важных интересов и потребностей, общественного идеала и социальных связей.

В юридической литературе правовые механизмы обеспечения права этносов Российской Федерации на сохранение самобытности и этнокультурной идентичности неоднократно становились предметом исследования различных ученых [5]. Многие положительные достижения современного российского государства помогают сохранять этнокультурную идентичность его народов, на это направлена вся Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Однако не все правовые средства для этого использованы были ранее. Для исправления этой ситуации в статью 69 Конституции Российской Федерации была внесена поправка о том, что российское государство гарантирует защиту идентичности и самобытности различных народов и этнических сообществ на территории Российской Федерации обеспечивает защиту и сохранение этнокультурного и языкового разнообразия народов Российской Федерации [14]. В настоящее время идёт работа над созданием особых механизмов обеспечения и защиты этнокультурного многообразия народов России. В то же время в юридической литературе отмечается важность и значимость

формирования общероссийской социокультурной идентичности, основанной на политическом понимании российской нации как единства всех народов, населяющих её земли. Между двумя этими полюсами и должна строиться и осуществляться правовая политика российского государства в сфере межэтнических отношений.

Важным направлением развития российского законодательства признается обеспечение участия коренных малочисленных народов, этнокультурных сообществ при осуществлении различных экспертиз: этнологической и экологической [5, с. 49; 7]. Это важно при создании и разработке различных государственных программ освоения природных ресурсов региона – где осуществляется традиционное хозяйственная деятельность коренных малочисленных народов. Экспертизы предполагают участие их представителей в процессе создания нормативных основ осуществления данной деятельности.

Дело в том, что современная российская правовая система трансформируется кардинальным образом ввиду внедрения цифровых технологий во все без исключения сферы общественной жизни. Не всегда данный процесс имеет положительное значение для сохранения этнокультурной идентичности народов России, особенно тех из них, которые интегрированы в современные политические и экономические связи и отношения. Индустриальное, информационное и традиционное общества как-то «уживались» между собой вполне мирно и благополучно до конца XX века. Однако шестой технологический уклад в корне меняет условия жизни современного человеческого сообщества: не остается в условиях цифровизации условий для традиционного образа жизни этносов и народов, «рискующих» навсегда лишиться национально-культурных форм самоопределения в силу тотального включения информационных и цифровых потоков во все без исключения сферы общественной жизни. В этой ситуации особую роль начинают играть механизмы государственной защиты этнокультурной идентичности народов России, о которой все чаще говорят современные ученые [7]. Основная задача этнокультурной экспертизы законопроектов заключается в оценке и прогнозировании влияния нормативного акта на межэтнические связи и отношения, на этнокультурные правовые традиции, обычное право, этноконфессиональные нормы и ценности, на этнокультурное правосознание и желаемое право.

Выводы. В условиях цифровой глобализации при осуществлении этнокультурной экспертизы законодательных инноваций следует учесть, что правосознание этносов, ведущих традиционный образ жизни, может сохраниться только в условиях реальной, а не цифровой

экономики. Важным и значимым ресурсом в эпоху цифрового мира для любого народа, не только ведущего традиционный образ жизни, но и имеющего собственную самобытную культуру и систему ценностей, следует признать этнокультурную идентичность. Цифровая трансформация современного общества привела появлению новых, ранее неизвестных видов общественных связей и коммуникаций, что оказывает кардинальное воздействие на этническое правосознание. Цифровая реальность полностью меняет традиции и культуру каждой личности, оказывая непосредственное влияние на этническую память, коллективную идентичность. Для народов России, ведущих традиционный образ жизни и сохраняющих традиционные ценности, влияние цифровизации на этнокультурную идентичность должно стать одним из предметов этнокультурной экспертизы всех законодательных инноваций в сфере цифровой экономики и государственного управления.

Литература

1. *Lembani R., Gunter A., Breines M., Tapiwa M. Dalu B.* The same course, different access: the digital divide between urban and rural distance education students in South Africa // *Journal of Geography in Higher Education*. 2020. № 44(1). P.70–84.
2. *Dijk van J., Hacker K.* The Digital Divide as a Complex and Dynamic Phenomenon // *The Information Society*. 2003. № 19(4). P. 315–326, DOI: 10.1080/01972240309487
3. «Цифра – не наш враг»: каким видит Мишустин развитие сферы технологий // Информационный портал Будущее России. Национальные проекты. URL: <https://futureussia.gov.ru/nacionalnye-proekty/cifra-ne-nas-vrag-kakim-vidit-misustin-razvitie-sfery-tehnologii> (дата обращения: 01.11.2020).
4. *Абрашкевичус Г. А.* Информационное общество и этнокультура // *Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского*. Том 22 (61). № 1. 2009. С.39–48.
5. *Алексеев Н. Н.* Русский народ и государство. М: Аграф, 1998. 635 с.
6. *Андриченко Л. В.* Правовые механизмы сохранения этнокультурной самобытности народов Российской Федерации и формирование общероссийской гражданской идентичности // *Журнал российского права*. 2020. № 6. С.38–51.

7. Антропологический выпуск № 2. Бунт европейских интеллектуалов URL: <https://bogoslav.ru/event/5624748> (дата обращения: 01.04.2021).
8. *Баранов В. М., Овчинников А. И.* Этнокультурная экспертиза в правотворческом процессе // Государство и право. 2011. № 6. С. 28–33.
9. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования. Пер. с англ. / Иноземцев В. Л. М.: Academia, 1999. 432 с.
10. *Белл Д.* Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе / Под ред. П. С. Гуревича. М., 1986.
11. *Василькова Т. Н., Евай А.В., Мартынова Е. П., Новикова Н. И.* Коренные малочисленные народы и промышленное развитие Арктики (этнологический мониторинг в Ямало-Ненецком автономном округе). Москва – Шадринск: Издательство ОГУП «Шадринский Дом Печати», 2011. 268 с.
12. *Величко А. М.* Государственные идеалы России и Запада. Параллели правовых культур. СПб., 1999. 356 с.
13. *Гинс Г. К.* Право и культура / науч. ред. В. М. Баранов. М.: Юрлитинформ, 2012. 320 с.
14. *Ермолаева Н.* Пол пропишут в законе. Российская газета. 12.11.2020 URL: <https://rg.ru/2020/11/12/v-vengrii-zakrepiat-v-konstitucii-zhenskij-i-muzhskoj-pol.html>
15. Закон РФ о поправке к Конституции от 14 марта 2020 г. № 1ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».
16. *Кастельс М.* Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
17. *Кастельс М.* Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе / Под редакцией В. Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. 340 с.
18. *Межуев В. М.* Философия культуры. Эпоха классики: Курс лекций. М.: МГСА, 2003. 200 с.
19. *Мельков С. А., Салтыкова М. В., Лябах А. Ю.* «Цифровые кочевники»: проблематизация появления и влияния на развитие современного общества // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2019. Вып. 1 (834). С.77–81.
20. *Овчинников А. И.* Правовое мышление в герменевтической парадигме. Ростов-на-Дону, 2003. 320 с.

21. *Овчинников А. И.* Безопасность личности и государства в цифровую эпоху: политико-правовой аспект // Журнал российского права. 2020. № 6. С. 5–21.
22. *Овчинников А. И.* Юридическая герменевтика и цивилизационный (социокультурный) подход к праву: правовая традиция как контекст интерпретации и познания права // Юридическая техника. 2016. № 10. С. 213–219.
23. *Панарин А. С.* Испытание глобализмом. Эксмо-Пресс, 2002. 416 с.
24. Президент заявил о планах перевода всех госуслуг в цифру // Российская газета. 04.12.2020 URL: <https://rg.ru/2020/12/04/putin-zaiavil-o-planah-perevoda-vseh-gosuslug-v-cifru.html>
25. *Рулан Н.* Юридическая антропология. М., 1999, 310 с.
26. *Синюков В. Н.* Российская правовая система. Введение в общую теорию. 2-е изд., доп. М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М. 2018. 670 с.
27. *Тоффлер Э.* Третья волна. М.: ООО «Издательство АСТ», 1999. 340 с.
28. *Хабермас Ю.* Философский дискурс о модерне. М., 2003; 230 с.
29. *Щипков В. А.* Секулярные основания и утопические черты идеологии трансгуманизма // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2018. № 3. С.9–13.