

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ И КОРРУПЦИЯ: ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ

**Спирина А. С. (Барнаул)**

*Публикация подготовлена в рамках выполнения гранта РФФИ № 19–311–90040  
«Социальное доверие и коррупция: проблемы взаимообусловленности и  
трансформации в современных условиях регионального социума» (2019–2021).*

**Аннотация:** Проблема коррупции является одной из наиболее острых проблем для России, так как направлена на разрушение системы государственной службы, способствует формированию отрицательного отношения населения к государственным служащим, к служащим, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. Важность институционального доверия проявляется в том, что оно рассматривается как основа для эффективного институционального взаимодействия и считается субъективным основанием стабильности общества в целом. В статье изучается, в какой степени доверие к некоторым социальным институтам сопряжено с показателями охвата и риска бытовой коррупции. Основными показателями выступили: доверие/недоверие медицинским организациям, дошкольным учреждениям, средним образовательным учреждениям, вузам, полиции, суду и ГИБДД. Было определено наличие взаимосвязи риска коррупции в отношении данных сфер обращения и охвата коррупционными практиками населения Алтайского края в зависимости от уровня институционального доверия.

**Ключевые слова:** институциональное доверие, охват коррупции, бытовая коррупция

## INSTITUTIONAL TRUST AND CORRUPTION: ASSESSMENT OF INTERDEPENDENCY

**Spirina A. S. (Barnaul, Russia)**

**Abstract:** The problem of corruption is one of the most pressing problems for Russia, as it is aimed at destroying the system of civil service, contributes to the formation of a negative attitude of the population towards civil servants, towards employees performing managerial functions in commercial or other organizations. The importance of institutional trust is manifested in the fact that it is seen as the basis for effective institutional interaction and is considered a subjective basis for the stability of society as a whole. The article examines the extent to which trust in some social institutions is associated with indicators of coverage and risk of everyday corruption. The main indicators were: trust / distrust to medical organizations, preschool institutions, secondary educational institutions, universities, police, court and traffic police. It was determined that there is a correlation between the

*risk of corruption in relation to these spheres of circulation and the coverage of corruption practices among the population of the Altai region, depending on the level of institutional trust.*

**Keywords:** *institutional trust, coverage of corruption, petty corruption*

Институциональное доверие представляет собой доверие к социальным, властным институтам, общественным организациям и объединениям. Степень доверия населения к действующим в обществе формальным институтам может рассматриваться как обобщенная, интегральная характеристика эффективности и качества институциональной среды. Доверие властным институтам предполагает делегирование полномочий, одобрение курса, лояльность, надежду на достижение позитивных изменений, готовность дожидаться этих изменений [4]. Структура институционального доверия отражает происходящие в обществе социальные трансформации. Уровень доверия в обществе является величиной непостоянной. Институциональное доверие, с одной стороны, возникает под влиянием экономических, политических и социокультурных процессов [6]. С другой стороны, изменение уровня доверия обосновывается существующими в обществе социокультурными, экономическими и политическими факторами. Непостоянство уровня институционального доверия рассматривается как адаптационная форма в условиях нестабильной реальности [5].

Под коррупцией понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение политическим деятелем, государственным служащим, бизнесменом и любым другим лицом своих служебных обязанностей в личных, семейных или групповых интересах [1]. Явление коррупции универсально для любого государственно-организованного общества, отличаются лишь масштаб и формы его проявления. Выделяют различные источники коррумпированности общества. Чаще всего упоминается об административно-правовых несовершенствах: безответственность исполнительной власти перед законодательной и судебной властями, отсутствие четкого распределения компетенции между государственными структурами с сохранением определенной доли дублирования служебных. Также отмечается пренебрежительное отношение государственных служащих к своим обязанностям, общественный кризис, сопровождающийся высоким уровнем пренебрежения к праву, правовым нигилизмом, нравственной неустойчивостью [3].

Высокий уровень коррупции в обществе способствует возникновению неуверенности в системе, а также формированию

ощущения ее изменчивости и зыбкости. Институциональное доверие в свою очередь рассматривается как важный параметр интеграции, сплоченности и социальной безопасности общества. Чем выше институциональное доверие, тем более устойчивой является общественная система [2]. Коррупция и доверие являются сложными и многоаспектными явлениями. В рамках данной работы будет осуществлен анализ взаимосвязи данных категорий.

Эмпирической основой полученных данных являются результаты социологического опроса населения Алтайского края в возрасте 18–70 лет ( $n = 1200$ ). Было выбрано семь сфер обращения в государственные органы и учреждения населением за последний год: медицинская помощь, дошкольные учреждения, средние образовательные учреждения, вузы, полиция, суд и ГИБДД. По данным ситуациям был рассчитан риск коррупции и уровень институционального доверия. Также был выявлен уровень охвата коррупцией населения Алтайского края. Охват коррупции рассматривался как доля граждан, попадавших хотя бы один раз в жизни в коррупционную ситуацию независимо от исхода: дали они взятку или нет. Риск коррупции рассматривался как доля случаев попадания населения в коррупционную ситуацию при обращении в государственные учреждения для решения своего вопроса.

В результате проведенного анализа было получено, что охват коррупции различается в зависимости от уровня институционального доверия ( $\chi^2, p < 0,001$ ). Максимальная доля населения, не попадавшего в коррупционную ситуацию, отмечается среди населения с высоким уровнем институционального доверия (70,2 %). Также не попадали в коррупционную ситуацию больше половины населения со средним уровнем институционального доверия (54,4 %). Среди населения с низким уровнем доверия половина населения отметили, что попадали в коррупционную ситуацию (50,5 %).

Оценка уровня институционального доверия показала, что население доверяет медицинским учреждениям (50,6 %), детским садам (76,9 %), средним образовательным учреждениям (73,5 %) и вузам (72 %). Не доверяют суду 58,1 %, полиции 58,3 % и ГИБДД 54,4 %. Риск попадания в коррупционную ситуацию по данным сферам находится на уровне 17,8–28,7 %. Наибольший риск коррупции был выявлен в отношении вузов (28,7 %), чуть меньше – в ситуации с ГИБДД (27,8 %), при обращении в среднюю школу (26,1 %), дошкольные учреждения (25,8 %), а также в суд (20,9 %) и полицию (20,8 %). Меньше всего, среди анализируемых ситуаций, риск коррупции проявлялся при обращении за медицинской помощью (17,8 %).

По данным ситуациям были выявлены статистически достоверные различия попадания в коррупционную ситуацию в зависимости от доверия/не доверия к общественному институту или организации, в которые обращалось население за последний год. Так среди населения, доверяющего медицинским учреждениям, доля тех, кто не попадал в коррупционную ситуацию при обращении, составила 88,5 % населения, доля попавших в коррупцию составила 11,5 %. Среди не доверяющего населения 74,3 % не попадали и 25,7 % попадали в коррупционную ситуацию ( $\chi^2$ ,  $p < 0,001$ ).

Среди населения, доверяющего средним общеобразовательным учреждениям, практически в два раза выше доля населения, не попадавшего в коррупционную ситуацию при обращении (80,6 %, среди не доверяющего – 45 %) и ниже доля попадавшего в коррупцию (19,4 %, среди не доверяющего – 55 %) ( $\chi^2$ ,  $p < 0,001$ ).

При взаимодействии с высшими учебными заведениями, среди доверяющего населения, не попадали в коррупционную ситуацию 79,3 %, среди недоверяющего населения не попадали в коррупционную ситуацию чуть меньше – 52,6 %. При этом среди недоверяющих практически в два раза выше доля населения, попадавшего в коррупционные ситуации (47,4 %) чем среди доверяющих (20,7 %) ( $\chi^2$ ,  $p < 0,001$ ).

Среди населения, доверяющего суду, выше доля тех, кто не попадал в коррупционную ситуацию (90,9 %), в отличие от не доверяющего (70,4 %). При этом доля попадавших в коррупционную ситуацию при обращении в суд практически в три раза выше среди недоверяющего населения (29,6 %), чем среди доверяющего (9,1 %) ( $\chi^2$   $p < 0,001$ ).

Значительные различия также были выявлены в отношении ситуации с полицией ( $\chi^2$ ,  $p < 0,001$ ). Среди доверяющих доля населения, не попадавшего в коррупционную ситуацию при обращении, составила 96,2 %. В подгруппе не доверяющего населения не попадали в коррупционную ситуацию 66,7 %. Тем временем доля попадавших в коррупционную ситуацию при обращении в полицию практически в десять раз выше среди не доверяющего населения (33,3 %), чем среди доверяющего (3,8 %).

Среди населения, доверяющего ГИБДД, доля населения, не попадавшего в коррупционную ситуацию при обращении, составила 94 %. Среди не доверяющего населения не попадали в коррупционную ситуацию при обращении 83,3 % ( $\chi^2$ ,  $p < 0,005$ ). Среди не доверяющих практически в два раза выше доля населения, попадавшего в коррупцию (16,2 %), чем среди доверяющих (6 %).

Среди доверяющего дошкольным учреждениям населения, выше доля населения, не попадавшего в коррупционную ситуацию при обращении в детские сады (79 %), в отличие от не доверяющего детским садам (61 %) ( $\chi^2$ ,  $p < 0,005$ ). Попадали в коррупционную ситуацию 39 % не доверяющего населения и 21 % доверяющего.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что население региона в большей степени склонно доверять социально-значимым институтам и организациям. Недоверие проявляется по отношению к правоохранительным органам. Анализ показателей охвата и риска коррупции в подгруппах населения с разным уровнем институционального доверия подтверждает тот факт, что уровень институционального доверия находится во взаимосвязи с такими показателями коррупции как охват и риск бытовой коррупции.

### Литература

1. *Климова М. В.* Понятие коррупции // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3. С. 433–442.
2. *Максимова С. Г., Ноянзина О. Е.* Институциональное доверие и развитие гражданского общества в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2017. № 6 (152). С. 185–189.
3. *Платов Е. В.* Причины коррупции в России // Наука. Общество. Государство. 2018. № 4 (24). С. 70–75.
4. *Ромашкина Г. Ф., Давыденко В. А.* Социокультурные основания институционального доверия // Власть. 2014. № 12. С. 122–130.
5. *Трофимова И. Н.* Институциональное доверие в современном российском обществе: причины и факторы // Sententia. European Journal of Humanities and Social Sciences. 2017. № 4. С. 1–9.
6. *Шорина И. Н.* Институциональное доверие в современном российском обществе (региональный аспект) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 8 (124). С. 271–274.