

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА НАСЕЛЕНИЯ

Суртаева О. В., Максимов М. Б., Гуляева А. С. (Барнаул, Россия)

Публикация подготовлена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ FZMW-2020-0001 «Человеческий капитал, миграции и безопасность: трансформация в новых миграционных условиях в Центральной Азии» (2020–2022).

Аннотация: *Интеллектуальный потенциал населения в современном мире становится одним из факторов социального, экономического и инновационного прогресса. Именно поэтому в последние годы исследование интеллектуального потенциала вызывает все больший интерес у представителей разных отраслей науки. В связи с этим авторы статьи попытались выявить основные методологические подходы к определению интеллектуального потенциала, среди которых наиболее ярко выделяются философский, психолого-педагогический и социально-экономический подходы, последний из которых представляется наиболее плодотворным для целей последующего социологического анализа. В статье проведен анализ определений интеллектуального потенциала населения и предлагается авторское определение интеллектуального потенциала населения.*

Ключевые слова: *человеческий капитал, интеллектуальный потенциал населения, Индекс человеческого развития, Индекс уровня образования, образование, наука, компетенции*

THEORETICAL-METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF THE INTELLECTUAL POTENTIAL OF POPULATION

Surtaeva O. V., Maximov M. B., Gulyaeva A. S. (Barnaul, Russia)

Abstract: *The intellectual potential of the population in the modern world is becoming one of the factors of social, economic and innovative progress. That is why, in recent years, the study of intellectual potential is of increasing interest among representatives of various branches of science. In this regard, the authors of the article tried to identify the main methodological approaches to the definition of intellectual potential, among which the most prominent are the philosophical, psychological-pedagogical and socio-economic approaches, the latter of which seems to be the most fruitful for the purposes of subsequent sociological analysis. The article analyzes the definitions of the intellectual potential of the population and proposes the author's definition of the intellectual potential of the population.*

Keywords: *human capital, intellectual potential of the population, human development index, education level index, education, science, competencies*

Интеллектуальный потенциал населения, являясь компонентом человеческого капитала, на протяжении длительного времени является объектом устойчивого внимания исследователей, представляющих широкий спектр отраслей науки. В современных условиях именно интеллектуальный потенциал населения становится ключевым фактором социального, экономического и инновационного развития. По состоянию на 2019 год в России Индекс уровня образования составил 0,832 (33 место из 189 обследованных стран), однако этот показатель не отражает некоторых существенных моментов, связанных с доступностью образования и его качеством. В 2020 году в Рейтинге национальных систем высшего образования по версии Universitas 21 Россия занимает 35 место из 50 стран, набрав 49,1 баллов из 100. Кроме того, по состоянию на 2016 год Индекс эффективности национальных систем образования для России составил 49,1 балл из 100, что соответствует 34 месту из 50 обследованных стран. Поэтому Россия, демонстрируя в целом высокий уровень по Индексу человеческого развития, делает это в основном за счет высокого уровня Индекса уровня образования, который, как уже было сказано, не отражает ни эффективности, ни качества этого образования. Однако эти показатели являются важными для оценки интеллектуального потенциала населения, что, в свою очередь, будет способствовать выработке мер, способствующих воспроизводству интеллектуального потенциала населения как в России в целом, так и в ее регионах. Причем, как отмечают Л. Н. Липатова и В. Н. Градусова [11], в настоящее время резко сокращается численность студентов, обучающихся в высших учебных заведениях, а удельный вес государственных расходов на образование в России ниже, чем в странах с высоким уровнем человеческого развития. Все это создает дополнительные риски и угрозы развитию интеллектуального потенциала населения страны и ее регионов.

Важность формирования и капитализации интеллектуального потенциала сегодня признана фактором, влияющим на конкурентоспособность на разных экономических уровнях. Давая разные интерпретации интеллектуального потенциала, исследователи продолжают ставить вопрос о взаимосвязи между интеллектуальным потенциалом и устойчивым экономическим развитием и, следовательно, достижением социального благополучия [32]. Эта область исследований является одной из самых важных как с точки зрения человеческих ресурсов, так и с точки зрения окупаемости инвестиций [44]. Ведь наиболее значимым фактором, влияющим на формирование интеллектуального потенциала, является

существующая в стране система высшего образования, науки и исследований, на которую в той или иной степени влияет государственное финансирование. Воздействие таких инвестиций должно быть положительным в контексте полученных экономических результатов и их влияния на будущее развитие.

На основе результатов исследования Piotrowska [35], посвященного изучению возрастных и гендерных различий среди сотрудников в отношении их мотивации к обучению, был предложен ряд рекомендаций относительно того, как организовать обучение сотрудников разных возрастных групп с целью способствовать общему росту производительности.

Тем не менее, похоже, что поиск лучшей альтернативы для повышения интеллектуального потенциала остается проблематичным. Эта проблема проистекает из того факта, что довольно часто исследования фокусируются либо исключительно на контексте расширения прав и возможностей человека (что типично для работ по человеческому развитию), либо на сравнении интеллектуальной базы стран со ссылкой на их общую конкурентоспособность, либо на поиске взаимосвязи между интеллектуальным потенциалом занятых и показателями экономики. Кроме того, в настоящее время исследования в этом направлении продолжают как на уровне государств [17; 20; 30], так и на уровне организаций [22; 29; 31; 34].

Основное внимание уделялось факторам, влияющим на формирование интеллектуального потенциала населения, и, что наиболее важно, связанной с этим капитализации потенциала как отдельными акторами, так целыми странами. Эти факторы нередко выражаются не только в оценке взаимосвязей между индивидуальными и общественными достижениями, но и в анализе негативных тенденций в виде миграционных потерь людей с высоким уровнем образования, что априори означает снижение интеллектуального потенциала соответствующих стран или регионов-доноров. Эта проблема особенно остро стоит в развивающихся странах, где значительная часть государственных расходов идет на образование, а потоки эмиграции приводят к потере высокообразованных специалистов [21; 25; 26; 33]. Новые инструменты, созданные в результате повышения интеллектуального потенциала, также могут быть использованы как средство регионального развития [24]. В этом контексте Koisoва с соавторами [27] выявили значительные региональные различия, существующие между чешским и словацким рынками труда из-за различий в

первичном интеллектуальном потенциале, возможностях развития, экономических структурах, демографии и инфраструктуре.

Поскольку проблема наращивания интеллектуального потенциала населения существует и отличается высокой актуальностью, есть необходимость в определении понятия «интеллектуальный потенциал населения». Интерес к осмыслению сущности интеллектуального потенциала населения стал особенно сильным в середине XX века, когда бурно развивались такие теории как теория трудового потенциала, теория экономики знаний, теория человеческого капитала, которая наиболее значима для понимания сущности интеллектуального потенциала населения. В 1960-х годах Г. Беккер сформулировал основные положения теории человеческого капитала [18; 19], в то же время Т. Шульц стал развивать как ответвление указанной теории концепцию образовательного капитала [36–40]. Согласно этому подходу, человеку приносят доход его знания, умения и навыки, или, как принято определять всё это в настоящее время, его компетенции, то есть, всё то, что является интеллектуальными свойствами индивида.

Если проанализировать уже существующие определения интеллектуального потенциала населения, можно сделать вывод, что существуют как минимум три методологических подхода к его определению, однако общепринятого понимания данного термина в современной науке пока не представлено.

Первоначально трактовка интеллектуального потенциала населения развивалась в рамках философского подхода, где интеллектуальный потенциал рассматривался как абстракция, имеющая созидательную силу, но не изменяющаяся во времени [например, 13; 15; 23].

Далее рассмотрение интеллектуального потенциала населения проходило в русле психолого-педагогического подхода, согласно которому интеллектуальный потенциал приравнивался к обучаемости, или способности к обучению. В рамках этого подхода к интеллектуальным качествам человека относили креативность, инициативность, компетентность, способность к самоконтролю и саморегуляции, а также индивидуальность образа мышления [например, 1; 2].

Для нашего исследования наибольший интерес представляет социально-экономический подход к определению интеллектуального потенциала населения, согласно которому интеллектуальный потенциал рассматривается как комплексный показатель, содержащий в себе уровень развития креативных и интеллектуальных

возможностей, обусловленный особенностями функционирования сфер науки и образования, а также ускорением научно-технического развития [например, 5; 8–10; 42; 43].

Интеллектуальный потенциал является сложным и многогранным понятием, поэтому существуют разные концептуальные подходы к его определению. Так, Е. И. Наумова определяет интеллектуальный потенциал как возможность создания, развития и использования инновационных технологий и продуктов посредством трансформации опыта и знаний населения [12].

К. М. Рахлин и О. Ю. Серова понимают под интеллектуальным потенциалом весь комплекс интеллектуальных способностей населения, а именно – его ценностей, информации, которой оно обладает, знаний, умений, и навыков, а также возможностей раскрытия, развития и использования указанных способностей [14].

Т. Стюарт полагает, что под интеллектуальным потенциалом следует понимать комплекс знаний всех членов сообщества, которые обеспечивают его конкурентноспособность [41].

В. Г. Зинов рассматривает интеллектуальный капитал как один из нематериальных активов, который оказывает фундаментальное влияние на определение стоимости бизнеса [28].

А. Б. Кулакова полагает, что под интеллектуальным потенциалом следует понимать «совокупность возможностей государства, региона, коллектива, индивида создавать уникальное инновационное знание» [7, с. 2].

В. К. Левашов отмечает, что интеллектуальный потенциал концентрируется в двух тесно связанных сферах интеллектуальной жизни общества – образовании и науке. Содержание интеллектуального потенциала – это финансовые, человеческие, материальные ресурсы, сконцентрированные в указанных выше сферах. Измерив величину перечисленных ресурсов в науке и образовании, можно оценить накопленный и созданный в конкретном обществе потенциал к генерации новых технологий, продуктов, знаний, что и будет являться величиной интеллектуального потенциала этого общества [8; 9].

Как отмечают И. А. Кишин, Е. В. Вашурин и М. Н. Овчинников [4], интеллектуальный капитал может выступать как показатель эффективности инновационной экономики. При высоком уровне развития интеллектуального капитала инновационная экономика становится способной содействовать наиболее полной реализации интеллектуальных способностей как отдельного индивида, так и

общества в целом, что ускоряет социально-экономическое развитие и делает его более эффективным.

Существует также точка зрения, что интеллектуальный потенциал общества – это отражение уровня его культуры, и высокий уровень культуры будет сопровождаться положительным, а низкий – отрицательным ростом интеллектуального потенциала [6].

В. М. Шишова [16] определяет интеллектуальный потенциал человека как его способность точно и быстро находить решения для сложных задач.

Как отмечает А. Б. Докторович, «интеллектуальный потенциал человека, социальной группы или общества, являющихся его носителями, представляет собой совокупность интеллектуальных качеств, включающую интеллектуальные способности, которые могут быть использованы в жизнедеятельности и труде его носителей» [3].

Это далеко не полный перечень определений интеллектуального потенциала, встречающихся в российской и зарубежной научной литературе, однако даже уже по приведенным определениям можно проследить следующую тенденцию: понятие «интеллектуальный потенциал» может рассматриваться в науке как в широком, так и в узком смысле.

В широком смысле под интеллектуальным потенциалом понимается весь комплекс способностей человека, организации, региона или государства создавать специфические достижения в разных сферах: технике и науке, культуре и искусстве и других. Под интеллектуальным потенциалом в узком смысле понимают возможность той или иной структуры реализовывать и воспроизводить научно-технические инновации в материальном производстве, впоследствии использующиеся этой структурой. Подводя итог всему сказанному, под *интеллектуальным потенциалом* мы будем понимать всю совокупность актуальных, развивающихся и потенциальных способностей и компетенций отдельного индивида или социальной группы (организации, регионального социума или нации в целом).

Литература

1. *Богоявленская Д. Б., Жукова Е. С., Низовцова А. Н.* О возможностях и ограничениях тестов интеллекта // Проблемы современного образования. 2017. № 4. С.61–71.
2. *Деркач А. А., Назаров С. А.* Профессиональное самоопределение: сущность, структура, содержание // Акмеология. 2018. № 1 (65). С. 5–8.

3. *Докторович А. Б.* Социологический анализ и методика оценки развития интеллектуального потенциала // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. № 1. С. 143–154.
4. *Кишин И. А., Ващурина Е. В., Овчинников М. Н.* Роль федеральных университетов в развитии и реализации интеллектуального потенциала страны и региона // ОТО. 2010. № 3. С. 456–470.
5. *Клейнер Г. Б.* Интеллектуальная экономика цифрового века. Цифровой век: шаги эволюции // Экономика и математические методы. 2020. Т. 56. № 1. С. 18–33.
6. *Крамарова В. Ю.* Теоретические основы управления трудовым потенциалом предприятия // Символ науки. 2018. № 5. С. 76–79.
7. *Кулакова А. Б.* Интеллектуальный потенциал региона: теоретико-методологический подход // Вопросы территориального развития. 2017. № 2 (37). С.1–7.
8. *Левашов В. К.* Интеллектуальный потенциал общества: социологическое измерение и прогнозирование // Психологическая наука и образование. 2009. № 4. С. 41–49.
9. *Левашов В. К., Руткевич М. Н.* Интеллектуальный потенциал страны: проблемы измерения и прогнозирования // Российская Федерация сегодня. 2017. № 3. С.13–19.
10. *Лежнина Ю. П.* Интеллектуальный потенциал как фактор инвестиционной привлекательности региона // Экономика образования. 2007. № 1 (38). С. 14–22.
11. *Липатова Л. Н., Градусова В. Н.* Основные тенденции и проблемы развития человеческого потенциала России в постсоветский период // Управленческое консультирование. 2019. № 6. С.102–113.
12. *Наумова Е. И.* Дематериализация капитализма: общественный интеллект и прекариат // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2016. № 1. С. 45–52.
13. *Орлов В. В.* Научная философия как основа интеллектуального потенциала общества // Новые идеи в философии. 2001. № 10. С.131–137.
14. *Рахлин К. М., Серова О. Ю.* Потенциал организации как основа ее конкурентоспособности.
URL: <http://quality.eup.ru/MATERIALY9/potencial.htm>
(10.07.2021).

15. Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / Под ред. И. Т. Фролова. М., 1999.
16. *Шушова В. М.* Интеллектуальный потенциал как источник развития экономики в современной России // Наука без границ. 2020. № 5 (45). С. 163–168.
17. *Baltgailis J.* The issues of increasing the effectiveness of teaching comparative economics // Insights into Regional Development. 2019. № 1 (3). P.190–199.
18. *Becker G. S.* Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. Third Edition. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1993.
19. *Becker G. S.* Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. — Journal of Political Economy Vol.70, No.5, Part 2, 1962. С. 9–49.
20. *Beugelsdijk S., Klasing M. J., Milionis P.* Regional economic development in Europe: the role of total factor productivity // Regional Studies. 2018. № 52 (4). P.461–476.
21. *Bilan Y.* Migration of the Ukrainian Population: Economic, Institutional and Sociocultural Factors. London: Ubiquity Press, 2017.
22. *Brodowska-Szewczuk J.* Determinants of the development of enterprises' innovativeness in the aspect of competitiveness of the economy // Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2019. № 7 (2). P.1279–1295.
23. *Chardin P. T.* Le phénomène humain. Paris: Les Éditions du Seuil, 1956.
24. *Civelek M., Ključnikov A., Krajčík V., Žufán J.* The Importance of Discount Rate and Trustfulness of a Local Currency for the Development of Local Tourism // Journal of Tourism and Services. 2019. № 10 (19). P.78–93.
25. *Gerasimov V., Sharafutdinov R., Kolmakov V., Erzinkyan E., Adamenko A., Vasilyeva A.* Control in the human capital management system in the strategy of innovative development of a region // Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2019. № 7 (2). P.1074–1088.
26. *Hrivnak M., Melichova K., Fazikova M., Rohacikova O.* University graduates, knowledge spill-overs and localization of knowledge intensive ventures – case of postsocialistic country // Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2019. № 7 (1). P.146–165.

27. *Koisova E., Masarova J., Habanik J.* Regional Differences in the Labour Market in Slovakia and the Czech Republic // Journal of Competitiveness. 2018. № 10 (2). P.104–117.
28. *Kurakova N. G., Zinov V. G., Tsvetkova L. A.* The system of measurable indicators for scientific and technological development of the Russian Federation: methodology and design // Scientific and Technical Information Processing. 2017. T. 44. № 3. C. 184–195.
29. *Lentjushenkova O., Zarina V., Titko J.* Disclosure of intellectual capital in financial reports: case of Latvia // Oeconomia Copernicana. 2019. № 10 (2). P.341–357.
30. *Mačerinskienė I., Aleknavičiūtė R.* National intellectual capital influence on economic growth in the European Union countries //Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy. 2017. № 12 (4). P.573–592.
31. *Mačerinskienė I., Survilaitė S.* Company's intellectual capital impact on market value of Baltic countries listed enterprises // Oeconomia Copernicana. 2019. № 10 (2). P.309–339.
32. *Markhaichuk M., Zhuckovskaya I.* The spread of the regional intellectual capital: the case of the Russian Federation // Oeconomia Copernicana. 2019. № 10 (1), P.89–111.
33. *Mishchuk H., Grishnova O.* Empirical study of the comfort of living and working environment – Ukraine and Europe: comparative assessment // Journal of International Studies. 2015. № 8 (1). P.67–80.
34. *Nimtrakoon S.* The relationship between intellectual capital, firms' market value and financial performance: Empirical evidence from the ASEAN // Journal of Intellectual Capital. 2015. № 16 (3), P.587–618.
35. *Piotrowska M.* Facets of Competitiveness in Improving the Professional Skills // Journal of Competitiveness. 2019. № 11 (2). P.95–112.
36. *Schultz T. W.* Human Resources (Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities), New York: National Bureau of Economic Research, 1972.
37. *Schultz T. W.* Investment in Education: Equity-Efficiency Quandary. Chicago: University of Chicago Press, 1972.
38. *Schultz T. W.* Investment in Human Beings. Chicago: University of Chicago Press, 1962.
39. *Schultz T. W.* Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research, New York: Free Press, 1971.

40. *Schultz T. W.* The Economic Value of Education. New York: Columbia University Press, 1963.
41. *Stewart T. A.* Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations, Nicholas Brealey Intl; 2nd edition, 1998.
42. *Tatarkin A. I.* Society's intellectual resource // Herald of the Russian Academy of Sciences. 2011. T. 81. № 4. C. 350–357.
43. *Tatarkin A. I., Novikova K. A.* The innovative capacity of a territory in behavioral assessments of its population // R-Economy. 2015. T. 1. № 3. C. 368–380.
44. *Zygmunt A.* External linkages and intellectual assets as indicators of firms' innovation activities: results from the Czech Republic and Poland // Oeconomia Copernicana. 2019. № 10(2), P.291–308.