

ПРОБЛЕМА ИНФОРМАЦИОННЫХ АВТОКРАТИЙ

Нургалиев Т. М. (Темиртау, Казахстан)

Аннотация: Проблема современных политических режимов актуальна всегда, так как все государства трансформируются в постоянно меняющемся мире. Особенно интересно, как недемократические режимы находят новые типы и виды правления. Особенно это актуально для стран СНГ. Государства на постсоветском пространстве преимущественно выбрали авторитарный тип правления. В этой связи именно «информационные автократии» представляют интерес для изучения. Информационные автократии – это новый тип правления, ответ авторитарных режимов на новые вызовы XXI века. В современном мире недемократические режимы вынуждены действовать по-новому – мимикрировать под демократии, что вынуждает подстраиваться под новую действительность, где существует глобальный интернет, глобализация, открытые границы и мировые СМИ, которые не дадут действовать классическими методами диктатур. Особенно данная тема остро актуальна для Казахстана, так как наша страна переживает период «второго» президента, который получает полномочий от все больше «лидера нации». У нашей страны остается только путь демократизации. Данные процессы режим задерживает через формирование промежуточного типа «информационных автократий».

Ключевые слова: тип правления, авторитаризм, транзит власти, СНГ, политический режим.

THE PROBLEM OF INFORMATION AUTOCRACY

Nurgaliyev T. M. (Temirtau, Kazakhstan)

Abstract: The problem of modern political regimes is always relevant, since all states are transformed in an ever-changing world. It is particularly interesting how non-democratic regimes find new types and types of government. This is especially true for the CIS countries. States in the post-Soviet space have largely chosen an authoritarian type of government. In this regard, it is the «information autocracies» that are of interest to study. Information autocracies are a new type of government. This is the response of authoritarian regimes to the new challenges of the

21st century. In the modern world, non-democratic regimes are forced to act in a new way. Non-democratic regimes are forced to mimic democracy, which forces non-democratic regimes to adapt to the new reality. Where there is a global Internet, globalization, open borders and world media that will not allow you to act with the classic methods of dictatorships. Especially for Kazakhstan, this topic is acutely relevant. Since our country is going through the period of the «second» president who is increasingly receiving powers from the «leader of the nation». Our country has only the path of democratization left. These processes are delayed by the regime through the formation of an intermediate type of «information autocracies».

Keywords: *type of government, authoritarianism, transit of power, CIS, political regime.*

Информационные автократии – это тип авторитарного устройства власти, основанный на удерживании власти одним человеком, проявляющийся в контроле над СМИ, маргинализации населения, формировании цензуры, расширении полномочий правоохранительных органов, преимущественно спецслужб, для подавления несогласных. Теория информационных автократий достаточно нова. Данная теория власти характерна для XXI века. Так как современные автократии вынуждены действовать не классическими типами подавления масс, а современными методами манипулирования. Создавая иллюзию искренности и верности именно данному пути и типа управления. Авторами идеи информационной автократии являются Сергей Гуриев и Дэниел Трейсман. Информационные автократии делают ставку не на классический террор, массовые репрессии, а на репрезентацию своей власти как наиболее компетентную, а также кооптацию наиболее информированных слоев населения [1].

«Информационные» режимы, сосредотачивающиеся на цензуре и пропаганде, могут увеличивать их относительное финансирование в условиях экономического спада. Так существует корреляция между экономическим спадом и «закручиванием гаек». Ограничение свободы СМИ после глобального экономического кризиса отмечается в Венгрии и России. И, наоборот, в периоды быстрого роста экономики в Сингапуре и Китае власть перешла от открытого подавления свободы информации к экономическим стимулам для самоцензуры.

Распространение образования и доступа к информации для более широких слоев населения так или иначе приводят к тому, что

диктатору все труднее контролировать взаимодействие между информированными элитами и обществом. Возможно, именно этот механизм и объясняет давно замеченную тенденцию стремления более богатых и образованных стран к политической открытости. Для первого поколения сетевых инфотехнологий (блогосфера, интернет-СМИ, соцсети и мессенджеры), информационные технологии больше работают против инфоавтократов, пробивая дыры в цензуре и помогая организации протестов.

Главная проблема информационных автократий – это идея обреченности, которую внушает государство в массовое сознание. Наша страна обречена. Страна слишком большая – вокруг одни враги. Страна, слишком маленькая – на нас нападут. Нужно поддерживать несменяемого вождя, потому что, что угодно. Страна слишком жаркая – без лидера пересохнут все реки. Она слишком холодная – все замерзнут без царева указа. Традиции не те – всегда были цари и снова будут. Менталитет не тот – дикий народ сам себя перережет без сильной руки. В стане слишком много ресурсов – все непременно хотят их захватить. Ресурсов у нас слишком мало, без того, что на троне, – все умрем с голоду. Всякий раз применительно к любой стране очень легко объяснить почему тот, кто захватил власть, должен находиться у власти и, по возможности, навсегда. И не важно, где находится государство.

Это может быть среднестатистическое государство европейского типа, а может, атолл посреди океана. Во всех государствах недемократического типа аппарат пропаганды будет убеждать народ об особом пути страны и особой значимости вождя. Именно из этой проблемы и рождаются информационные автократии. Типы государственного устройства, где пропаганда убеждает народ о безысходности и безвыходности. Где уровень жизни населения падает, но не отражаясь на рейтинге вождя. Аппарат государственной пропаганды убеждает, что для демократизации общества нужны определенные базовые признаки. Введя населения в заблуждение. Известно выражение: «Чтобы Казахстан сделать демократией, откуда мы возьмем столько американцев?» [2]. Также, часто нежелание демократизировать страну объясняется не готовностью, экономической отсталостью или незрелостью государства. Якобы, до демократии нужно «дорости» [2]. Но, мы знаем, что демократии бывают разные, с разным базовым набором принципов. Например, большими с историей демократических преобразований как США. Бывают крошечными, как Люксембург, бывают с жарким климатом, как

Австралия или холодными, как Исландия. Демократий бывают даже ресурсными, как Норвегия. Что сразу разрушает миф о так называемом ресурсном проклятии. Или петрополитики, которые исключают демократию в странах с богатыми залежами нефти. Демократии могут даже сформироваться в относительно ресурсно-бедных странах, как Эстония. Демократизация общества может произойти в странах как с богатой историей политической конкуренции, как Великобритания, или даже в странах с тоталитарным прошлым, как Испания. Бывают азиатского типа по типу Южной Кореи и Сингапура. В мире существуют даже демократии африканского типа по примеру Ботсваны. Именно поэтому мы видим, что для демократий не нужны определенные базовые принципы или предрасположенность. Ведь само понятие «демократическое государство» очень молодо. Государства не возникают как развитые, богатые, с низким уровнем коррупции, честными судами и качественным образованием. Всего этого страна добивается только через демократизацию. Именно данного пути развития мы ждем от нашей страны, от Казахстана. В этой связи нам важно формирование данного процесса демократизации во всем пространстве СНГ. Напомним, что демократии не воюют друг с другом. Данный признак демократий мог бы решить конфликты, возникающие на постсоветском пространстве. Все развитые государства к принципу развитости пришли путем демократизации. И только. Конечно, под развитыми мы понимаем государства с базовыми правами человека, уровнем жизни, принципом светскости и обеспечивающим свободу слова и предпринимательства. В разных странах были разные точки «старта».

Казахстан – классическая петрократия [3]. Экономика основана на экспорте сырья и, в первую очередь, энергоносителей. Именно такая экономика и формирует авторитаризм в нашей стране. Политическая конкуренция, свобода СМИ, плюрализм, рыночная экономика отсутствуют именно из-за данного «ресурсного проклятия». В начальном этапе это дает «экономическое процветание без политических реформ». Формируя в нашей стране авторитаризм, основанный на ресурсах и политической идеологии, создается информационная автократия, где всю информацию контролирует государство, торгуя ей. Причем не важно, как пришел к власти автократ. Он может быть приемником прошлого либо первым в своем роде правителем. В Казахстане в данный момент возник транзитный период власти. Когда «лидер нации» вынужден делегировать часть

полномочий президенту Касым-Жомарт Токаеву. В данной ситуации миф о победах партии власти «Нур Отана» не кажется незыблемым. А страна может, переломив ход истории, встать на путь демократизации. Имеют значение только политические институты, которые должны начать формироваться именно сейчас. Конкурентный парламент, независимые СМИ, независимый суд. Если данные институты достаточно сильны, в стране больше не возникнет автократий по типу современных. Если данные институты слабы, страна погрузится в череду сменяющих друг друга автократов.

В этом и заключается главная проблема информационных автократий – режим строится на мифе о невозможности пути в демократию. Как только общество понимает рушимость данного мифа авторитарный режим либо рушится, либо демократизируется. Главная задача гражданского общества как в Казахстане, так и в странах СНГ – работать над разрушением данных парадигм. Тогда Российская Федерация поймет, что запад не собирается нападать, Казахстан переживет синдром «China фобии». И страны начнут строить демократии по своему типу.

Литература

1. *Lutscher P. M. et al. At Home and Abroad: The Use of Denial-of-service Attacks during Elections in Nondemocratic Regimes // Journal of Conflict Resolution. 2019. 0022002719861676. URL: <http://yonatanlupu.com/Technology%20and%20Authoritarian%20Governments.pdf>*
2. Казахстан пойдет на демократизацию с ростом доходов населения. URL: <https://www.reuters.com/article/orutp-nazarbaev-interview-20080328-idRUANT85061320080328>
3. *Василик М., Вершинин М. С. и др. Политология: Словарь-справочник. М.: Гардарики, 2001. 328 с.*