

РИСК КАК ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Плотникова М. В. (Барнаул, Россия)

Аннотация: В статье особое внимание уделяется происхождению понятия «риск», а также разнообразию определений риска в зависимости от изучаемой области. В более ранних трактовках ученых данное понятие обозначало отвагу, смелость, решительность, предприимчивость. Поздние работы ученых в различных областях знания показывают, что носителем риска выступает не рискующий человек, а природно-социальная действительность. Риски больше не подвластны человеку, они больше не зависят от смелости и небрежности. Теперь рискам подвержены все социальные группы и категории, они разрушают основы жизни и несут в себе угрозу самоуничтожения общества. В работе рассматриваются основные факторы, влияющие на социальные риски. В качестве основных выделяют основные три группы: природные, антропогенные и социальные факторы.

Ключевые слова: риски, социальные риски, угрозы, социальные групп, факторы.

RISK AS A PHENOMENON OF SOCIAL REALITY IN THE BORDER REGIONS OF RUSSIA

Plotnikova M. V. (Barnaul, Russia)

Abstract: The article discusses the origin of the concept of «risk», as well as the variety of definitions of risk, depending on the field of research. In earlier interpretations of scientists, this concept meant courage, determination, enterprise. More recent work by scientists in various fields of knowledge shows that the bearer of risk is not a risk-taking person, but a natural and social reality. Risks are no longer under the control of a person, they no longer depend on courage and carelessness. Now all social groups and categories are exposed to risks, they destroy the foundations of life and carry the threat of self-destruction of society. The article discusses the main factors that affect social risks. As the main ones, there are three main groups: natural, anthropogenic and social factors.

Keywords: risks, social risks, threats, social groups, factors.

В современных условиях индивиду не с чем соотнести свои поступки и отталкиваться при принятии решений, так как старая система ценностей утрачивает свое значение, а современное общество предлагает множество систем знания и ценностей. Наличие множества систем обостряет проблему адаптации человека к избыточной информационной среде и необходимость самоопределения личности относительно ценностных ориентиров. Индивид перманентно стоит перед необходимостью выбора между альтернативными системами знания и ценностями [1].

Новое общество классифицируется не только как общество знания, информации, услуг, но и как общество риска, угроз, страха, небезопасности. Социологи интерпретируют социальную реальность как производство рисков, производство легитимное и осуществляемое во всех основных сферах жизни общества. Концепция риска разрабатывается в психологии, экономике, социологии, юридических и естественных науках. Каждая дисциплина имеет свой взгляд на данное понятие, в связи с чем оно стало более размытым и противоречивым.

Впервые понятие риск было определено в словаре В. И. Даля. Автор даёт следующее определение: риск – отвага, смелость, решительность, предприимчивость, действие наудачу [5]. В словаре Вебстера «риск» определяется как опасность, возможность убытка или ущерба. В «Словаре русского языка» С. И. Ожегова риск рассматривается как «возможность опасности» или как «действие наудачу в надежде на счастливый исход» [3].

Рассмотрим имеющиеся в литературе определения риска. Начнем с трактовки понятия в психологической литературе. Риск – ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности её исхода и возможных неблагоприятных последствиях в случае неуспеха [6]. В психологии понятие риска раскрывается главным образом в аспекте его принятия, активного предпочтения субъектом опасного варианта действия безопасному.

В частных науках понятие риск рассматривал А. П. Альгин. Он пишет, что под риском можно определить деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели [2].

К середине 80-х годов XX века происходит всплеск внимания к проблематике риска, отношение к формирующемуся новому обществу заметно меняется. Прежний оптимизм уступает место все

более сдержанному отношению и критическим оценкам, в которых звучат нотки разочарования, недоумения, беспокойства. В этот период ученый У. Бек дает новое понимание риска, носителем которого выступает не рискующий человек, а природно-социальная действительность. Риски неподвластны человеку, они больше не зависят от смелости или небрежности. Рискам подвержены все социальные группы и категории, они разрушают основы жизни и несут в себе угрозу самоуничтожения общества [4].

Апокалиптическую картину общества рисует Ж. Бодрийяр, в котором анонимные и обезличенные массы поглощают все то, что составляет содержание понятия социального. Воплощением массы выступает «молчаливое большинство», которое представляет собой не социальную, а статистическую категорию. Бодрийяр считает, что два столетия усиленной социализации человека закончились полным провалом, и сегодня наблюдается «истощение и вырождение социальности» [7].

Таким образом, складывающаяся социальная реальность является двойственной и противоречивой. С одной стороны происходит рост экономической эффективности и расширение слоя самых высокооплачиваемых и привилегированных, с другой стороны, наблюдаются значительные социальные последствия, экономическая стагнация для непривилегированного большинства и ухудшение социально-экономического положения наименее защищенных.

В последние годы проблема риска приобретает особую социальную значимость и общегуманитарный смысл. Как отмечает У.Бек, «наше общество остаточного риска стало обществом без гарантий, оно не застраховано, и парадокс в том, что защищенность убывает по мере роста опасностей». Риск становится не исключительным случаем или побочным продуктом развития общества, а представляет собой новую составляющую общественного развития. Существует большое количество факторов, влияющих на социальные риски, но среди основных можно выделить следующие три группы: природные, антропогенные и социальные.

Первый набор критериев основан на природных источниках угроз риска и включает следующие показатели: состояние окружающей среды и динамика ее изменения; темпы сокращения и обновления запасов природных ресурсов; масштабы стихийных бедствий и катастроф.

Вторая группа критериев выстроена на основе техногенного источника угрозы социальных рисков и характеризуется

следующими показателями: количество и динамика технических изобретений и открытий, угрожающих безопасности человечества; степень опасности для жизни человечества и отдельно взятого общества технических изобретений и открытий; динамика в области изобретения и выпуска оружия массового поражения (атомное, ядерное) и тенденции в сфере разоружения и наоборот, вооружение в мировом пространстве [8].

Третий набор критериев социального риска, самый большой по количеству, основан на источниках угроз социальному происхождению социальных отношений и включает в себя следующие: демографические показатели; уровень социального здоровья населения как показатель физического и психического благополучия группы людей; качество жизни как комплексная характеристика условий жизни населения; уровень предвзятости и преступности; индекс социальной морали; индекс развития человеческого потенциала; уровень социальной стратификации и поляризации; степень социального конфликта в обществе; степень уважения прав и свобод личности и граждан; степень стабильности институциональной системы; и степень стабильности и целостности системы ценностей.

Таким образом, рассмотрев основные факторы социальных рисков, можно сказать, что риск представляет собой деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели. Деятельность обусловлена возникновением угрозы, которая протекает в условиях неопределенности, вызванной во многом данной угрозой, служит средством преодоления тревоги и формой реализации заботы, что свидетельствует о наличии у субъекта решимости преодолеть угрозу. Риск есть результат свободы выбора из нескольких альтернатив поведения. Под риском понимается степень вероятности предполагаемого результата в процессе преодоления возникших проблем, которые определяются не только объективными условиями, но и знаниями, умением и волей социального субъекта, будь то коллектив или отдельный человек.

Теоретическое обоснование риска в контексте социальной реальности позволяет рассматривать его как специфическую форму деятельности, которая реализуется субъектом в условиях неопределенности, выявить основные элементы и черты риска,

совокупность и взаимодействие которых составляют содержание этого понятия и характеризуют его социальные функции, выяснить объективные и субъективные причины, обуславливающие существование риска.

Литература

1. *Волченко В. В., Лукьянов Г. И.* Феномен риска и его проблематизация в философских конструктах античности. 2015. № 3(22). С. 165–167.

2. *Евстратов Р. М.* Неопределенность, вероятность, действие как главные составляющие предпринимательского риска // Основы экономики, управления и права. 2006. № 1(7). С. 58–61.

3. *Машков Д. М.* Исследование категориального аппарата промышленных рисков // Экономика, Статистика и Информатика. 2013. № 6. С. 79–84.

4. *Мионов В. В.* Философия: Учебник для вузов [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Studmed» [сайт]. [2005]. URL: https://www.studmed.ru/view/mironov-vv-filosofiya_d3d7b3c3d69.html (дата: 12.06.2021)

5. *Панфилова Э. А.* Понятие риска: многообразие подходов и определений // Теория и практика общественного развития. 2010. № 4. С. 30–34.

6. *Сосненко Л. С., Матвеев Б. А.* Содержание понятий «Риск» и «Рискованность» // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 29. С. 32–38.

7. *Степанова И. Н.* Недетерминируемое социальное поведение «молчаливого большинства» в концепции Ж. Бодрийяра // Вестник Курганского государственного университета. 2016. № 1(40). С. 70–72.

8. *Самыгин С. И., Степанов О. В.* Социальная безопасность в системе социально-гуманитарного знания о безопасности // Социально – гуманитарные знания. 2014. № 11.