

17. ЦГИА РБ. Ф.295. Оп.11. Д.130.
18. ЦГИА РБ. Ф.295. Оп.8. Д.871.
19. ЦГИА РБ. Ф.295. Оп.11. Д.528.
20. ЦГИА РБ. Ф.295. Оп.3. Д.7594.
21. Бакиева Г. Т. Волостное управление у сибирских татар во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник археологии, антропологии и этнографии, 2010, № 1(12). С. 156–164.
22. Дамешек Л. М. Внутренняя политика царизма и народы Сибири (XIX – XX вв.). Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1986.
23. ИАОО. Ф. 3 Оп. 13. Д. 17959.
24. ГААК. Ф.164. Оп.1 Д.3-в.

НРАВСТВЕННОСТЬ КАК ЗНАЧИМОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Широкова Т. К., Москва (Россия)

Аннотация. В статье на основе применения проблемно ориентированного и системного подходов рассматриваются значимые проблемы ухудшения состояния нравственности современного российского общества, начиная с 1997 г. Цель исследования – определить уровень раскрытия понятий «нравственность человека», «общественная нравственность», «нравственность государства» в современной науке, образовании, законодательстве, государственном управлении, судебной системе и сформулировать на этой основе значимые перспективы развития данной проблематики. Автор обращает внимание на аргументацию зарубежных исследователей, подчеркивающих отсутствие единства ценностных ориентиров разных культур, и приходит к существенному выводу необходимости углубления научно-теоретических подходов, перехода от начального этапа дискуссий к результатам значимой интеллектуальной работы, использованию междисциплинарного подхода на стыке философии, юриспруденции, социологии, экономики, психологии и ряда других наук.

Ключевые слова: нравственность, общество, государство, человек, управление, законодательство

MORALITY AS A SIGNIFICANT DIRECTION IN THE DEVELOPMENT OF MODERN SCIENCE, EDUCATION, LEGISLATION AND PUBLIC ADMINISTRATION

Shirokova T. K., Moscow (Russia)

Abstract. *The article, based on the application of the problem-oriented and systemic approaches, considers the significant problems of the deterioration of the state of the morality of the modern Russian society, starting from 1997. The purpose of the study is to determine the level of the disclosure of the concepts of the «human morality», «public morality», «morality of the state» in the modern science, education, legislation, public administration, the judiciary, and formulate on this basis the significant prospects for the development of this issue. The author draws attention to the arguments of the foreign researchers who emphasize the lack of the unity of the value orientations of the different cultures, and comes to a significant conclusion that it is necessary to deepen the scientific and theoretical approaches, move from the initial stage of the discussions to the results of the significant intellectual work, use an interdisciplinary approach at the intersection of the philosophy, jurisprudence, sociology, economics, psychology and a number of the other sciences.*

Keywords: *morality, society, state, person, management, legislation*

Современный этап развития российского общества характеризуется многими негативными явлениями, которые оказывают влияние на уровень жизни в стране, но пока, к сожалению, не могут быть урегулированы законодательством, характеризуемым не только противоречивостью, но и значимыми пробелами. К таким явлениям относятся: разрушение накопленных веками представлений о позитивных и негативных нравственных качествах человека, нежелание людей помогать друг другу; популяризация уважения к людям в зависимости от их занимаемой должности и достатка, связанного с ней; отсутствие мотивации становится лучше; размытость смысла жизни у многих людей; криминализация системы управления и многое другое. Эти негативные изменения, составляющие одну из главных проблем развития современной России, во многом отражены в результатах социологических опросов.

В соответствии с опросами ВЦИОМ, проведенными в 2005 г. и 2007 г., большинство опрошенных (79% в 2005 г. и 61% в 2007 г.) полагают, что нравственный облик российского общества за последние 10–15 лет изменился в худшую сторону. Оценки безнравственных поступков россиянами разных возрастов довольно мало различаются, что свидетельствует об относительной однородности общественного

восприятия нравственности. К наиболее безнравственным поступкам и действиям в 2005 г. были отнесены курение, алкоголизм и наркомания (36% опрошенных). На втором месте – безразличие людей друг к другу (26%); ложь, лицемерие, подлость (25%). Третье место в рейтинге аморальных поступков занимает бытовое хамство и «матерщина» (17%). Существенно реже называют безнравственным безразличие власти к людям, коррупцию (8%), разврат, пошлость (8%), зависть, злобу (6%); агрессию, жестокость, издевательство над людьми (5%) и неуважение к старшим (5%). Кроме того, в список безнравственных поступков вошли жадность, неуважение к Родине, бескультурье, аморальное поведение, унижение, безверие, безнравственность СМИ (не более 3%). 93% респондентов считают, что забота об уровне морали и нравственности в обществе должна быть одной из важных задач правительства [1]. В ходе опроса 2007 г. были сделаны следующие выводы: за последние 10–15 лет россияне стали более циничными (полагают 54% опрошенных против 14%) и образованными (43% против 34%); но менее честными (66% против 9%), душевными (62% против 10%), доброжелательными (63% против 11%), искренними (63% против 9%), бескорыстными (67% против 8%), патриотичными (60% против 17%). Скорее ослабли и такие качества как взаимное доверие (65% против 9%), верность товарищам (49% против 12%), способность к сотрудничеству (35% против 27%), трудолюбие (43% против 30%) [4]. В то же время в ходе опроса государственных служащих России в 2012 г. главным негативным нравственным качеством было выделено «недобросовестное исполнение своих обязанностей» [2, с.110]. По результатам опросов Института социологии РАН, проведенных в 1997–2011 гг., население в России обеспокоено деморализацией государственного управления и на протяжении многих лет выражает потребность в воспитании и поддержании в обществе морально-нравственных устоев – функцию, которую государство в России отказалось выполнять [10].

Результаты опросов социологов отражают негативные процессы в морально-нравственном климате (как он назван ВЦИОМ), обеспокоенность населения этой значимой в настоящее время проблемой, но в большей степени опираются преимущественно на негласно действующие «бытовые» представления, сформировавшиеся, в основном, из обсуждений с учителями школьной программы по литературе, но не на формулировках норм права, которые просто отсутствуют.

Д. э. н., профессор Е. Е. Румянцева проанализировав состояние современных исследований и образовательных программ для

школьников в области нравственности, сформулировав нравственные законы экономики [8], пришла к выводам, что нравственность является одним из критериев оценки деятельности государства, позволяющем проводить межрегиональные и межстрановые сравнения [7], что общественная нравственность является значимым направлением в развитии современной науки и образования, и что [8] воспитание принципам нравственности целесообразно проводить со школьной скамьи не только на уроках литературы и русского языка, но в рамках изучения экономики [6]. Л. В. Скульская обращает в своей статье на целесообразность применения оценочных нравственных категорий и в отраслевом экономическом анализе [11].

В 2018 г. на VI Рождественских парламентских встречах, проходивших в Совете Федерации в рамках XXVI Международных Рождественских образовательных чтений на тему «Нравственные ценности и будущее человечества», развернулась дискуссия об ответственности за состояние общественной нравственности. Так, по мнению Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, «пока законодательство государства сохраняет фундаментальную приверженность традиционной нравственности, оно служит ограничению зла. Но если нравственное измерение из законодательства будет изгнано, то закон способен будет превратиться в опасное орудие дегуманизации общества» [3, с. 7]. Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации П. О. Толстой полагает, что нравственные ориентиры «невозможно прописать ни в каких законах» [3, с. 11]. По мнению собравшихся на Круглом столе «Роль духовно-нравственных ценностей в формировании личности в системе образования», большая роль в формировании общественной нравственности должна принадлежать современному российскому образованию. Ректор Российского университета дружбы народов, председатель Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации В. М. Филиппов считает, что «настало время обществу совместно с Министерством образования и науки обсудить подходы к разработке концепции духовно-нравственного образования, а не только духовно-нравственного воспитания» [5, с. 23]. Данные выступления свидетельствуют о необходимости углубления научно-теоретических подходов, перехода от начального этапа дискуссий к результатам значимой интеллектуальной работы.

В то же время установлено, что «бытовые» представления о нравственности отличаются по странам мира. Например, исследования, проведенные в девяти городах Турции и США, подчеркнули важность

проведения межгосударственных сравнений и проявления толерантности к разным культурам, продемонстрировав, что турецкие и американские учителя по-разному подходят к трактовке морали, приоритетов нравственного воспитания и морального развития школьников [12]. Этот же вывод подтвердили и опросы студентов из 33-х стран мира, имеющих различные ценностные нравственные ориентиры, во многом связанные с их религией [13].

Результаты проведенных в недавнее время исследований и публичных обсуждений проблем нравственности свидетельствуют об актуальности и значимости наиболее полного и одновременно конкретного раскрытия понятий «нравственность человека», «общественная нравственность», «нравственность государства» в современной науке, образовании и законодательстве, в котором нормы нравственности до сих пор никак не конкретизированы, что, по моему мнению, является одной из причин коррупции в российской судебной системе.

Литература

1. В обществе в целом – «моральный кризис». А в кругу повседневного общения – без перемен... ВЦИОМ, Пресс-выпуск от 24 мая 2005 г. [On December 3 it is celebrated the International Day of Persons with Disabilities (In Russ.)] URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3525> (accessed: 21.05.22).

2. *Магомедов К. О.* Проблема нравственности государственных гражданских служащих в социологическом измерении // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2013. № 8. С. 108–113.

3. Нравственные ценности и будущее человечества. VI Рождественские парламентские встречи // Вестник Совета Федерации. 2018. № 2. С. 2–19.

4. Образованных больше, честных – меньше? ВЦИОМ, Пресс-выпуск от 27 февраля 2007 г. [On December 3 it is celebrated the International Day of Persons with Disabilities (In Russ.)] URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=2586> (accessed: 21.05.2022).

5. Роль духовно-нравственных ценностей в формировании личности в системе образования // Вестник Совета Федерации. 2018. №2. С. 20–47.

6. *Румянцева Е. Е.* Нравственная экономика: учебник для развития у школьников гибкого экономического мышления и финансовой грамотности. М.: Директ-Медиа, 2022.

7. Румянцева Е. Е. Нравственность как критерий оценки деятельности государства и перспектива совершенствования законодательства // В сборнике: Философия и вызовы современности: к 90-летию Института философии НАН Беларуси. Материалы Международной научной конференции в трех томах. Национальная академия наук Беларуси Институт философии НАН Беларуси. 2021. С. 130–133.

8. Румянцева Е. Е. Нравственные законы экономики. Москва, Берлин: Директ-Медиа, 2015.

9. Румянцева Е. Е. Общественная нравственность как значимое направление в развитии науки и образования // Экономика. Психология. Сервис: интеграция теории и практики. 2020. № 28. С. 31–38.

10. Седова Н. Н. Россия – общество морального транзита? // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2011. № 6. С. 25–41.

11. Скульская Л. В. Мифы о сельском хозяйстве России // Проблемы прогнозирования. 2000. № 2. С. 155–161.

12. Le Page P., Akar H., Temli Y., Şen D., Hasser N., Ivins I. Comparing teachers' views on morality and moral education, a comparative study in Turkey and the United States, Teaching and Teacher Education. Volume 27, Issue 2, 2011. – P. 366–375.

13. Stankov L., Lee J. Nastiness, Morality and Religiosity in 33 nations, Personality and Individual Differences, Volume 99. 2016. – P. 56–66.

СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА

Щеглова Д. К., Шахова Е. В., Борисова О. В., Барнаул (Россия)

Статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации FZMW-2020–0001 «Человеческий капитал, миграции и безопасность: трансформация в новых миграционных условиях в приграничных регионах России».

Аннотация. В статье представлен анализ социально-экономического положения Псковской области. Проблемы приграничных регионов для нашей страны имеют особую актуальность. Это связано с большим количеством приграничных регионов среди субъектов Российской Федерации, протяженностью государственной границы более 60000 километров, наличием множества стран-соседей. Более, чем у половины регионов, одна из границ совпадает с межгосударственной. В условиях глобализации