

ОБ УНИФИКАЦИИ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ПРОВЕДЕНИЮ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Румянцева Е. Е., Москва (Россия)

Аннотация. Данная статья обобщает накопленный ее автором многолетний опыт работы в качестве независимого эксперта по обоснованию эффективности инвестиционных проектов по линии Москомзайма и других организаций, в том числе международных, оценке эффективности федеральных целевых программ и деятельности научных организаций по линии ФАНО, проведения сравнительного анализа качества учебников по линии журнала «Университетская книга» и российско-германского издательства «Директ-Медиа», выпускных квалификационных работ (тоже по линии «Директ-Медиа»), финалиста всероссийского конкурса менеджеров в 1990-м году и всероссийского конкурса преподавателей РАНХиГС (2013–2014 гг.), также эксперта в течение ряда лет Счетной палаты Российской Федерации и НИУ Высшая школа экономики, и формулирует требования к проведению качественных научных исследований и независимой экспертизы научно-исследовательских работ.

Ключевые слова: научные исследования, независимая экспертиза, качество, требования, список литературы, методология

ON THE UNIFICATION OF THE SUBSTANTIVE REQUIREMENTS FOR THE SCIENTIFIC RESEARCH AND THEIR INDEPENDENT EXAMINATION

Rumyantseva E. E., Moscow (Russia)

Abstract. This article summarizes the long-term experience accumulated by its author as an independent expert in substantiating the effectiveness of investment projects through the Moskomzaym and other organizations, including international ones, evaluating the effectiveness of federal targeted programs and the activities of scientific organizations through the FASO, conducting a comparative analysis of the quality of textbooks in the line the University Book magazine and the Russian-German publishing house Direct-Media, graduation qualification works (also through Direct-Media), a finalist in the All-Russian competition of managers in 1990 and the All-Russian competition of teachers of the RANEPА (2013–2014), also an expert for a number of years of the Accounts Chamber of Russian Federation and the National Research University Higher School of Economics, and formulates the requirements for conducting high-quality scientific research and independent examination of research papers.

Keywords: scientific research, independent expertise, quality, requirements, bibliography, methodology

Оценка качества проведения научных исследований – одно из актуальных самостоятельных направлений развития современной российской и зарубежной науки [1, 3, 5 и публикации многих других авторов]. Одним из системообразующих методов обеспечения качества проведения научных исследований (в большей степени за рубежом) является проведение их независимой экспертизы.

Целесообразность проведения экспертизы научных работ с целью не только повышения их качества, но и препятствия распространению псевдонаучных заблуждений блестяще обосновал Н. Д. Кондратьев, приведя в качестве примера опубликованный в 1926 г. перспективный план развития сельского хозяйства Сибири (то есть не просто чье-то индивидуальное научное исследование как заблуждение, а работу коллектива местного государственного органа). Он пишет: в первом томе «Материалы к перспективному плану» была дана довольно ценная систематизация статистических материалов по сельскому хозяйству региона. Во втором томе – «Перспективный план» – Сибкрайземуправление как разработчик пыталось обрисовать перспективы развития сельского хозяйства в течение 25-летнего периода, где главная цель реформирования состояла в переходе от залежной и парозалежной системы к травопольной, что должно было повлечь за собой и соответствующую реорганизацию отраслей животноводства. Отталкиваясь от этого предположения, были построены схемы травопольного хозяйства для восьми районов края. Для каждого типа будущих хозяйств даны в точной количественной форме данные по росту урожайности, кормовым нормам и продуктивности животных, организации транспорта, размерам валовой продукции, товарности хозяйства, расходам, доходности и т. д. Несмотря на то, что была проделана большая работа, она не имела никакого смысла, поскольку данные расчеты не доказывали, что намеченная реорганизация хозяйства нужна и будет осуществлена, что продукция нашла бы свой рынок сбыта и т. д. Экспертиза перспективного плана, подготовленного Сибрайземуправлением, в Земплане НКЗ РСФСР, показала, что по технологическим соображениям задача всеобщего перехода сибирского сельского хозяйства к травополью нереальна.

Таким образом, несмотря на концентрацию ценных фактических материалов и головоломную работу управления, значительная часть этой работы не оправдалась [2, с. 110–111].

В диссертационном исследовании «Разработка приоритетов аграрной политики России» описано несколько методик разработки приоритетов, по сути, любого направления политики с помощью

определенной организации работы профессиональных экспертов. В данной работе отмечено, что впервые система ПАТТЕРН (PATTERN – Planning Assistance Through Technical Evaluation Relevance Number – помощь планированию посредством относительных показателей технической оценки) была применена американской фирмой «Хониуэлл Инк», которой необходимо было определить приоритетные направления проведения научно-технических разработок в области ВПК США на долгосрочный период. Была создана рабочая группа, которая построила первоначальный вариант «дерева целей» военно-промышленной политики США. Затем были приглашены эксперты. Работа по выбору приоритетных направлений исследований у этой фирмы заняла более шести месяцев [4, с. 107]. На этом примере можно увидеть, что организация экспертизы – это достаточно сложный наукоемкий проект, затраты на который оправдываются выпуском зрелых научных работ на максимально возможном высоком качественном уровне, что отсутствие экспертизы нередко оборачивается имитацией, фальсификацией и даже мошенничеством в сфере проведения научных исследований [6, 7 и многие другие публикации].

В развитие темы значимости проведения экспертизы, можно привести также пример развития теории и практики реализации инвестиционных проектов и целевых программ, что теория за много лет сложилась, и научные исследования в этой области сводятся уже не к развитию теории, а к систематизации многочисленных ошибок, которые допускаются при реализации инвестиционных проектов и программ, в основном, в связи с недостатками применения теоретических разработок на практике. Но если бы была задействована качественная независимая экспертиза, то в нашей стране и в других странах мира было бы сэкономлено огромное количество инвестиционных ресурсов.

Важнейшей составляющей обеспечения качества проведения научных исследований, достоверяемого в ходе проведения независимой экспертизы, являются требования, которые пока находятся в российском научном сообществе в стадии обсуждения и существенно разнятся по научным и учебным организациям, государственным органам, организующим выполнение НИР, и научным журналам.

Определение актуальной и значимой, точно сформулированной темы – это исходный этап успешности проведения любого научного исследования. В современной же науке, увы, много исследований проводится по неактуальным темам.

Другим важным критерием оценки качества научного исследования является анализ списка литературы. Для журнальных статей объемом до 24 страниц список литературы, включаемый в этот объем, уже давно установлен многими авторитетными журналами на уровне 30–50 источников. Для научных работ объемом свыше ста страниц количество источников, как правило, превышает 150. Но бывают и работы, где чувствуется, что их авторы – талантливые люди, могли бы представить работу гораздо солиднее, но пренебрегли изучением достаточного количества источников литературы, потому что при сдаче их научной работы данное требование им не предъявлялось. Поэтому вместо объективных результатов они получают недостаточно зрелые выводы. В связи с этим можно было бы не в экспертной рецензии, а на стадии технического приема конкурсных научно-исследовательских работ проверять, соответствует ли критериям количества источников работа. А на стадии экспертизы уже оценивать, соответствуют ли источники теме исследования, насколько глубоко они проработаны (иногда бывает, что работа сама по себе, а источники – как бы формальное приложение к ней). И также следует предложить почетче сформулировать необходимость проработки не только зарубежных или только российских, а и зарубежных, и российских источников.

Качество научных исследований определяется в ходе проведения их экспертизы с опорой на методологию. К сожалению, современные исследователи все чаще представляют работы, имеющие промежуточный характер, как учебный для самих исследователей процесс, без каких-то конечных результатов или с неопределенными выводами, которые в их отчетах никак не подтверждены. В качестве важного требования к проведению исследований целесообразно предложить опираться на системный подход (структурирование любой проблемы, объекта исследования, представление объекта исследования в виде целого, состоящего из определенных частей, – то есть в работе должна быть представлена схема), метод причинно-следственных связей (проблема – как следствие определенных причин, которые в ряде работ, увы, не выявляются), логику и фактические данные, полученные из достоверных источников. По работам, представляющим всевозможные количественные модели в общественных науках, следует применять требование представлять не только модели, но и результаты их просчета, чтобы было понятно, что модели работают и проверены самими авторами.

Еще одно требование (уже непосредственно к проведению независимой экспертизы) – это реализация обезличенной модели ее

проведения, где принимается во внимание и конфликт интересов, и соблюдение этических норм. Не только исследователи могут допускать ориентацию на проведение бездоказательных исследований как процесса, а не как получения конкретного научно значимого результата, но и эксперты, привлекаемые в экспертизу, могут делать ее неконкретной и неэтичной по отношению к исследователям. Четкие и одновременно краткие требования к экспертным заключениям (а до этого - к научным исследованиям) фокусируют внимание именно на позитиве – на ценности исследований, которые исследователи могут и доработать по замечаниям экспертов, и на уважении к труду исследователей.

А чтобы исследователи заранее знали о вопросах экспертных заключений и ориентировались на их качественное соблюдение, следует делать резюме-самообследование научного отчета, т. е. в табличной форме предлагать самим исследователям оценивать выполнение требований к качеству их работ. А уже в ходе экспертизы выявлять несоответствия самооценки тому, что есть на самом деле. Это бесплатно и эффективно существенно повысило бы качество исследований, потому что исследователи заранее бы задавали бы сами себе вопросы по проверке исследования на качество и заранее бы отвечали на них.

Литература

1. *Иванова Е. И., Шилиев П. И.* Оценка качества результатов научных исследований // Вестник АКСОР. 2009. № 1 (7). С. 68–72.
2. *Кондратьев Н. Д.* Проблемы экономической динамики. - М.: Экономика, 1989.
3. *Растова Ю. И.* Роль саморегулируемых профессиональных организаций в формировании экспертного сообщества в России // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2009. № 1. С. 126–129.
4. *Румянцева (Жоголева) Е. Е.* Разработка приоритетов аграрной политики России. Дисс. на соиск. уч. степени доктора экономических наук. М.: ВНИИЭСХ, 1997.
5. *Свиридова Е. А.* Критерии и методы оценки качества научного исследования в зарубежных странах: правовой аспект // Самоуправление. 2021. № 3 (125). С. 591–595
6. *Скульская Л. В.* Критерии научности информационного обеспечения цифровой экономики // В сборнике: Теория и практика управления государственными функциями и

- услугами. Тарифное регулирование. сборник научных трудов по итогам IV национальной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2021. С. 158–162.
7. *Скульская Л. В.* Противодействие коррупции в сфере учета публикационной деятельности российских исследователей // В сборнике: Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве: тематическое направление «Гражданское общество против коррупции». Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 217–226.

ПОЛИТИКА ИНТЕГРАЦИИ ИММИГРАНТОВ В СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ (РОССИЯ – ГЕРМАНИЯ)

Салахутдинов А. А., Чепарева И. В., Санкт-Петербург (Россия)

***Аннотация.** Процесс интеграции является одним из направлений миграционной политики государства. Статья посвящена рассмотрению интеграционной политики мигрантов. Приведены основные теоретические положения, сравнительный анализ интеграционной политики Российской Федерации и Германии как наиболее успешно реализующих политику включения мигрантов в инокультурную среду.*

***Ключевые слова:** интеграция, иммиграция, мультикультурализм, миграционная политика, мигрант*

POLICY OF IMMIGRANTS' ITEGRATION IN COMPARATIVE PERSPECTIVE (RUSSIA – GERMANY)

Salakhutdinov A. A., Chepareva I. V., Saint-Petersburg (Russia)

***Abstract.** The integration process is one of the directions of the migration policy of the state. The article is devoted to the consideration of the integration policy of migrants. The main theoretical provisions, a comparative analysis of the integration policy of the Russian Federation and Germany, as the most successfully implementing the policy of including migrants in a foreign cultural environment, are presented.*

***Keywords:** integration, immigration, multiculturalism, migration policy, migrant*

В условиях динамичных миграционных процессов, обусловленных совокупностью факторов, актуализируется тема интеграции мигрантов, политики управления / регулирования интеграционными процессами в социокультурные условия региона проживания (инокультурной среде).