

ПОЛИТИКА И ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА (ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Сагандыков С., Павлодар (Казахстан), Максимова С.Г., Барнаул
(Россия)

Аннотация. В статье рассматриваются исторические аспекты формирования теоретических основ анализа политического участия, включая подходы к определению термина «политика», основные измерения политического участия, ограничения возможностей политического участия граждан в условиях современной демократии.

Ключевые слова: политика, политическое участие, молодежь, демократия, распределение власти

POLITICS AND POLITICAL PARTICIPATION (HISTORICAL ASPECT)

Sagandykov S., Pavlodar (Kazakhstan), Maximova S.G., Barnaul
(Russia)

Abstract. The article considers historical aspects of formation of theoretical bases of analysis of political participation, including approaches to definition of term «politics», basic dimensions of political participation, limitations of opportunities of political participation of citizens in the conditions of modern democracy.

Keywords: politics, political participation, youth, democracy, distribution of power

Участие в политической жизни общества было предметом интереса мыслителей с древних времен. При этом сама политика понималась в разные исторические периоды по-разному. Для Аристотеля, как автора самого термина «политика», она выступает средством достижения общего блага и высшей ценностью человеческой деятельности [1]. Участие в политике как общественно значимом деле присуще всем свободным гражданам полиса, это одновременно и право, и обязанность, и является нормой. Аристотелевский взгляд на политику связан с ее функционированием именно в античной Греции, где был относительно высок уровень культуры, а также имелись политические институты участия (городские народные собрания, буле и пр.).

Прагматичная трактовка политики характерна для концепции Н. Макиавелли, который выдвинул утилитарный тезис о неограниченности средств правителя в деле сохранения и приумножения власти. Политика – это уже не способ достижения блага и справедливости, а техника властвования, в которой на первый план выходит результат и принцип «цель оправдывает средства». Правители

вынужденно обороняют свою власть, поскольку испытывают постоянное давление со стороны других соискателей. Власть представляется постоянным полем битвы за саму себя, ее расширение и укрепление [2]. Преимущество взглядов Макиавелли в том, что они дают реалистичные, полные противоречий и конфликтов объяснения сущности политики. Однако идеи Макиавелли противопоставляют политику морали, делая их антагонистичными понятиями. Существенно и то, что политика считается уделом избранных, в то время как народные массы остаются полностью исключенными из производства общественных отношений.

Дальнейшая эволюция взглядов на политику связана с изменениями в системе власти и обособлением государства в самый могущественный политический институт. Это привело мыслителей Нового времени к формулировке разного рода теорий, в которых ставились вопросы соотношения частного и общего блага, политической и гражданской свободы. Сложившаяся в конце XVIII века либеральная теория вывела политическую проблематику на технологические вопросы: законы права, законы рынка как системные явления должны обеспечивать свободу индивидов и возможность достичь общественного благополучия. Преимущество либеральной концепции в том, что в ней подчеркивается разделение политики на две стороны власти: государственную и гражданскую. Собственно, это и позволяет выделить две формы политической власти – государственную и общественную и, соответственно, ставит вопрос о политическом участии граждан.

Так или иначе, любое понимание политики неотрывно связано с тем, в каких обстоятельствах, какими общественными силами, и на основе каких культурных смыслов она реализуется. Поэтому с течением времени мыслители стали расширять проблемное поле изучения политического участия.

М. Вебер считал политикой особую область человеческого сообщества с двуединой сущностью – аппаратом легитимного (признаваемого большинством общества) насилия, а также специфическую профессиональную деятельность, охватывающую всю общественную жизнь. Политику составляют действия, направленные к *участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти.*

Но важно и то, кто именно реализует политику, является ее субъектом. В глубоко дифференцированном обществе участие в политике – это дело ограниченного круга лиц, элиты, «правлящего класса». М. Вебер считает, что субъектами политики могут считаться

собственно политические деятели, чиновники, политические партии, а также журналисты [3].

Осваивая многочисленные роли, от обычного гражданина до политического лидера, индивиды проявляют свои качества, реализуют интересы и демонстрируют волю в их достижении. Современное общество с его развитыми информационными каналами резко увеличило возможности людей в политической коммуникации. Она все чаще приобретает характер обратной связи, подразумевая наличие отклика широкой аудитории. Вместе с этим эффектом усложнилась структура политического процесса, в том числе такие его компоненты как вовлечение, участие, обмен и пр. Реагируя на усложняющиеся процессы, субъекты вынуждены постоянно корректировать свои действия, продолжая ориентироваться на собственные интересы и внешние ограничения.

При всем многообразии различных трактовок и подходов к пониманию политики, выкристаллизовывается ее сущностное содержание, а именно – *участие в распределении и обладании властью, которая, в свою очередь, подразумевает распределение материальных и духовных благ. Поэтому участие в политике с точки зрения динамики политического процесса неминуемо принимает две ключевые формы – это участие-сохранение и участие-изменение. По существу они отражают движение двух разнонаправленных общественных сил, их соотношение в конкретной исторической точке приводит к реализации определенной политики.*

Участие-сохранение направленно на консервацию действующих властно-политических отношений, создание институтов, которые бы смогли устойчиво их поддерживать. Активность сторонников действующей власти направляется на ее сохранение и удержание.

Участие-изменение, напротив, направлено на смену политического курса, перехода к новым формам общественно-политических отношений и связано с требованиями смены власти.

Эти два доминирующих типа политического участия могут принимать различные формы, но они имманентно свойственны всем политическим отношениям.

Следует учитывать, что само движение в направлении изменений связано со сменой властных элит. Поэтому преимущественно борьба за изменение / сохранение приобретает черты противостояния групп, классов, слоев. Политика в своем настоящем смысле является отражением общественных интересов и возможна только в условиях свободы, сопоставления интересов, публичной их борьбы за властный статус. Плюрализм присущ всякому подлинному политическому

обществу. При этом завоеванная политическая победа не лишает побежденную сторону права на критику и продолжение борьбы за политический статус своего интереса.

Разумеется, такой подход имеет смысл только в том случае, если действующим государственным режимом закрепляются основные правовые формы политической организации граждан, допускается конкуренция в борьбе за государственные должности, и легально действует оппозиция. Отсюда возникает проблема того, насколько широки или ограничены возможности участия граждан в условиях современной демократии.

Й. Шумпетер, один из основоположников элитарной теории демократии, рассматривал участие граждан в политическом процессе лишь как вспомогательный канал поддержки демократических институтов. Основная роль в процессе принятия политических решений отводится элите, в то время как масса может определять, кому из представителей элиты стоит доверять управление. Й. Шумпетер исходил из того, что сама категория демократии строится на многочисленных ограничениях понятия «народ» и «гражданство» из чего он выводил, что демократия – это не столько «правление народа, сколько правление, одобренное народом».

В элитарной концепции демократии высокий уровень политического вовлечения масс выглядит необязательным и нежелательным, что подкрепляется тезисом об их некомпетентности. Можно сказать, что вовлеченность большого числа малоопытных необразованных участников вредит не только элитам, но и ставит под сомнение собственно перспективы социального развития. Среди прочего отмечается иррациональность поведения людей в группах и уязвимость для манипуляций, что делает массы удобным объектом для опасных форм политического вовлечения.

Однако следует учитывать, что фиксирование на том, что масса некомпетентна позволяет оправдать сворачивание институтов демократии (то есть минимизировать политическое участие различных субъектов).

Таким образом, высокая политическая активность необходима большинству граждан, а особенно молодежи, для того, чтобы развивать гражданскую позицию по отношению к происходящим политическим процессам. Участвуя в политической жизни общества, индивиды, группы, социальные слои и классы объединяются в движения и организации, тем самым получая возможность оказывать влияние на политические процессы в государстве. Такого рода сплочение является не только проявлением «воли и духа» народа, но, подчас, самым

обыденным объединением ресурсов. Способность к социально-политической самоорганизации свидетельствует о наличии солидарности и доверия, которые также являются важными факторами в построении политических коммуникаций.

Литература

1. *Аристотель*. Политика. Москва: АСТ. 2010. 400 с.
2. *Макиавелли Н.* Государь / Антология мировой политической мысли: в 5 т. М.: 1997. Т. 1. 928 с
3. *Вебер М.* Политика как призвание и профессия / Избранное: Протестантская этика и дух капитализма. М., 2006. 808 с
4. *Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия / пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С.Автономова. М.: Экономика. 1995. 540 с.

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОЙ СЕМЬИ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

Саютина И.П., Барнаул (Россия)

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы сельских семей в Алтайском крае. Выявлены основные проблемы семей в сельских территориях. Выделены причины, препятствующие эффективному развитию жизни на селе. Предложены направления повышения жизни сельских семей.

Ключевые слова: семья, сельская семья, социальные проблемы, государственная поддержка

SOCIAL PROBLEMS OF RURAL FAMILIES IN ALTAI KRAI

Sayutina I.P., Barnaul (Russia)

Abstract. The article considers the main problems of rural families in the Altai krai. The main problems of families in rural areas have been identified. It marks out the reasons that hinder effective development of life in the village. It offers directions of improvement of life of rural families.

Keywords: family, rural family, social problems, state support

Семья играет важную роль в жизни общества. Это базовый институт воспроизводства человеческих поколений, их первичной социализации, оказывающий важнейшее влияние на развитие личности, дальнейшее взаимодействие человека в различных сферах жизнедеятельности общества. Являясь микро моделью общества, именно семья первой сталкивается с проблемами, возникающими в обществе. Деморализация этого социального института несет очевидную угрозу будущности человеческой цивилизации в целом.