

Таким образом, в настоящее время наставничество является актуальным институтом повышения профессиональной компетентности молодых специалистов. Для реализации программы наставничества в организации важно обеспечивать наличие у наставника всех указанных блоков компетенций и выстраивать обучение для формирования компетенций сотрудников. Развитие и совершенствование системы наставничества, а также изучение компетентностной роли наставника является актуальной задачей, направленной на повышение качественных знаний специалистов.

Литература

1. *Годлевская Е. В., Любченко Г. Н.* Система наставничества: генезис и типы организационной культуры, функции, опыт применения в среднем профессиональном образовании // ИНСАЙТ. 2023. № 1 (13) С. 45–51.
2. *Осипов П. Н., Ирисметова И. И.* Наставничество как форма дополнительного профессионального // Казанский педагогический журнал. 2020. № 4 (141). С. 52–57.
3. *Беспалов Б. И.* Профессионально важные компоненты деятельности человека и подходы к их психодиагностике // Организационная психология. 2014. Т. 4, № 4. С. 12–50.
4. *Шелехов И. Л., Белозерова Г. В., Берестнева О. Г.* Оценка компетентности: системные исследования, методы и подходы // ИТНОУ: информационные технологии в науке, образовании и управлении. 2019. № 2 (12). С. 3–7.
5. *Масалимова А. Р.* Модель компетенций современного наставника // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2012. № 4 (8). С. 104–108.

АКТУАЛЬНОСТЬ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ СПЕЦИФИКИ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ МОНГОЛИИ И РОССИИ КАК УСЛОВИЯ ИХ СТАБИЛЬНОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Самбалхундэв Хаш-Эрдэнэ, Эрдэнэт (Монголия)

Аннотация: В статье рассматривается проблема сохранения исторического наследия, сущность мировой глобализации и актуальность межкультурной коммуникации для национальной идентификации, о роли языка, культуры этнических народностей в развитии межцивилизационных отношений. Автором осуществляется постановка проблемы, фундаментальная задача

анализа особенностей социально-исторической памяти, межкультурной коммуникации в России и Монголии, моделирование на этой основе социогенетических оснований обеих цивилизаций с последующим их сопоставлением.

Ключевые слова: историческая память, межкультурная коммуникация, глобализация, сохранения идентичности, Евразийство, социогенетическая основания

THE RELEVANCE OF CONCEPTUALIZING THE SOCIO-HISTORICAL MEMORY AND INTERCULTURAL COMMUNICATION OF MONGOLIA AND RUSSIA AS A CONDITION FOR THEIR STABILITY AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Hash-Erdene Sambalkhudev, Erdenet (Mongolia)

Abstract: *The article deals with the problem of preserving historical heritage, the essence of world globalization and the relevance of intercultural communication for national identification about the role of the language and culture of ethnic peoples in the development of intercivilizational relations. The author puts forward the statement of the problem, the fundamental task of analyzing the features of socio-historical memory, intercultural communication in Russia and Mongolia, modeling on this basis the sociogenetic foundations of both civilizations with their subsequent comparison.*

Keywords: *historical memory, intercultural communication, globalization, identity preservation, Eurasianism, sociogenetic foundations*

Как известно, планета вступает в новый этап глобализации – неоглобализации. С одной стороны, идет интенсивный процесс унификации, стандартизации и универсализации, информатизации почти всех сторон общественной жизнедеятельности, культуры, образа жизни людей и международных отношений, в основном по западному образцу. С другой стороны, наблюдается стремление этнических групп, наций и народов в процессе межкультурной коммуникации сохранить свою культурную, языковую идентичность на основе изучения и освоения своего исторического наследия. В международном пространстве общественно-политических, социально-экономических и культурно-идеологических отношений каждая страна, не желая быть объектом в политике сверхдержав, стремится стать полноправным и действительным субъектом этих процессов.

Актуализация межкультурных проблем и исторической памяти в современном мире выступает как ответ на процессы глобализации, как проявление неоднородности цивилизаций. Чем сильнее «вызовы» глобализации, тем с большей настойчивостью народы стремятся сохранить свою культуру, язык, религию и традиции. Поэтому так остро

сегодня стоят проблемы национальной межнациональной идентичности.

Человечество, сталкиваясь с новыми вызовами, должно находить пути их решения путем нахождения этнической общности и уважения многообразия традиции и обычаи других народов и только в междивилизационном общении.

Концептуализация специфики социально-исторической памяти и межкультурной коммуникации исторически соседствующих стран – Монголии и России – является актуальной проблемой науки и образования, гуманитарной культуры и выступает условием стабильного развития дружественных стран.

Экспликация и теоретическое моделирование социально-исторической памяти и межкультурной коммуникации Монголии и России потребуют выявления:

причин и вариантов культурной диффузии и цивилизационных интеграторов в условиях «неоглобализма»;

основных структур ценностно-смыслового континуума социально-исторической памяти;

ключевых схем межкультурной коммуникации;

главных вариантов этнокультурной интеграции в условиях глобализации культуры;

особенностей взаимодействия этнической культуры и общечеловеческих ценностей

Россия, например, страна, изначально многонациональная. На ее территории проживает сотни представителей самых разных национальностей и вероисповеданий в том числе этнические монголы: буряты, калмыки и тувинцы, и они создают основу единого этнокультурного пространства.

Монголия страна в национальном отношении однородная, абсолютное большинство составляют монголы и один аймак (область) заселяют казахи. Народностей среди монголов около десятка, общая численность населения достигла трехмиллионного рубежа. Однако этнокультурное пространство с Россией сложилось в течении столетий.

Для монголов и русских пространство имеет великий смысл. В текущей повседневноности, обыденной жизни оно сбрасывает с себя категориальные философские одежды. Не теряя своей природной самобытности, оно сплошь заполнено жизнью, существует в понятиях, символах и направлениях, за которыми мы — современные люди со своими заботами, надеждами, огорчениями и радостями. Люди перемещаются в пространстве, движимые своими целями, что-то находят, что-то теряют. Оно, пространство, порождает в нас что-то

такое, о чем заметил в свое время Ж. Жорес, говоря о русских как о широко разбросанном народе. Не будет ни малейшей натяжки эти слова сказать и о монголах — они тоже «широко разбросаны» по своей обширной территории, что объективно сближает менталитет наших народов и ярко проявляется в общих чертах их национального характера.

Своеобразным «ядром» культурного пространства является национальная когнитивная база, как структурированная совокупность знаний, национально маркированных и культурно детерминированных понятий, необходимых и обязательных для всех представителей данного национально-культурного сообщества.

Наверное, вряд ли стоит забывать, что на процессы сближения ментальных качеств русского и монгольских народов имело влияние то обстоятельство, что значительная часть территории Древней Руси три столетия находилось под властью Золотой Орды.

Правление Золотой Орды, безусловно, повлияло на сближение менталитетов русских и монголов, оставило свой глубокий след в культурном пространстве русского народа. По аналогии можно сказать, что русский поэт Александр Блок вовсе не преувеличивал, когда называл русских «скифами с раскосыми глазами». Примеров такого сближения народов сколько угодно. Это и то, что дети многих русских князей (включая Александра Невского) воспитывались при дворах монгольских ханов.

Начиная с XVII в., российское культурное пространство интенсивно расширяется за счет освоения территорий Сибири и Дальнего Востока. В частности, происходит заметное сближение приграничных культурных пространств Монголии и России. Параллельно с проникновением в азиатскую часть страны значительных групп переселенцев, торговцев и промышленников просвещенная мысль России все более обращается к Востоку. В российской культуре стабильно растет интерес к духовным достижениям азиатских цивилизаций, а вместе с тем и к принятым на Востоке формам жизнедеятельности. Выдающиеся русские мыслители всячески приветствовали это сближение и, более того, всегда отмечали близость, «восточную природу» многих черт русского национального характера и менталитета с народами Азии и Монголии в том числе.

Великий мастер литературной психодрамы Ф. М. Достоевский, обращаясь в своей публицистике к Востоку, призывает Россию «повернуть в Азию». Он пишет: «В Азии, может, еще больше наших надежд, чем в Европе. Мало того: в грядущих судьбах наших может быть Азия-то и есть наш главный исход! Надо прогнать лакейскую боязнь,

что нас назовут в Европе азиатскими варварами и скажут про нас, что мы азиаты еще более, чем европейцы... Это ошибочный стыд наш, это ошибочный наш взгляд на себя единственно как на европейцев, а не азиатов (каковыми мы никогда не переставали пребывать)... Со стремлением в Азию у нас возродится подъем духа и сил...» за то, чтобы Россия трансформировалась таким образом, чтобы быть способной совместно с азиатскими народами изолироваться от разлагающего влияния Запада.

Одним из факторов, способствующим появлению черт российской ментальности в менталитете монголов является то, что в составе России есть значительное число этносов монголоидной и, что особенно важно – монголоязычных и тюркоязычных групп населения. Причем территориально расселение бурятов, калмыков, тувинцев, алтайцев и других происходит в непосредственной близости к Монголии, что значительно облегчает связи народов двух стран, и этот фактор сегодня становится одним из важнейших в процессе дальнейшего сближения народов Монголии и России. Чтобы стать личностью и членом национально-культурного сообщества, человек должен пройти процесс социализации и инкультурации или, как говорил А. Н. Леонтьев, – «путь вrastания в цивилизацию» [1, с. 19]. Однако процессу «вrastания в цивилизацию», на мой взгляд, должен предшествовать процесс вrastания в менталитет своего народа и знакомство с менталитетом народов-соседей, какими и являются для Монголии аборигенные группы русского населения вдоль ее северной границы с Россией. Сутью этого процесса и одновременно его целью является трансляция культуры. Основным каналом трансляции культуры является русский язык, ибо на начальном этапе социализации культура транслируется, как правило, в виде фольклорных текстов (например, сказок, песен, стихов, пословиц, игр и т.д.), в которых в наибольшей степени отражается менталитет каждого народа.

Важнейшим этапом сближения этнокультурного пространства стал советский период развития Монголии. 70 лет развития Монголии в XX в. напрямую связаны с огромным влиянием советского менталитета в социально-экономической, этно-культурной области и с массовым популяризацией русского языка. Весь этот период охарактеризован не только политико-экономическими тенденциями развития, но и сближением человеческих отношений, межкультурного пространства.

Вместе с тем, должно активизироваться встречное движение по изучению монгольского языка и монгольской культуры в России. Эта

мера также могла бы способствовать развитию единого этнокультурного пространства. Настало время, как говорится, «не разбрасывать камни, а собирать камни». При этом следует помнить, что в менталитете русских и монголов — много общего, и это та база, на которой можно строить отношения дружбы и уважения между народами двух стран, формировать толерантность.

Обобщая вышесказанное, следует сделать вывод о том, что в стремлении формирования образа России в монгольском обществе и формирования образа Монголии среди русских ведущее место должно занимать популяризация русского языка и формирование ментально-лингвистического комплекса — этого процесса, который представлен тремя ипостасями: мышлением, сознанием и языком.

Перед учеными наших стран предстоит постановка проблемы, фундаментальная задача анализа особенностей социально-исторической памяти, межкультурной коммуникации в России и Монголии, моделирование на этой основе социогенетических оснований обеих цивилизаций с последующим их сопоставлением.

Литература

1. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. 3-е изд. М., 1972.

ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ДОБРОСОСЕДСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ НАРОДАМИ БОЛЬШОГО АЛТАЯ

Труевцева О. Н., Барнаул, Россия

***Аннотация.** Популяризация культурного наследия – важная составная часть его сохранения, не менее значимая, чем его выявление, изучение или охрана. В статье уделено внимание значению популяризации культурного наследия как инструмента развития добрососедских отношений между народами Большого Алтая. Особое внимание уделяется использованию цифровых технологий, мультимедийной музеефикации памятников, созданию, наполнению и обеспечению функционирования базы данных, содержащей необходимую информацию об объектах культурного наследия.*

***Ключевые слова:** культурное наследие, краеведение, популяризация, мультимедийная музеефикация*

POPULARIZATION OF CULTURAL HERITAGE AS A TOOL FOR THE DEVELOPMENT OF GOOD-NEIGHBORLY RELATIONS BETWEEN THE PEOPLES OF THE GREATER ALTAI

Truevtseva O. N., Barnaul (Russia)