

Эти стереотипы так или иначе влияют на восприятие иностранцев местными жителями и порождают определенные социальные проблемы» [2].

Таким образом, российское общество, в основном, придерживается мнения о том, что от мигрантов можно ожидать чего угодно, поэтому необходимо постоянно контролировать их деятельность, с осторожностью допускать в свой круг общения. Отсутствие позитивных образов и стереотипы создают риск разжигания межэтнических конфликтов. В связи с этим необходимо направить все усилия органов власти на формирование межэтнической толерантности, знакомство с культурой и традициями других народов.

Литература

1. *Аблажей Н. Н.* Образ трудового мигранта в прессе и массовом сознании россиян // Вестник НГУ. 2012. Т. 11. Вып. 6. С. 17–23.
2. *Лукин И., Мезенцев Д.* Образ мигранта в российском обществе в XXI веке. URL: <https://spb.hse.ru/ixtati/news/818390823.html> (дата обращения: 23.05.2024).
3. *Мукомель В. И.* Российские дискурсы о миграции // Вестник общественного мнения. 2005. № 1(75). С. 86–109.
4. *Титов В. Н.* О формировании образа этнического иммигранта (анализ публикаций прессы) // СОЦИС. 2003. № 11(235). С. 41.

ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ К СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ

Набокова У.С., Каплун О.Ю., Владивосток (Россия)

Исследование выполнено при финансовой поддержке Фонда ДВФУ и Дальневосточного федерального университета (проект № 22-08-06-006. Философия права: соотношение преступления и наказания как проблема социальной справедливости и эффективности в эпоху глобализации)

Аннотация. *В современном мире часто поднимаются вопросы о достаточно неоднозначных вопросах, например, о смертной казни. В данной статье рассматривается то, как она использовалась и как менялось отношение общества к этому вопросу с течением времени и учётом исторической обстановки. Кроме того, рассматривается отношение современных граждан к этой тематике. Анализируется с какими изменениями в обществе в каждый исторический период времени связано настроение людей по отношению к этому явлению. Ключевые слова: смертная казнь, история России, формирование общественного мнения.*

Ключевые слова: смертная казнь, история России, формирование общественного мнения

DYNAMICS OF CHANGES IN ATTITUDES TOWARDS THE DEATH PENALTY IN RUSSIA

Nabokova U.S., Kaplun O.Yu., Vladivostok (Russia)

Abstract. *In the modern world, questions are often raised about rather controversial issues, such as the death penalty. This article examines how it was used and how society's attitude to this issue changed over time and taking into account the historical situation. In addition, the attitude of modern citizens to this topic is considered. It analyzes what changes in society in each historical period of time are associated with the mood of people in relation to this phenomenon.*

Keywords: *death penalty, history of Russia, formation of public opinion*

В мире существует огромное количество тем, которые волнуют многих членов общества, в том числе и потому, что по ним сложно прийти к единому мнению. К таким вопросам относятся этические проблемы, например, вопрос об аборте, о законности эвтаназии и т.д. Дискуссии по подобным темам ведутся почти ежедневно, но до сих пор человечество не способно принять в их отношении однозначное решение. Одной из таких тем является смертная казнь; ее феномен и тенденции отношения к смертной казни в России и составляют предмет данной работы. Для того, чтобы разобраться в том, почему этот вопрос так неоднозначен, необходимо проанализировать много факторов: начиная с исторической основы и заканчивая современными тенденциями в направлении развития гуманности. Итак, исходя из вышесказанного, в своей работе мы выделяем следующую цель: рассмотрение динамики развития отношения к вопросу смертной казни в России. Основными методами изучения данного вопроса являются анализ и синтез литературы, с помощью которого возможно рассмотреть, как менялось отношение к смертной казни в нашей стране.

На самом деле, смертная казнь в России неоднократно вводилась и отменялась. Первые упоминания о подобных видах наказания появляются еще на Руси в первом правовом сборнике – в «Русской правде». Хотя в источнике открыто не говорится о допущении убийства, как приговора, но есть некие оговорки, исходя из которых провинившегося «можно убить как собаку», за воровство, например [10]. Первое официальное закрепление смертной казни на правовом уровне происходит в Двинской грамоте (1397 г.). Мера наказания применялась только при совершении кражи в третий раз [1].

Со временем «спрос» на смертную казнь только рос. Перечень нарушений, за которые её назначали, быстро увеличивался, и уже при правлении Ивана III она предусматривалась в 12 случаях правонарушений [8]. При том, что при вынесении приговора учитывалось также и положение преступника в обществе. Так, например, разбойникам могли назначить смертную казнь даже за те преступления, которые ее не предусматривали.

Уже в XVII веке, в Соборном Уложении, смертную казнь стали различать по способам умерщвления провинившегося. Разные преступления карались по-разному, от повешенья до закапывания заживо [7]. Это свидетельствует о том, что подобный метод правосудия только закреплялся в правовом поле. Кроме того, Соборное Уложение предусматривало отсрочки для исполнения приговора – беременным женщинам до рождения ребенка, и остальным преступникам до покаяния. Подобные отсрочки, в том числе, отвечают религиозным воззрениям того времени. Так, известны случаи помилования провинившегося, пример: при повешении оборвалась верёвка – значит, сам Бог помиловал. А вот при правлении Петра I статьи, за которые предусматривалась смертная казнь, добавились в генеральный регламент, главный правовой документ того времени. Туда вошли военные преступления и преступления против государства [5].

Стоит также заметить, что все исполнения приговоров проводились прилюдно, на площадях. На этих «мероприятиях» собиралось множество зрителей, люди расценивали процедуру исполнения казни как некое развлечение. Можно предположить, что смертная казнь считалась абсолютной нормой, привычностью бытия для людей того времени. В обществе не возникало идей о том, что такая мера наказания может быть неправильной. По нашему мнению, такое отношение вполне соответствовало духу времени – человеческая жизнь не была так ценна, как сейчас, ее обесценивали постоянные войны, неравенство, распределение на классы и сословия (где одни могли принадлежать другим), частые катастрофы, и отсутствие, в большинстве своём, качественного образования.

Первое милосердие проявила Елизавета Петровна, при правлении которой не было приведено в исполнение ни единого смертного приговора. Следующий шаг сделала Екатерина II, известная своими просветительскими и гуманистическими идеями [2]. Ряд преступлений, за которые назначалась данная мера наказания, значительно снизился. При Николае I смертная казнь назначалась только при двух видах преступлений: государственного характера и нарушения уставов карантинных [5]. До момента наступления Советской власти дожили назначения

умерщвления человека только за преступления государственного характера. Как нам кажется, либерализацию отношения к смертной казни можно объяснить изменением политической обстановки в стране, которая крайне обострялась, и снижения социального напряжения в обществе: власти «задабривали» людей, снижая частоту случаев применения смертной казни. В то же время в попытках сохранить власть в своих руках, чтобы запугать бунтовщиков и не дать развитию идеям заговорщиков, умерщвление как мера наказания применялась только в случае преступлений государственного характера. Снижение частоты распространения смертных приговоров было связано с общими идеями гуманизма, распространявшимся тогда по Европе. Человеческая жизнь начала приобретать значимость, человека стали восхвалять.

В период Советского Союза смертная казнь была определена как «высшая мера наказания», которая осуществлялась только лишь одним способом – через расстрел. В советское время она отменялась и заново восстанавливалась в связи с необходимостью ужесточения законодательства [3]. Исторический период формирования, развития, упадка Советского союза всегда сопровождали социальные потрясения – становление началось с революции, затем последовала самая крупномасштабная и кровопролитная война. Указанные процессы, как нам кажется, обуславливали жестокость того времени, и, соответственно, ужесточение мер, с помощью которых регулировалось нестабильное общество. Революция, Первая Мировая война, Великая Отечественная война оставили «отпечаток» на всем населении страны. Эти события и их социально-психологические последствия значительно закалили людей, и своей кровавостью их же «очерствили», отчего мера наказания в виде лишения жизни, возможно, казалась вполне справедливой и нормальной, иногда даже единственно верной.

В 1997 году на смертную казнь вводится мораторий, который подразумевает невозможность применения, но в то же время до конца казнь не отменяли [9]. С этого момента идет формирование резкой границы между временем существования Советского Союза и Российской Федерацией: вопрос смертной казни становится, по нашему мнению, еще одним аспектом, подчеркивающим этот рубеж. Новое государство, новые законы, новые взгляды на, казалось бы, привычные вещи. Кроме того, смягчение высшей меры наказания сопряжено с реформированием деятельности правоохранительных органов [4].

В современной России, как свидетельствуют результаты опросов, оказывается, что более половины населения вернули бы смертную казнь. Так, например, 68% участников опроса считают допустимым применение смертной казни за сексуальные преступления против

несовершеннолетних. Несколько реже, но тоже большинством люди поддерживают смертные приговоры за убийство (57%), терроризм (53%) и изнасилование (52%) [6].

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод, о том, что исторический контекст действительно оказывает влияние на мнение людей по поводу вопроса применения смертной казни. Во времена социальных потрясений, когда было особенно трудно жить людям, и человеческая жизнь как высшая ценность утрачивала свое значение, жестокие меры наказания, смертная казнь развивались и применялись. В периоды расцвета науки, просвещения, экономической стабильности, широкого распространения идей гуманизма – «спрос» на подобные меры наказания падал. В настоящее время ситуация в мире острая и нестабильная, оттого, как нам кажется, и жестокость людей, и их согласие с применением смертной казни вновь нарастает.

Литература

1. Двинская уставная грамота // Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юридическая литература, 1984. 520с.

2. *Коробеев А.И.* Смертная казнь как вид уголовного наказания в России: быть или не быть? // Всероссийский криминологический журнал. 2012. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-vid-ugolovnogo-nakazaniya-v-rossii-byt-ili-ne-byt> (дата обращения: 21.05.2024).

3. *Коробеев А.И.* Смертная казнь: целесообразность сохранения // Lex Russica. 2016. №7 (116). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-tselesoobraznost-sohraneniya> (дата обращения: 21.05.2024).

4. *Кури Х., Ильченко О.* Эффективность наказания: результаты международных исследований // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2(26). С. 249

5. *Левин А.В.* История развития института смертной казни в России // Наука и современность. 2010. №5-3.

6. Отношение к смертной казни // Фонд Общественное мнение: [сайт] 2019. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14285> (дата обращения: 21.05.2024).

7. Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. // Российское законодательство X-XX веков. Том 3. Акты Земских соборов. М., 1985.

8. Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юридическая литература, 1984. 520 с.

9. Российская Федерация. Конституция (1993). Новая редакция: с комментариями Конституционного суда РФ. Москва: Проспект, 2022.

10. Русская Правда Краткой редакции // Памятники Русского права. М.: Юридическая литература, 1952.

УЗБЕКИСТАН: ОПЫТ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Назаров Р.Р., Алиева В.Р., Ташкент (Узбекистан)

Аннотация. *Узбекистан традиционно полиэтничен. История взаимодействия различных этносов восходит здесь к глубокой древности. Веками живут рядом с узбеками таджики, казахи, киргизы, туркмены, каракалпаки, бухарские евреи, персы, арабы, уйгуры, дунгане. На протяжении длительного времени для этнопроцессов и межэтнических отношений в Узбекистане характерны открытость, дружелюбие, добрососедство. Большинство этносов региона объединены хозяйственно-бытовой, языковой, конфессиональной, этнокультурной близостью. Этнический состав населения Узбекистана на протяжении длительного времени менялся в сторону все большего увеличения числа представителей различных этносов. История цивилизации – это история этнокультурных контактов на региональном, государственном, групповом, индивидуальном уровнях. Из самой возможности пересадки элементов культуры (языка, религии, обычаев, особенностей хозяйства и быта) с одной этнической почвы на другую, из реальной возможности органического синтеза элементов различных этнокультур можно сделать выводы о наличии глубоких общечеловеческих основ в культуре любого этноса.*

Ключевые слова: Узбекистан, Центральная Азия, этнос, культура, этнополитика, интеграция

UZBEKISTAN: EXPERIENCE OF ETHNOCULTURAL INTEGRATION

Nazarov R.R., Alieva V.R., Tashkent (Uzbekistan)

Abstract: *Uzbekistan is traditionally multi-ethnic. The history of interaction between different ethnic groups here dates back to ancient times. For centuries, Tajiks, Kazakhs, Kyrgyz, Turkmens, Karakalpaks, Bukharian Jews, Persians, Arabs, Uighurs, Dungans have lived next to the Uzbeks. For a long time, ethnoprocesses and interethnic relations in Uzbekistan have been characterized by openness, friendliness, and good neighborliness. Most ethnic groups in the region are united by economic, linguistic, religious, and ethnocultural similarities. The ethnic composition of the population of Uzbekistan has been*