

## СЛОЖНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМАТИКИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОМ СОЦИОГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ

**Попов Е. А. (Барнаул)**

**Аннотация:** *Феномен гражданского общества нуждается в исследовании не только на уровне правовых, политических и экономических наук, но и в социокультурном аспекте. Это предполагает междисциплинарный способ исследований. В статье предлагаются вопросы, которые требуют решения именно с точки зрения междисциплинарного подхода. При этом акцент сделан на необходимости трактовки гражданского общества как социокультурного феномена, детерминированного ценностями и нормами человеческой культуры.*

**Ключевые слова:** *гражданское общество, социокультурный аспект, социальная активность, социогуманитарное знание.*

Исследование гражданского общества давно уже стало своеобразным трендом в научном мире; разработаны и продолжают активно развиваться целые направления в изучении данного объекта. Внимание к нему является оправданным, поскольку феномен гражданского общества одновременно и социоцентричен, и в то же время человекоцентричен. Именно поэтому границы исследования этого феномена давно вышли за пределы какой-либо одной научной дисциплины и открыли перспективы для междисциплинарного уровня научной рефлексии.

Но несмотря на повышенный интерес к гражданскому обществу как со стороны науки, так и со стороны государства, существуют определенные сложности в его исследовании, которые нередко приобретают системный характер и могут затруднять научный поиск. Возникают и оценочные суждения, появляющиеся в ситуации, «когда о гражданском обществе судят по конкретным повседневным реалиям коллективной и индивидуальной жизнедеятельности людей, например, доступности или недоступности образования, участиившихся случаях закрытия учреждений культуры, дороговизне продуктов питания и промышленных товаров и др.» [4, с. 266]. Существует и точка зрения, согласно которой «базовым показателем сформированности гражданского общества является уровень социальной активности населения. Под социальной активностью в самом общем смысле понимается целена-

правленная деятельность индивида, направленная на решение социальных проблем, стоящих перед отдельной личностью, социальной группой или обществом в целом. Важнейшими характеристиками социальной активности являются добровольность, инициативность, рефлексивность и направленность на высшие социальные и духовные потребности личности в самореализации, самопожертвовании, социальном служении» [5, с. 19]. Эти две позиции позволяют рассматривать гражданское общество как социальную универсалию, детерминированную прежде всего рядом выраженных социальных характеристик, например, доступностью социальной среды для повседневной жизни человека или социальной активностью населения. В обоих этих случаях не все может зависеть только от гражданского общества и, более того, – может и вовсе от него ни в какой степени не зависеть. Тем не менее, исследователи зачастую обращают внимание на эти возможности, по сути расширяя институциональные свойства гражданского общества. На самом деле данную ситуацию можно признать амбивалентной для исследовательских практик, поскольку, во-первых, в науке до сих пор не сложилось единого понимания гражданского общества, а, во-вторых, чаще всего этот феномен рассматривается в контексте цивилизационных проектов. Между тем гражданское общество необходимо исследовать и в социокультурном аспекте.

Именно социокультурный подход может продвинуть исследователей в осмыслении важнейших свойств гражданского общества. Но можно отметить и то обстоятельство, что этот путь представляется наиболее сложным, так как в науке возник и закрепился определенный стереотип юридического, политического или экономического приоритета в исследовании указанного феномена. С этой точки зрения трактовки формирования и развития гражданского общества укладываются в плоскость юридизации, политизации и экономизации общественных отношений. Разумеется, такое положение вещей не позволяет исследователям освободиться в полной мере от воздействия данных факторов, поэтому в воззрении может преобладать уклон в сторону выяснения цивилистических аспектов.

Социокультурный же аспект в силу своей ориентации на ценности и нормы, обеспечивающие социальную и культурную консолидацию людей, позволит актуализировать научный поиск в русле ценностно-смысловой специфики развития гражданского общества. Этот вектор не всегда может вызвать поддержку исследователей, как это произошло в одном из случаев защиты диссер-

тации по философским наукам, в которой речь шла о Конституции России как факторе сохранения традиционных ценностей и норм российской культуры [1]. Заявленная тематика довольно быстро вызвала политические и околополитические дискуссии, далекие от философско-мировоззренческих оценок, а сам факт внимания к основному закону государства как охранителю фундаментальных устоев общества и традиций культурного развития вызвал некоторый скепсис. Кстати, диссертант задал в своей работе резонный вопрос о том, почему в Конституции России гражданское общество ни как правовая категория, ни как ценностная, не нашло своего закрепления. В свое время, например, А. Н. Медушевский полагал необходимым выяснить значение конституции как символа и инструмента консолидации гражданского общества [3]. Понятно, что ответы на поставленные вопросы в данном случае предполагают не просто, допустим, возможные прения сторон по этому поводу, но научный подход, предоставивший убедительные доводы «за» и «против». Приведенный пример, по сути, демонстрирует, что примерно такая же ситуация с переоценкой роли основного закона может возникнуть, когда мы предпримем попытки «переключить» научный дискурс, предметом которого является гражданское общество, с политико-правового регистра на социокультурный. Вряд ли юристы, политологи и экономисты признают такую позицию состоятельной хотя бы на том основании, что ни юридический, ни политический, ни экономический смысл феномена гражданского общества пока в полной мере не прояснен, а значит, и о его социокультурной детерминации пока говорить явно преждевременно. Конечно, согласиться с подобным развитием событий вряд ли возможно. Именно поэтому внимание к гражданскому обществу не должно стать прерогативой только правовой, политической или экономической науки. Веское слово должна сказать социология и другие научные дисциплины.

Между тем гражданское общество с позиции социальных наук также может рассматриваться как своего рода жизнестратегия, определяющая «стремление и желание людей жить достойно, формировать крепкие и большие семьи, творчески и физически развиваться, образовывать новые производства и строить новые города» [2, с. 148]. Отход от излишне правовой оценки состояния гражданского общества тем не менее не должен превращать исследование с позиции социального знания в подсчет потерь и достижений в результате слабого или достаточного в той или иной степени развития гражданского общества. С другой стороны, по-

пытки «привязать» к гражданскому обществу творческое и физическое развитие человека могут оказаться безуспешными, так как в этом случае ответственность за личностное самосовершенствование как будто бы перекладывается на гражданское общество, что, конечно же, в корне неверно.

Два вопроса, которые могут быть заданы по поводу социокультурного аспекта исследования рассматриваемого феномена, можно сформулировать следующим образом:

1) в какой мере соотносятся гражданское общество и гражданственность?

2) возможно ли трактовать гражданское общество как ценностно-нормативную систему?

И первый, и второй вопрос предполагают, что в центре внимания исследователей должен быть человек, а не какое-либо социальное образование. Выход на человекоцентричное понимание гражданского общества обеспечит не просто новое слово в интерпретации исследуемого объекта, но и будет способствовать получению важных результатов относительно того, как взаимодействуют гражданское общество, человек и культура.

### **Литература**

1. Бобина Г. С. Конституция как фактор сохранения традиционных ценностей и норм российской культуры: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Томск, 2017 // <https://docplayer.ru/63649640-Bobina-galina-sergeevna-konstituciya-rossii-kak-faktor-sohraneniya-tradicionnyh-cennostey-i-norm-rossiyskoj-kultury-teoriya-i-istoriya-kultury.html> (дата обращения: 1.02.2019).

2. Бурыкин А. Н. Формирование жизненной стратегии региона в переходный период (на примере Сахалинской области) // Вестник Моск. ун-та. Серия 18. Социология и политология. 2009. №4. С. 147–158.

3. Медушевский А. Н. Конституция как символ и инструмент консолидации гражданского общества // Общественные науки и современность. 2013. №3. С. 44–56.

4. Попов Е. А. Гражданское общество в эпоху постмодерна // Общество и право. 2012. №3 (40). С. 266–270.

5. Попов Е. А., Максимова С. Г. Социальная активность населения и общественные гражданские инициативы // Политика и общество. 2012. №7 (91). С. 17–22.

THE COMPLEXITY OF THE RESEARCH PROBLEMS  
OF THE CIVIL SOCIETY IN THE MODERN SOCIOHUMANITARIAN  
KNOWLEDGE

**Popov E. A. (Barnaul)**

**Abstract:** *the phenomenon of civil society needs to be studied not only at the level of legal, political and economic Sciences, but also in the sociocultural aspect. This implies an interdisciplinary way of research. The article suggests issues that need to be addressed from the point of view of interdisciplinary approach. The emphasis is placed on the need to interpret civil society as a socio-cultural phenomenon determined by the values and norms of human culture.*

**Key words:** *civil society, socio-cultural aspect, social activity, socio-humanitarian knowledge.*