

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО КОМПЛАЕНСА В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Самойлова Л. К., Ольга А. А. (Санкт-Петербург)

Аннотация: общеизвестно, что коррупция превратилась в глобальную проблему современности, поэтому первостепенное значение для государства имеет выработка мероприятий, направленных на сдерживание названной угрозы в различных сферах жизнедеятельности. Вместе с тем, антикоррупционная политика в Российской Федерации ориентирована исключительно на предотвращение правонарушений, совершаемых государственными (муниципальными) служащими. В то же время ни нормативно-правовая база, ни предлагаемые государственными структурами меры не способствуют снижению уровня распространенности упомянутой негативной активности в корпоративной среде. В этой связи на основе всестороннего анализа нормативно-правовых актов и научной литературы в данной предметной области рассмотрена возможность применения комплаенс-программы на предприятиях, а также разработаны рекомендации по внедрению указанного инструмента в деятельность предприятий для предотвращения коррупционных проявлений.

Ключевые слова: деловая коррупция, комплаенс-контроль, внутренний контроль, риски, правовое регулирование.

В настоящее время коррупция является угрозой общемирового масштаба, поскольку ее стремительное распространение охватывает все без исключения сферы деятельности [4, с. 94]. Российская Федерация – не исключение, уровень коррумпированности общественных отношений возрос настолько, что вопросам противодействия названной негативной активности уделяется особое внимание [7, с. 119]. Однако, несмотря на множество разработанных и применяемых подходов и концепций, направленных на сдерживание роста и ликвидацию упомянутого явления, должного успеха достичь не удается. Об этом свидетельствуют данные международной организации Transparency International, разместившей Российскую Федерацию в 2018 году на 138 месте из 180 стран (в 2017 – 135 место) по индексу восприятия коррупции, что указывает на усиление коррумпированности общественных отношений [4, с. 98; 10, с. 33; 12]. Кроме того, аналогичные результаты представляют независимые консалтинговые компании, отражающие проникно-

вание коррупционных факторов в деловую сферу. Так, компания Ernst & Young, проведя социологическое исследование в 2017 году на предмет подверженности государств коррупционным проявлениям, зафиксировала обострение ситуации в Российской Федерации, поскольку последняя поднялась в рейтинге на 16 место по сравнению с 2016 годом (31 место), что позволяет сделать вывод о неэффективности реализуемых мер [8; 13].

При этом среди видового разнообразия коррупционных процессов наименьшее внимание уделяется именно корпоративной (деловой) коррупции [10, с. 33–34], затрагивающей хозяйственную сферу, представляя собой коррупционную сделку между представителями частного сектора и должностным лицом государственной (муниципальной) структуры [2, с. 48]. Следует отметить, что в ходе такого взаимодействия инициаторами противоправных деяний зачастую выступают хозяйствующие субъекты, что только усугубляет разрастание названной угрозы и приводит к негативным последствиям, а именно: нарушению конкурентной среды, искажению рыночного ценообразования, развитию теневого сектора экономики.

Наряду с этим в научной литературе отмечается, что в Российской Федерации сформированы правовой инструментарий и организационная основа противодействия коррупции [4, с. 125]. В то же время вопреки внушительному перечню юридических документов, прямо или косвенно затрагивающих механизм борьбы с деловой коррупцией, по большей части они носят декларативный характер и направлены исключительно на реализацию государством карательных функций в процессе осуществления антикоррупционной борьбы. Соответственно, тезис о наличии в Российской Федерации организационных и профилактических механизмов, ориентированных на противодействие коррупции в деловой среде, является спорным.

Следует признать, что деловая коррупция остается весомой угрозой поскольку, несмотря на уменьшение дел коррупционной направленности в бизнес сфере, расширение уголовно-правовых норм, а также увеличение количества административных дел и объема штрафных свидетельствуют об обратном. А наиболее громкие коррупционные скандалы последних лет с участием государственных деятелей высшего уровня [11] лишь доказывают, что необходимым условием антикоррупционной политики является выработка новых механизмов, способствующих предотвращению распространения угрозы в частном секторе.

Для исправления ситуации, на наш взгляд, необходимо предусмотреть введение в деятельность организаций комплаенс-функции, под которой следует понимать системную регулярную проверку соответствия финансово-хозяйственных операций предприятия положениям нормативно-правовых актов, их регламентирующих [6, с. 4–5]. При этом формально законодателем предприняты попытки внедрения упомянутого вида внутреннего контроля в определенные сферы, однако в силу несовершенства правового регулирования он не воспринимается как эффективный способ борьбы с коррупционными рисками.

Что касается зарубежной теории и практики, то отдельные механизмы по использованию данного метода контроля выработаны в США, Великобритании, ФРГ. Анализ зарубежной правовой базы позволяет выделить следующие особенности применения комплаенс-контроля:

а) отсутствие детального описания структурных элементов комплаенс-системы, поскольку ей присущ внутренний характер регулирования;

б) названному виду контроля уделяется внимание на уровне законодательных актов, а также подчеркивается его значение для предупреждения деловой коррупции;

в) применение комплаенс-системы способствует смягчению ответственности хозяйствующих субъектов (в США и Великобритании), а также уменьшению количества правонарушений в рассматриваемой области;

г) зарубежный законодатель трактует комплаенс-функцию как инструмент минимизации рисков и финансовых, и репутационных, в связи с чем фиксирует на уровне подзаконных актов критерии оценки ее эффективности.

Ввиду изложенного выше комплаенс-контроль является удачным зарубежным заимствованием, не требующим высоких затрат в силу простоты методологии [3, с. 11], поэтому его внедрение в деятельность хозяйствующих субъектов в качестве профилактической меры позволит повысить эффективность контроля за счет своевременного выявления нарушений действующего законодательства (рисунок 1) [5, с. 76].

Принимая во внимание бессистемный характер регулирования процессов противодействия упомянутой негативной активности в Российской Федерации, необходимо обратить внимание на отсутствие конкретизации механизмов, направленных на борьбу с коррупциогенными факторами в деловой среде.

Прежде всего отметим, что упоминание о комплаенсе содержится в ведомственных актах в рамках реализации антикоррупционной политики, которые не раскрывают его элементного состава, а также отличаются рекомендательным характером. В этой связи разумно разработать и закрепить альтернативное положение на законодательном уровне. На наш взгляд, необходимо ввести в оборот следующую формулировку и отразить в поправках к ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 №274-ФЗ «О противодействии коррупции» (ФЗ «О противодействии коррупции»): «комплаенс-контроль – деятельность специальных контролирующих субъектов, реализуемая в рамках системы внутреннего контроля организации, предназначение которой сводится к проведению совокупности мероприятий, направленных на снижение комплаенс-рисков с целью обеспечения соблюдения подконтрольными субъектами требований законодательства, регламентирующего финансово-хозяйственную деятельность». При этом за счет появления данной категории требуется скорректировать п. 2 ст.13.3 упомянутого акта, предусмотрев: «7) разработка и эффективное использование комплаенс-контроля». Кроме того, аналогичным изменениям стоит подвергнуть ст. 19 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ФЗ «О бухгалтерском учете»), поскольку комплаенс представляет собой разновидность внутривозвратного финансового контроля, а оценка рисков, в том числе и коррупционного характера, требует применения специальных экономических знаний (рисунок 1).

В целях упрощения процедуры реализации комплаенс-программы целесообразно указать в федеральном законе «О противодействии коррупции» и федеральном законе «О бухгалтерском учете», предусмотрев статьи 13.4 и 19.1 соответственно, различные вариации требований к объемам ее введения в зависимости от специфики функционирования предприятия. К примеру, поскольку предложенное ранее понятие не акцентирует внимание исключительно на документах, ориентированных на борьбу с коррупцией в хозяйствующих субъектах, то следует разграничить такие направления комплаенса (рисунок 2).

<p>Органы публичной власти, субъекты, осуществляющие государственный и негосударственный внешний контроль</p> <p>Проверка ведения бухгалтерского учета, положений приказа об учетной политике организации</p>	<p>Хозяйствующий субъект</p> <p>Соблюдение нормативных правовых актов при взаимодействии с отдельными группами субъектов:</p> <p><i>а) финансовое законодательство</i></p> <p>- Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;</p>	<p>Контрагенты, инвесторы, акционеры, персонал организации</p>
<p>Проверка соблюдения обязанностей налогоплательщика (налогового агента)</p>	<p>▶ Налоговый кодекс Российской Федерации;</p>	<p rowspan="5"> Изучение финансовой (бухгалтерской) отчетности организации в целях недопущения финансовых потерь и максимизации прибыли </p>
<p>Соблюдение обязанностей получателя бюджетного финансирования, бюджетных кредитов, плательщика взносов во внебюджетные фонды</p>	<p>- Бюджетный кодекс Российской Федерации;</p> <p>- Федеральный закон от 10.12.2003 №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»;</p>	
<p>Соблюдение обязанностей субъекта валютных правоотношений</p>	<p>- Закон РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;</p>	
<p>Соблюдение обязанностей субъекта страховых правоотношений</p>	<p>- Федеральный закон от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Федеральный закон от 05.04.2013 №41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации»;</p>	
<p>Организация государственного и негосударственного внешнего финансового контроля</p>	<p><i>б) трудовое законодательство</i></p> <p>- Трудовой кодекс Российской Федерации, коллективные (индивидуальные) трудовые договоры, должностные инструкции;</p>	<p>Проверка соблюдения трудового законодательства работодателем – осуществляется персоналом организации, в случае выявления фактов нарушения возможно обращение в государственные</p>
<p>Проверка соблюдения трудового законодательства</p>	<p><i>в) таможенное законодательство</i></p> <p>- Таможенный кодекс Таможенного Союза;</p>	<p>Соблюдение таможенного законодательства в целях укрепления деловой репутации среди акционеров, инвесторов, контрагентов</p>
<p>Проверка соблюдения таможенного законодательства</p>	<p><i>з) антикоррупционное законодательство</i></p> <p>- Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции»; Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;</p>	<p>Соблюдение антикоррупционного законодательства в целях укрепления деловой репутации среди акционеров, инвесторов, контрагентов</p>
<p>Реализация мероприятий по противодействию распространению коррупции как Российской Федерации, так и за ее пределами</p>	<p><i>д) антимонопольное законодательство</i></p> <p>- Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;</p>	<p>Соблюдение антимонопольного законодательства в целях укрепления деловой репутации среди акционеров, инвесторов, контрагентов</p>
<p>Реализация мероприятий по защите основ конституционного строя в сфере экономики, противодействие монополизации рынка</p>	<p><i>е) иные нормативные правовые акты</i></p> <p>- экологическое, земельное, в сфере безопасности, в сфере защиты прав потребителей и другое законодательство</p>	<p>Соблюдение иных нормативных правовых актов в целях привлечения большего числа клиентов, инвесторов, деловых партнеров</p>
<p>Организация государственного и негосударственного внешнего контроля</p>		

Рис. 1. Укрупненная систематизация нормативных правовых актов, соблюдение которых необходимо для снижения комплаенс-рисков

Направления комплаенс-контроля	
<i>Стандартный</i> (для всех организаций)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проверка соблюдения норм национального (международного) законодательства – базовые акты, регулирующие деятельность предприятия затрат, возникающих процессе наложения санкций за нарушение законодательства. 2. Выявление фактов нарушения договорных обязательств хозяйствующим субъектом с целью недопущения финансовых потерь в результате применения санкций контрагентами. 3. Проверка соблюдения положений внутренней документации персоналом организации с целью сокращения затрат и недопущения убытков.
<i>Расширенный</i> (для организаций, участвующих в отношениях, где одной из сторон являются публично-правовые образования, от которых зависит реализация финансово-хозяйственных операций)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проверка соблюдения национального (международного) антикоррупционного законодательства (Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции»; Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»; Конвенция ООН от 31.10.2003 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции; Правила ICC по борьбе с коррупцией). 2. Проверка соблюдения антимонопольного законодательства (Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).
<i>Углубленный</i> (для организаций, имеющих доступ к сведениям, составляющим охраняемую законом тайну)	Проверка соблюдения положений Федерального закона от 27.07.2010 №224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Рис. 2. Направления комплаенс-контроля на предприятии

Важными аспектами в исследуемой предметной области являются и способы внедрения комплаенс-функции в деятельность хозяйствующих субъектов. Целесообразно выделить несколько схем, определяющих способы ее реализации в организациях в зависимости от масштаба их деятельности (рисунок 3).

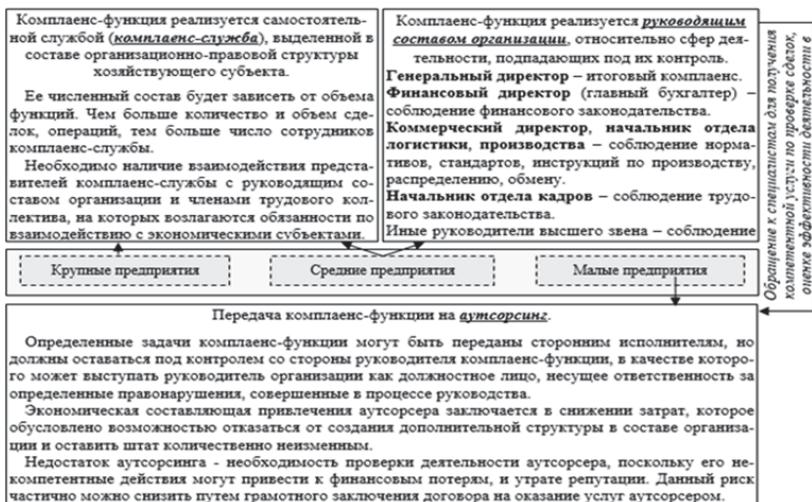


Рис. 3. Способы введения комплаенса в систему внутреннего контроля предприятия

Кроме всего прочего, главной целью комплаенс-контроля остается оценка рисков. Вместе с тем, риск – это вероятностная категория [9, с. 31], поэтому анализ результатов от использования комплаенс-функции может вызвать трудности у хозяйствующего субъекта. В этой связи нами предложено использовать следующие параметры, расчет которых позволит выявить целесообразность применения комплаенс-программы (таблица 1) в области противодействия деловой коррупции.

Таблица 1

Показатели оценки эффективности использования на предприятии комплаенс-функции для борьбы с коррупционными проявлениями.

Наименование индикатора	Расчетная формула	Нормативное значение ≤ 1
1. Коэффициент изменения числа фактов нарушения норм антикоррупционного законодательства	Число фактов нарушения норм антикоррупционного законодательства за отчетный период	
	Число фактов нарушения норм антикоррупционного законодательства за базовый период	
2. Коэффициент изменения сумм штрафов, пеней за коррупционные правонарушения	Сумма штрафов, пеней за коррупционные правонарушения за отчетный период	
	Сумма штрафов, пеней за коррупционные правонарушения за базовый период	
3. Коэффициент изменения сумм судебных издержек, понесенных при разрешении споров по фактам нарушения норм антикоррупционного законодательства в судебном порядке	Сумма судебных издержек, понесенных при разрешении споров по фактам нарушения норм антикоррупционного законодательства в судебном порядке за отчетный период	
	Сумма судебных издержек, понесенных при разрешении споров по фактам нарушения норм антикоррупционного законодательства в судебном порядке за базовый период	
4. Коэффициент изменения числа внеплановых проверок со стороны органа антикоррупционного контроля	Число внеплановых проверок со стороны органа антикоррупционного контроля за отчетный период	
	Число внеплановых проверок со стороны органа антикоррупционного контроля за базовый период	

В заключении отметим, что с комплаенс-рисками могут столкнуться не только хозяйственные общества и кредитные организации, но и другие участники деловой среды. Ввиду этого нами предложено использовать комплаенс-контроль в качестве превентивной меры, способствующей сокращению правонарушений коррупционной направленности в деловой среде.

Литература

1. Агеев В. Н. Правовые средства и механизмы противодействия коррупции // *ВВ: Административное право и практика администрирования*. 2012. №1. С. 112–134.
2. Ботнев В. Сущность, причины и последствия деловой коррупции в Российской Федерации // *Государственная служба*. 2014. №5 (91). С. 47–50.
3. Карпович О. Г., Трунцевский Ю. В. Особенности методологии современных ком-плаенс-программ // *Юрист*. 2017. №18. С. 9–15.
4. Литвиненко А. Н., Самойлова Л. К. Анализ институционального механизма противодействия коррупции в системе российского финансово-контрольного права // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2016. №1 (69). С. 94–102.
5. Литвиненко А. Н., Самойлова Л. К. Организационно-правовые аспекты формирования на предприятии системы внутрихозяйственного финансового контроля // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2017. №1 (73). С. 70–77.
6. Минаев В. А., Кузнецов В. А. Комплаенс как правовой и организационный регулятор в сфере туризма России // *Туризм: право и экономика*. 2014. №4. С. 3–8.
7. Мишина О. В. Основные меры противодействия коррупции с позиции отечественного законодательства // *Евразийская адвокатура*. 2017. № 1 (26). С. 119–121.
8. Россия заняла 16-е место по уровню коррупции в бизнесе. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2017/04/10/685020-ey> (дата обращения: 26.01.2019).
9. Рубцова Н. В. Комплаенс как модель нормативного регулирования предпринимательской деятельности // *Юрист*. 2017. №18. С. 30–33.
10. Симонова М. И. Международный бизнес и деловая коррупция в России // *Вестник Тюменского государственного университета*. 2014. №11. С. 32–39.

11. Суд признал Улюкаева виновным. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/15/12/2017/5a338a169a794742d98aae93> (дата обращения: 28.01.2019).

12. Corruption perceptions index 2017. [Электронный ресурс]. URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017 (дата обращения: 15.01.2019).

13. Ernst & Young: Уровень коррупции в России и США сравнялся. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/Ernst-&-Young-uroven-korrupcii-v-rossii-i-ssha-sravnivalsya-1001165678> (дата обращения: 26.01.2019).

LEGAL ASPECTS OF THE INTRODUCTION OF ANTI-CORRUPTION COMPLIANCE INTO THE ACTIVITIES OF RUSSIAN ORGANIZATIONS

Samoylova L. K., Olkha A. A. (Saint-Petersburg)

Abstract: *it is well known that corruption has become a global problem of our time, therefore, it is paramount importance for the state to develop measures aimed at containing this threat in various spheres of life. At the same time, the anticorruption policy in the Russian Federation is focused exclusively on the prevention of offenses committed by government (municipal) employees. At the same time, neither the regulatory framework nor the measures proposed by government agencies contribute to reducing the prevalence of the mentioned negative activity in the corporate environment. In this regard, on the basis of a comprehensive analysis of legal acts and scientific literature in this subject area, the possibility of using compliance programs in enterprises has been considered, and recommendations have been developed for implementing this tool in their activities to prevent corruption.*

Keywords: *business corruption, compliance control, internal control, risks, legal regulation.*