

ДЕЛОВАЯ ИГРА «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО ПРОТИВ КОРРУПЦИИ»

Загребельная С. А., Золотарева Е. Д. (Барнаул)

Аннотация: *проблема коррупции для современной России является одной из наиболее значимых. Одним из ее отличительных признаков является системный характер. В силу этого успешная антикоррупционная политика невозможна и без фундаментальных сдвигов в общественном, групповом и индивидуальном сознании. Также возрастает значимость реализации антикоррупционной политики в контексте формирования у молодых людей антикоррупционного поведения и привлечения внимания молодежи к проблеме коррупции. Авторы статьи посредством деловой игры выявляют, насколько молодые люди – участники игры – знакомы с формами коррупционного поведения, какие учреждения и сферы жизнедеятельности общества, по мнению молодежи, наиболее подвержены коррупции.*

Ключевые слова: *коррупция, формы коррупции, молодежь, антикоррупционное поведение.*

Проблема коррупции для современной России является одной из наиболее значимых. Одним из ее отличительных признаков является системный характер. В силу этого успешная антикоррупционная политика невозможна и без фундаментальных сдвигов в общественном, групповом и индивидуальном сознании [1, 2, 3]. Также возрастает значимость реализации антикоррупционной политики в контексте формирования у молодых людей антикоррупционного поведения и привлечения внимания молодежи к проблеме коррупции [4, 5].

В рамках выполнения проекта «Гражданское общество против коррупции» в сентябре–октябре 2018 года авторами с целью формирования антикоррупционного поведения в молодежной среде и привлечения внимания молодежи к проблеме коррупции была организована и проведена деловая игра «Гражданское общество против коррупции». Деловая игра проводилась со студентами второго и третьего курсов факультета социологии Алтайского государственного университета (в возрасте от 18 до 21 лет). Выборочная совокупность составила 180 человек. Исследование проводилось в форме деловой игры, ход игры записывался на видеоноситель.

Задачами деловой игры были:

1. Ознакомление участников деловой игры с формами коррупции.

2. Выявление учреждений и сфер общественной жизни, наиболее подверженных коррупции.

Описание деловой игры. Деловая игра состояла из четырех этапов:

1 этап (подготовительный). Была работа участников игры с карточками, на которых были указаны формы коррупции.

2 этап. В группах разыгрывались кейсы с коррупционными ситуациями и подводились выводы по каждой ситуации.

3 этап. Участникам деловой игры задавался ряд вопросов, которые касались тематики коррупции:

1. Вы сами когда-нибудь сталкивались с коррупцией в повседневной жизни?

2. Как вы считаете, какие формы коррупции являются наиболее распространенными и почему?

3. Какие социальные сферы и учреждения наиболее подвержены коррупции и почему?

4. На ваш взгляд, возможно ли существование государства без коррупции?

5. Какие формы коррупции точно никогда не удастся искоренить и почему?

6. Какие методы борьбы с коррупцией вы знаете, и насколько они эффективны для нашей страны?

4 этап. Рефлексия по итогам игры. Участники высказывали свое мнение относительно коррупции и проведенной деловой игры.

На подготовительном этапе все участники разделялись на 2 или 3 группы, каждой группе выдавалось по набору карточек (всего было 26 карточек, все наборы были абсолютно идентичными) с формами коррупции из разных сфер. Задачей каждой группы было распределить все карточки на две группы – «Коррупция» и «Не коррупция».

Однако, на самом деле, абсолютно на всех карточках были указаны формы коррупционного поведения.

После выполнения данной задачи ведущий спрашивал каждую группу, почему они распределили карточки именно таким образом.

Целью данного задания было определить, насколько участники игры (молодые люди) знакомы с формами проявления коррупции.

В дальнейшем все 26 карточек с формами коррупции были типологизированы. Были выделены следующие типы коррупции (критерий выделения – сфера деятельности):

- *государственная* или административная коррупция (субъект – государственные и муниципальные служащие);

- *деловая* коррупция (субъекты – должностные лица коммерческих организаций, а также взаимоотношения в соответствии со схемой взаимодействия «государственные или муниципальные служащие – члены бизнес-сообщества»);

- *бытовая* коррупция (субъект – частные лица и организации как «потребители услуг»; целью совершения коррупционных действий является решение проблем в сферах здравоохранения, образования, а также сферах, связанных с оказанием иных «услуг», при этом, услуги могут предоставляться как частными компаниями, так и государственными органами, учреждениями);

- *политическая* коррупция (субъект – политические деятели).
На следующем этапе деловой игры в группах разыгрывались кейсы с коррупционными ситуациями. Участникам игры было предложено 4 кейса, которые нужно было разыграть в виде сценки.

Целями данного задания были: определить уровень понимания молодыми людьми коррупции и коррупционной ситуации и сформировать антикоррупционную позицию молодых людей.

Кейс 1

Данный кейс демонстрирует теоретическую коррупционную ситуацию в медицинском учреждении и направлен на выявление у студентов возможности дачи взятки в ситуации, когда от этого зависит жизнь близкого человека.

Текст кейса.

Молодому мужчине требуется сделать срочную операцию, от которой зависит его жизнь. Родственникам мужчины говорят до операции, что бесплатно оперирует только дежурная бригада, но можно «попросить» и хорошего хирурга уделить внимание пациенту за деньги. После операции деньги будут поделены на бригаду.

Кейс 2

Второй кейс направлен на выявление стандартного, по мнению студентов, поведения работников медицинской сферы государственного заведения внутри коррупционной ситуации.

Текст кейса.

На приеме у терапевта пациент просит выписать ему больничный несмотря на то, что он ничем не болен. За это он обещает отблагодарить врача (преподнести ему денежный/материальный подарок).

Кейс 3

Кейс направлен на выявление коррупционного типа поведения людей, взаимодействующих с представителями органов местного самоуправления, находящихся на государственной службе и возможности функционирования начинающего бизнеса в коррупционной среде.

Текст кейса.

Чиновник, обязанный по закону выдать лицензию на какой-либо вид бизнеса некоторому лицу, создает для этого искусственные незаконные преграды, тем самым понуждая своего клиента к даче взятки.

Кейс 4

Кейс направлен на выявление поведения студентов в ситуации коррупции в учебном заведении.

Текст кейса.

Преподаватель вуза за сданный экзамен по его предмету берет взятки. На консультации перед экзаменом он сообщает студентам свои «расценки»: сдать экзамен на «3» стоит столько-то, «4» – столько, «5» – столько.

Анализ карточек с формами коррупции

Чаще других к «не коррупции» относили следующие формы коррупции:

- 1) возбуждение и прекращение уголовных дел (8/8);
- 2) поступление в вуз людей с недостаточным уровнем знаний (8/8);
- 3) занижение таможенных пошлин (8/8);
- 4) уплата производителями товаров определенной регулярной суммы сотрудникам торговой сети за прием товара на реализацию (8/8);
- 5) проведение исследовательской лабораторией заказной экспертизы с целью подтверждения качества товара (8/8);
- 6) формирование структуры органов исполнительной и законодательной власти (8/8);
- 7) выпуск «необходимых» нормативно-правовых актов (8/8);
- 8) назначение врачом дополнительных, не обязательных для выздоровления пациента, лекарств (7/8);
- 9) рекомендация врача делать определенные анализы в конкретном частном диагностическом центре/медицинской лаборатории (7/8);
- 10) монополизация и ограничение пространства выбора властных решений на уровне государственного управления (7/8);

11) выписка справок задним числом (6/8);

12) возврат конфискованных товаров и валюты (6/8).

Студенты относят к «не коррупции» различные типы коррупционных форм поведения. Однако большинство из выделенных форм относились к двум типам коррупции – государственному (33%) и бытовому (33%) (формы коррупции, относящиеся к политическому типу и относящиеся к деловому типу, получили одинаковый процент выборов студентов – 17%). Например: «выписка справок задним числом», «монополизация и ограничение пространства выбора властных решений на уровне государственного управления». Также необходимо отметить, что отнесение большинством групп к не коррупции таких форм коррупционного поведения, как например, «возбуждение и прекращение уголовных дел», «выпуск «необходимых» нормативно-правовых актов» и др. связано с недопониманием участниками формулировки, которая носила достаточно обобщенный характер.

Интересным фактом является также то, что большинство групп отнесли к «не коррупции» такие формы коррупционного поведения, как «назначение врачом дополнительных, не обязательных для выздоровления пациента, лекарств», «рекомендация врача делать определенные анализы в конкретном частном диагностическом центре/медицинской лаборатории». Это связано с тем, что в российской культуре принято доверять представителям медицинского сообщества (врачам, фармацевтам и др.), их мнения для людей являются авторитетными и не подвергаются сомнению; также следует учесть, что уровень медицинской грамотности у населения является невысоким.

Таким образом, можно утверждать, что молодые люди недостаточно осведомлены о бытовых и государственных формах проявления коррупционного поведения.

Реже к *не коррупции* относили следующие формы:

1) не взимание налогов в полном объеме (5/8);

2) создание аффилированных (юридически связанных с каким-либо лицом или организацией) коммерческих фирм, ускоряющих за дополнительную плату оформление документов (4/8);

3) неправомерное распоряжение средствами Центрального банка (4/8);

4) покупка и продажа дипломов (3/8);

5) подделка справок (3/8);

6) подарки от граждан и услуги должностному лицу и членам его семьи (3/8).

Таким образом, среди менее часто относимых к «не коррупции» карточек с формами коррупционного поведения наблюдается другая картина: данные формы относились только к двум типам коррупции – бытовому (67%) и государственному (33%). Причем, большинство выделенных здесь форм относятся к бытовому типу коррупции (например, «покупка и продажа дипломов», «подделка справок»), что также указывает на то, что студенты слабо осведомлены о бытовых формах коррупционного поведения.

Редко к «не коррупции» относили следующие формы коррупции:

- 1) кумовство (2/8);
- 2) пропуск через границу запрещенных к перевозке товаров (2/8);
- 3) «закрытие глаз» на налоговые правонарушения (2/8);
- 4) незаконные взносы в партийные кассы со стороны частных лиц (1/8);
- 5) хищение имущества (независимо от формы) с использованием должностного положения (1/8).

Здесь интересным является то, что были группы, которые все-таки отнесли некоторые формы коррупции к «не коррупции», несмотря на очевидную отрицательную коннотацию формулировки (например: «кумовство», «незаконные взносы в партийные кассы со стороны частных лиц», «закрытие глаз» на налоговые правонарушения). Данные формы коррупционного поведения относились к трем типам коррупции – государственному (40%), деловому (40%) и политическому (20%).

Возможно, данные выборы респондентов можно объяснить волнением и невнимательностью, поскольку они носили немассовый характер, являясь скорее исключением. С другой стороны, большинство студентов в обсуждении такой формы коррупции как кумовство говорили, что данная форма коррупции широко распространена в нашей повседневной жизни, и ее практически невозможно искоренить, так как в русском менталитете очень ценятся родственные связи, и принято помогать ближнему, родному человеку.

Абсолютно все группы однозначно отнесли к *коррупции* лишь две карточки с формами коррупционного поведения: 1) «продажа» частным предпринимателям парламентских голосов; 2) неправомерное вмешательство с использованием должностного положения в деятельность органов, физических и юридических лиц с целью препятствования выполнения ими своих полномочий или вынуждения принять неправомерное решение.

Анализ кейсов с коррупционными ситуациями

Кейс 1. «Коррупция в сфере медицины»

При проигрывании своих ролей, 75% студентов готовы были дать взятку. Родственные связи обуславливают желание хорошей поддержки, опоры, поэтому, когда дело касается здоровья родственника, многие моральные устои отходят на второй план, и близкие больного ищут любые пути, чтобы помочь ему, уже не задумываясь о противозаконности действий работников медицины и, как следствие, своих собственных.

Однако, в одной из групп при проигрывании первого кейса студенты наотрез отказались идти незаконным путем, не дав денег хирургу. Выбор обусловлен тем, что молодые люди заранее знали о цели деловой игры и поэтому выбрали такой вариант разрешения ситуации. Хотя исход был одним, при обсуждении студентами было сказано, что, столкнувшись с подобной ситуацией в реальной жизни, не раздумывая, нашли бы деньги и заплатили врачу.

Кейс 2. «Коррупция в сфере госбюджетных медицинских учреждений»

Мнения были практически однозначными. В 63% случаев, «терапевт» взятку не брал, а особо настойчивых выгонял за дверь. Однако были и те, кто «входил в положение» пациента и соглашался помочь без какого-либо вознаграждения или «за шоколадку» (37%).

Такое поведение объясняется особенностью менталитета, в частности, желанием помочь тому, кто особенно в этом нуждается, либо ответить добром на добро.

Кейс 3. «Коррупция в органах местного самоуправления»

При проигрывании третьей ситуации 71% студентов представили чиновнику запрашиваемую сумму денег. Практически все молодые люди стойко ассоциируют «бизнес» и «чиновничество» с коррупцией.

Здесь прослеживается взаимосвязь с нежеланием проходить все инстанции, сталкиваясь с «бумажной волокитой» и, как следствие, тратой большого количества времени, сил и потерей большего количества денег.

Кейс 4. «Коррупция в сфере образования»

Больше половины студентов (57%) не дали бы взятку преподавателю за хорошую оценку, остальные же (43%) склонились на сторону дачи взятку.

Главными причинами не платить преподавателю стали: отсутствие свободных денег, уверенность в своих знаниях, уверен-

ность в противоправном поведении преподавателя и вызванное этим недовольство.

Те студенты, которые согласились предоставить денежную или материальную плату за необходимую оценку, в основном, изначально подавлялись преподавателем с помощью шантажа при акцентировании внимания на родственных связях в вузе, или полиции, то есть неосознанно прибегали к такому виду коррупции, как кумовство. Однако абсолютно все студенты понимали противоправность действий преподавателя и соглашались на взятки не сразу (или не соглашались вообще).

Большинство студентов подчеркивали необходимость грамотного воспитания людей, изменения отношения к коррупции в массах, а также составление более качественной законодательной базы, обеспечивающей минимизацию и искоренение коррупции в обществе. Но также, многие студенты имели пессимистические настроения в отношении возможности искоренения коррупции. Они говорили, что существование общества без коррупции невозможно, так как этот феномен существует давно и прочно укоренился почти во всех сферах жизнедеятельности общества.

При проигрывании ситуаций подавляющее большинство студентов вводили новую, не прописанную в кейсе роль – полицию, которая была призвана остановить коррупцию. Это связано с пониманием студентами незаконности факта коррупции и тем, что, как правило, повлиять на коррупционера может только обращение в специальные органы. Чаще всего эта роль появлялась в кейсе с преподавателем, что обуславливается некоторой беспомощностью студентов перед преподавателем, от которого зависит их успеваемость.

По окончании игры некоторые студенты на вопрос о том, подвержены ли они коррупции, ответили утвердительно, аргументировав это тем, что в стране прочно сформировались коррупционные устои, которые во многом способствуют качеству жизни граждан. К наиболее коррумпированным государственным сферам, студенты относили: политическую сферу (в частности, государственный аппарат), медицину, образование и правоохранительные органы. Это связано с тем, что молодые люди сталкивались с проявлением коррупции и имеют представление о ее распространении на все сферы жизни общества.

Таким образом, общее понимание студентами коррупции уже было сформировано до начала игры, однако, большинство из них не знали о многих формах проявления коррупции. Главной при-

чиной возникновения таких ситуаций является низкая правовая грамотность населения, незнание своих прав и обязанностей, низкая информированность молодых граждан по этой проблеме.

Литература

1. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Максимов М.Б. Гражданские позиции как основа формирования народного единства населения приграничных регионов современной России // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2016. №8 (142). С. 177–184.

2. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Суртаева О.В. Институциональное доверие и развитие гражданского общества в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2017. №6 (152). С. 185–189.

3. Омельченко Д.А., Максимова С.Г., Ноянзина О.Е. Генерализованное (обобщенное) доверие в российских приграничных регионах как показатель социальной безопасности // Society and Security Insights. 2018. Т. 1. №2. С. 11–28.

4. Омельченко Д.А., Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Суртаева О.В. Партикулярное доверие и закрытый социальный капитал (bonding) в российских регионах // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве: сборник материалов международной конференции / отв. ред. С.Г. Максимова. – Вып. 6. – Ч.1. Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2018. – С. 74–90.

5. Omelchenko Daria A., Maximova Svetlana G., Noyanzina Oksana E., Maximov Maxim B. & Avdeeva Galina S. Images of the 'Other' with 'Alien' Ethnicity in the Conscience of Russian Population Living in Border Regions // International journal of environmental & science education 2016, Vol. 11, No. 11, 3994–4004.

BUSINESS GAME «CIVIL SOCIETY AGAINST CORRUPTION»

Zagrebelnaya S. A., Zolotareva E. D., (Barnaul)

Abstract: *the corruption is one of the most significant problems for modern Russia. One of its distinctive signs is the system character. The successful anti-corruption policy is impossible without fundamental shifts in public, group and individual consciousness. The implementation of anti-corruption policy necessitates the formation of anti-corruption behavior, and the creation of public awareness of the problem, especially among young people. Authors of the article reveal how young people are familiar with forms of corruption behavior during the business-game; which institutions and spheres of social activity, in the opinion of young people, are most prone to corruption.*

Key words: *corruption, forms of corruption, youth, anti-corruption behavior.*