

ГОСУДАРСТВО И ЭТНИЧЕСКИЕ ОБЩНОСТИ

Сафонов А.Л., Москва (Россия)

Аннотация: Поддержание целостности нации в значительной степени зависит от эффективности инкорпорации в ее состав локальных этнических общностей. В данной статье нация и этнос рассматриваются как общности различного генезиса, в которых индивидуум в процессе своей жизнедеятельности находится одновременно. На принципиальные различия в природе этноса и нации указывает наличие двух групп теорий, изучающих данные общности: конструктивизма (с инструментализмом) и примордиализма. На это явление указывает полиэтничность государств, существовавших с Древних времен до современности. Также это подтверждается тем фактом, что этнос может быть разделен между разными государствами и, соответственно, входить в различные политические нации. Эффективность поддержания целостности нации обеспечивается интеграцией этнических элит в общенациональные элиты.

Ключевые слова: этнос, нация, государство, конструктивизм, инструментализм, примордиализм, этнические элиты.

THE STATE AND ETHNIC COMMUNITIES

Safonov A.L., Moscow (Russia)

Abstract: Maintaining the integrity of the nation largely depends on the efficiency of incorporation into the composition of local ethnic communities. In this article, a nation and ethnos are considered as communities of different genesis in which an individual is simultaneously in the process of his life activity. The fundamental differences in the nature of an ethnos and a nation are indicated by the presence of two groups of theories studying the data of a community: constructivism (with instrumentalism) and primordialism. This phenomenon is indicated by the polyethnicity of the states that existed from Ancient times to modern times. It also confirms the fact that ethnicity can be divided between different states and, accordingly, belong to different political nations. The effectiveness of maintaining the integrity of the nation is ensured by the integration of ethnic elites into national elites.

Keywords: *ethnos, nation, state, constructivism, instrumentalism, primitiveism, ethnic elites.*

В современном мире активно идут процессы актуализации этнических и религиозных общностей, которые идут фоне разрушения современных наций. Анализом причин данного явления занимаются различные науки, такие как социология, этнология, демография, различные направления экономики и т.д. Тем не менее, явление имеет сложный комплексный характер и требует философского осмысления данных процессов.

В первую очередь кризис нации и актуализация этносов обусловлены различными онтологическими основаниями, на базе которых возникают данные общности. На то, что этносы и нации различаются механизмами своего воспроизводства, указывает то, что данные сущности изучаются двумя большими группами теорий. Это примордиалистские концепции, которые считают реальным существование этих социальных групп. Данные концепции хорошо описывают становление и развитие этнических общностей. Наряду с примордиалистскими теориями, этносы и нации изучаются в рамках конструктивизма и инструментализма, которые исходят из того, что нация и этнос создаются в результате сознательного действия элит (конструктивизм) [1, с.104] или в процессе осознания своих коллективных интересов членами группы (инструментализм). Каждая из данных групп теорий создавалась исходя из материала, предоставленного частными науками. Примордиализм возник на базе обобщения данных этнологии. Конструктивизм и инструментализм возник на основе материалов политической истории Нового и Новейшего времени.

Генезис и развитие нации и этноса, согласно работе Ортеги-и-Гассета [4, С. 185], обусловлен различными причинами. Базой для становления нации является политическая сфера общества, этноса – структуры повседневной жизни индивидуумов. Индивид одновременно существует и в нации, и в этносе, что обусловлено наличием в жизни общества как обыденного бытия, так и сферы политики. Он имеет двойную идентичность – национальную и этническую, обусловленную его нахождением в двух различных общностях.

Государство может объединять и, как правило, соединяет в единую общность несколько этносов. Этнос может быть разделен между различными государствами и быть составным элементом различных наций.

Нация, в отличие от этноса, всегда является социально-территориальной общностью, возникновение и существование которой обусловлено функциями и границами государства. Этнос же может как иметь, так и не иметь ярко выраженной территориальной локации и не зависит от политических форм организации населения. В значительной степени кризис нации возник вследствие того, что процессы глобализации привели к ослаблению государством, уменьшению его социальных функций и, как следствие, к актуализации этнических процессов.

Поддержание целостности нации требует осмысления процессов взаимодействия национальных и этнических общностей. В значительной степени они происходят в рамках взаимодействия региональных и общенациональных элит. Типичное государство характеризуется тем, что границы территории, на которых живут локальные этносы, в значительной степени совпадают с границами административного деления и образуют не только этническую, но и территориальную общность. Она представляет собой «относительно самостоятельную ячейку территориальной структуры общества, включающую, во-первых, соответствующую группу населения, во-вторых, используемую этой группой часть жизненного пространства с ее природными ресурсами, производственными предприятиями, жилым фондом, социально-бытовой инфраструктурой» [2, С. 157].

Во многих случаях административные единицы совпадают с местом жительства локальных этнических групп. Это является отражением исторического развития государства путем включения в него различных политических общностей. В ряде случаях этнокультурная дифференциация обусловлена нахождением данной административной единицы в политическом пространстве других государств. Исходя из данной ситуации, практически в каждом государстве возникает проблема инкорпорирования локальных этносов с ярко выраженной у них двойной идентичностью в состав нации. Степень же вовлеченности членом этнической общности в политическую общность, создаваемую государством, в значительной степени зависит от позиции их элит.

Региональные элиты в значительной степени формируются на базе того этноса, на территории существования которого они и возникли. Тем не менее, региональные элиты складываются под влиянием государства и его структурных подразделений, а не только под влиянием социальных и культурных связей этниче-

ской общности. Особую роль в формировании этнических элит играют органы управления территориями, позволяющие перераспределять ресурсы в пользу различных социальных организаций, которые поддерживают специфические этнические связи и формируют этнокультурную идентичность.

Политизация этнической общности и усиление этнокультурной идентичности во многом определяются позицией элиты, которая, сохраняя внутренние связи, возникшие и поддерживаемые этнической культурой и самоидентификацией. Интересы данной группы, которые транслируются на другие подразделения социальной структуры этноса, создают основу для особого статуса субъекта. Ортега-и-Гассет, описывая подобную ситуацию, говорит: «Для существования нации достаточно, чтобы она имела проект собственного существования, пусть даже не всегда суждено воплотить его в жизнь, пусть даже его осуществление потерпит крах, как это столько раз случалось в истории. В таком случае речь идет о несложившейся нации» [3, С. 148]. В подобной ситуации, когда в результате действия элит возникает политизация этнокультурных общностей, возникает объективная основа, позволяющая региону противостоять национальным элитам и государству в целом. Население в данном случае может мобилизовываться на борьбу с государством с помощью этнократических идеологов. В результате такой ситуации задача инкорпорирования различных этнических групп в такую общность как нация является одним из важнейших элементов внутренней политики государства.

Решение данной задачи ведется в двух направлениях. Первое направление состоит в том, чтобы национальная общность была более привлекательной по сравнению с этнической. Это достигается тем, что обеспечивается равенство всех индивидуумов, являющихся гражданами государства. Им обеспечивается равный доступ к системам образования, здравоохранения и т.д. Пресекается этническая дискриминация. Второе направление заключается в инкорпорации этнических элит в состав общенациональной элиты, что дает им возможность пользоваться разного рода ресурсами государственного уровня. Подобное включение данных групп в национальную элиту требует определенных затрат, часто выражающихся в предоставлении определенных преференций территориям.

Подобное решение задачи сохранения целостности нации и инкорпорации этнических групп на региональном и территори-

альном уровне характерно для всех полиэтнических государств, начиная с Древнейших времен, и осуществляется до сегодняшних дней.

Литература

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Канон-Пресс-Ц; Кучково Поле, 2001. 286 с.
2. Заславская, Т.И., Рывкина, Р.В. Социология экономической жизни: очерки теории. – Новосибирск: Наука, 1991 г. 356 с.
3. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. Избранные труды. М., 2000. 347 с.
4. Сафонов А.Л., Орлов А.Д. Этнос и глобализация: этнокультурные механизмы распада современных наций. СПб.: ЛИТЕО, 2017. 336 с.