

АЛЬТЕРНАТИВНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОСРЕДНИКА КАК ВОЗМОЖНЫЙ МЕХАНИЗМ СНИЖЕНИЯ КОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ

Меженин Я. Э. (Барнаул)

Аннотация. В статье рассматривается проблема коррупции с социологической точки зрения. Автор концентрирует свое внимание на причинах коррупционного поведения, связанных с конфликтом между индивидуальным и коллективным интересом, а также проблемой использования служебного положения. Анализируются некоторые причины отсутствия доверия граждан к общественным институтам и как следствие, их неэффективности. В качестве мер по профилактике коррупционного поведения автор рассматривает процедуру альтернативного разрешения конфликтов – медиацию. В статье рассмотрены основания медиации как процедуры, способной снять некоторые коррупциогенные факторы. Перечислены основные принципы медиации, приведен пример того, как именно обращение сторон конфликта к независимому посреднику может снизить риски противоправного поведения.

Ключевые слова: медиация, профилактика коррупции, медиативная практика, доступное правосудие, альтернативное урегулирование конфликтов, социальные институты, посредничество в конфликте.

Проблема коррупции в научной литературе рассматривается преимущественно с правовой точки зрения, а возможность профилактики коррупционного поведения связывается со степенью совершенства законодательной базы. Безусловно, подобная позиция играет важную роль в изучении проблемы коррупционного поведения. Достаточно эвристичным в вопросах коррупционного поведения является социологический подход. Проблему коррупции можно рассматривать с точки зрения различных социологических парадигм. Так, например, структурно-функциональный подход, в основе которого лежат идеи Э. Дюркгейма [3], Т. Парсонса [5], Р. Мертон и др., анализирует это явление с точки зрения функционирования системы общественных отношений и уделяет особое внимание дисфункциональным аспектам нормативной системы, результатом которой является и коррупционное поведение.

Деметрадзе М. Р. говорит о недостаточности анализа социальных функций институтов гражданского общества, предлагая заострить внимание на функциях, обеспечивающих социальные потребности индивидов, что ведет к диалогу граждан и органов власти [2]. Кроме того, феномен коррупции можно рассматривать с точки зрения сущностных мотивов индивида, взяв за основу понимающую социологию М. Вебера. Так, коррупционное поведение является социальным поведением, в основе которого лежат определенные мотивы: целерациональные, ценностнорациональные, традиционные и аффективные. С точки зрения теории конфликта (К. Маркс, Р. Дарендорф, Л. Козер и др.), сущность которого заключена в противоборстве индивидов по поводу удовлетворения их потребностей [1], коррупционное поведение может быть результатом механизма реализации частного (индивидуального) интереса за счет общественного (коллективного).

Согласно Федеральному закону от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 16.12.2019) «О противодействии коррупции» коррупцией считается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. В качестве направлений по противодействию коррупции законом предусматриваются мероприятия по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции) [8].

Таким образом, коррупция – это злоупотребление служебным положением с целью удовлетворения личного интереса за счет общественных ресурсов и вопреки законным интересам общества. Другими словами, центральное противоречие заключено в дихотомии «личный интерес» против «общественного интереса».

Условная формула коррупции в этом контексте может выглядеть так:

«Злоупотребление положением» + «Личный интерес» – «Общественный интерес».

Однако, если это так, то существуют ли механизмы, пусть и не универсальные, которые способны в отдельных случаях обеспечить реализацию личного интереса без ущерба общественному?

В общепринятом понимании такими механизмами может и должна быть деятельность социальных институтов. Под социальным институтом будем понимать исторически сложившуюся устойчивую форму организации совместной деятельности людей для удовлетворения важнейших социальных потребностей. При этом важно понимать, насколько граждане считают возможным удовлетворять свои интересы через механизмы социальных институтов? И на сколько граждане в целом доверяют деятельности общественных институтов?

По результатам опросов, регулярно проводимых ВЦИОМ [7], видно, что институты, деятельность которых связана с легальным решением конфликтов, возникающих между индивидами по поводу удовлетворения потребностей, имеют низкий уровень одобрения (таблица 1).

Таблица 1

**Индексы одобрения социальных институтов
(по данным ВЦИОМ)**

Индекс одобрения	Сен. 2019	Окт. 2019	Ноя. 2019	Дек. 2019
Правоохранительные органы	26	17	20	18
Общественная палата	20	16	19	16
СМИ	22	15	16	15
Профсоюзы	2	1	-1	-1
Политические партии	1	-5	-6	-6
Судебная система	-3	-10	-6	-6

В этом смысле понятно стремление индивидов удовлетворить свои потребности, но сделать это в обход действующих в обществе механизмов и сконцентрироваться на поиске прочих альтернатив. Центральное противоречие в этом смысле можно свести к проблеме выбора эффективных средств для достижения целей. Вариантом решения подобной дилеммы «целей и средств», согласно типологии девиантного поведения Р. Мертонa, может быть, например, «инновационный» тип.

Примечательно, что судебная система, которая призвана обеспечить защиту прав граждан, имеет отрицательный рейтинг

одобрения. Среди возможной причины неэффективности судебного института можно назвать длительность сроков судебного разбирательства, размер судебных издержек. По результатам социологических опросов называются такие причины, как зависимость судей, необъективность и предвзятость выносимых решений, коррупция в судах [6].

С одной стороны, правосудие доступно для всех, с другой – отсутствует уверенность в справедливом и законном решении судебных органов.

М. Каппеллетти сформулировал теорию «трех волн», суть которой заключается в движении за доступ к правосудию [10]. Первая волна – гарантия получения квалифицированной юридической помощи для граждан. Вторая волна – реформирование институтов защиты интересов больших групп. Третья волна – альтернативное разрешение споров и внедрение его отдельных элементов в судебное разбирательство.

Одной из таких альтернатив является сегодня медиация – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [9].

Медиация строится на принципах добровольности, нейтральности, конфиденциальности и равноправия сторон. Другими словами, стороны сами решают, каким способом они урегулируют спор.

Сталкиваясь с невозможностью удовлетворения индивидуального интереса, одна сторона конфликта вместо того, чтобы прибегать к путям подкупа должностных лиц и нанесения ущерба общественному интересу, может воспользоваться медиативной процедурой, достигнув взаимовыгодного соглашения со второй стороной конфликта. Таким образом выполняется профилактика коррупционного поведения, направленная на устранение существенных причин коррупции. Например, в обычном семейном споре о разделе имущества и порядке выплаты алиментов существует практика, при которой одна или обе стороны сознательно занижают размер доходов. Безусловно, это невозможно сделать без обращения к соответствующим должностным лицам, которые готовы «злоупотребить своим служебным положением». Налицо коррупционная составляющая с одной стороны и уверенность в справедливости своих действий сторон – с другой. Медиативная практика подобных случаев приводит к тому, что стороны

приходят к взаимовыгодному варианту решения своих потребностей и отказываются от совершения противоправных, в том числе и коррупционных действий.

Важным аспектом в медиативной процедуре является практическое исключение коррупции по ряду причин:

- в связи с отсутствием органа государственной власти;
- каждая сторона вправе прекратить процедуру медиации в любой момент;
- стороны сами выбирают медиатора;
- взаимовыгодная, взаимообязывающая и добровольная основа соглашения;
- стороны используют только совместные ресурсы;
- короткие сроки принятия решений;
- всегда остается вариант обращения в суд.

Таким образом, в условиях конфликта и поиска справедливого решения, удовлетворяющего интересы индивида, а также в условиях низкого доверия к общественным институтам, которые связаны с решением споров, индивиды ищут третий, в том числе и преступный, коррупционный путь. Однако сегодня легальным третьим путем может быть процедура медиации, осуществляемая профессионалами, основанная на четких стандартах и главных принципах: конфиденциальности, добровольности, нейтральности медиатора и равноправии сторон.

Литература

1. *Дарендорф Р.* Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 142–147.
2. *Деметрадзе М. Р.* Современные подходы правовых оценок институтов гражданского общества (постсоветское пространство) URL: http://www.civisbook.ru/files/File/DemetradzeSovr_podhodi.pdf.
3. *Дюркгейм Э.* Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., Канон, 1995. 352 с.
4. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. 112 с.
5. *Парсонс Т.* О структуре социального действия. М., Академический Проект, 2000. 880 с.
6. *Прохода В. А.* Доверие россиян национальной судебно-правовой системе (по материалам социологического исследования) // Социодинамика. 2019. № 5. С. 86–94. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=29812

7. Рейтинг одобрения деятельности общественных институтов. Сайт ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_obshhestvennykh_institutov/

8. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 16.12.2019) «О противодействии коррупции». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/28623/page/1>

9. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/

10. *Cappelletti M.* Access to Justice and the welfare state. Publications of the European University Institute, Florence, 1981. P.4. URL: https://www.jstor.org/stable/1288427?seq=2#metadata_info_tab_contents

ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION WITH THE PARTICIPATION
OF A MEDIATOR AS A POSSIBLE MECHANISM
FOR REDUCING CORRUPT BEHAVIOR

Mezhenin Ya. E. (Barnaul)

Abstract. *The article deals with the problem of corruption from a sociological point of view. The author focuses on the causes of corrupt behavior related to the conflict between individual and collective interests as well as the problem of using official power. Some reasons for the lack of trust of citizens to public institutions and their inefficiency are analyzed. The author considers mediation as an alternative conflict resolution procedure and as a measure to prevent corruption behavior. The article considers the grounds of mediation as a procedure that can remove some corruption-related factors. The main principles of mediation are listed, and an example of how the appeal of the parties to the conflict to an independent mediator can reduce the risks of illegal behavior is given.*

Keywords: *mediation, corruption prevention, mediation practice, accessible justice, alternative conflict resolution, social institutions, mediation in conflict.*