

## БЮРОКРАТИЗМ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ КОРРУПЦИИ

*Фаизова Д. Д. (Уфа)*

**Аннотация.** В статье рассматривается бюрократизм как негативное явление, объективно вызревшее в процессе развития российского государства при исторически обусловленном отсутствии сил, способных его контролировать и сдерживать. Раскрываются характерные черты бюрократизма – формализм, перенос цели на средства, бумажная волокита, избегание ответственности и т.д., которые можно рассматривать в качестве причин, повлекших за собой распространение коррупции среди бюрократии.

**Ключевые слова:** бюрократизм, чиновничество, дисфункции управления, моральные нормы бюрократии.

Нас приучили гордиться нашим сильным и могущественным государством. Россия – это бескрайние просторы, богатейшие недра, широчайший многонациональный состав населения, наполненная драматизмом и непредсказуемыми событиями история. Вся эта сложная и многообразная система требует сильной государственной власти, опирающейся на разветвленный государственный аппарат и армию чиновников. И все это в конечном итоге способствовало формированию властных институтов, объективно порождающих ряд дисфункциональных явлений, одним из которых выступает бюрократизм. Также исторически обусловлено, что в России практически отсутствуют силы, способные его контролировать и сдерживать. Иждивенческие настроения, неразвитые институты гражданского общества, низкий уровень политической и правовой культуры, неуважение к закону имеют в нашей стране очень давние традиции, тормозя социальные прогресс.

Бюрократия – многозначное понятие. Это особая социальная группа профессиональных администраторов и рациональный способ управления, основанный на подчинении правилам, разделении сфер ответственности, управленческом профессионализме, иерархии, формальных отношениях (когда взаимодействие идет на уровне должностей, а не личности) и создании регламентов – принципах, которые были сформулированы еще М. Вебером. «Бюрократия – это один из типов идеальной рациональной организации, характеризующийся эффективностью

административных действий, которая достигается за счет специализации квалифицированного управленческого аппарата и формального разделения обязанностей, иерархичной системы контроля и подчинения должностных лиц, безличных отношений, основанных на зафиксированных законах и правилах, которые определяют принятие решений путем отделения административных функций от средств управления» [1, с.116]. Но слишком много посторонних факторов вступают в идеальную схему М.Вебера: от природно-географических до ситуативных и индивидуально-психологических, которые влияют на формирование бюрократизма как негативного явления, сопутствующего государственному управлению. Р.Мертон, предлагая посмотреть на веберовскую бюрократию критически, указывает на недостатки этой системы, среди которых самыми значимыми будут постоянное давление на исполнителя, требование дисциплины, которое в конечном итоге приводит к переносу акцентов с целей организации на средства. Узкая специализация служащих в учреждении, по мнению Мертона, снижает возможности изменения рода занятий, жесткая регламентация их деятельности всевозможными правилами вызывает смещение с цели на средства, и чиновник становится больше заинтересован в соблюдении формальностей, чем в решении вопроса.

Формализацией называется степень ориентации на правила и опора на формальные критерии поведения и деятельности. От служащих требуется огромное количество отчетов, записок и других формальных форм. Преимущества формализации заключаются в том, что она облегчает координацию, четко определяя обязанности каждого индивида, его ответственность, объем полномочий и обязанностей; что уменьшает конфликты, облегчает контроль, обеспечивая четко определенные стандарты деятельности и обеспечивает постоянный уровень качества производства и услуг; уменьшает необходимость многостороннего обучения персонала. Но формализация смещает акцент с целей на средства; работа становится менее интересной и творческой; снижается способность гибко реагировать на изменяющиеся условия и потребности клиентов; имея строго закрепленные полномочия, служащие нижнего ранга лишаются возможности принимать участие в решении стратегических проблем, а тем самым обучаться стратегическим управленческим навыкам, что сокращает число потенциальных кандидатов на высшие посты в организации. Сама процедура разработки правил и регламентов

может быть трудоемкой и может потребовать увеличения организационного персонала [2].

Разделение обязанностей и иерархия порождают волокиту, контроль подавляет инициативу и вызывает стремление избежать ответственности. Постоянное применение общих правил к частным случаям не дает увидеть человеческую индивидуальность клиентов [4]. Формальность (в разумных пределах) в отношениях, обеспечивающая предсказуемость в поведении служащих, защищающая от произвола руководства и потенциально уменьшающая конфликты необходима в процессе управления. Но чрезмерная – станет существенной чертой бюрократизма. Специализация на одних и тех же функциях порождает рутинизацию труда, а рутинная работа предполагает фокусирование на чем-то одном и выпадение из поля зрения других вещей. Эффективность деятельности чиновника, как правило, определяется через соответствие его действий должностной инструкции, а если эти инструкции не приводят к желаемому результату, то формулируются новые инструкции, подчас лишённые рациональности и здравого смысла. Воспроизводящиеся противоречия между стереотипностью мышления и поведения бюрократа и уникальностью проблем клиентов, несоответствия их статусов, будут постоянно порождать конфликты, непонимание... и поиск способов решения вопроса в каждом конкретном случае. Не все жизненные ситуации поддаются решению на правовой основе, невозможно абсолютно все регламентировать законодательно, так как реальная жизнь сложнее и динамичнее. Профессионализм управленца проявляется в том, что он должен уметь решить проблему, по которой еще не создано прецедентов. Это серьезная нагрузка не только на интеллект, но и на нравственные устои чиновника и бюрократизм начинает проявлять себя там, где исполнитель эту нагрузку не выдерживает: он либо принимает стереотипное легитимное решение, которое не решает проблемы клиента, либо «входит в положение» и действует по ситуации, нарушая закон, что уже близко к коррупции [5, с. 48].

Законодательство трактует коррупцию как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей,

иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами [6, с. 138].

Интересные и актуальные обобщения относительно неписаных моральных норм организационной бюрократии сделал профессор социологии Р. Джекалл. Бюрократия, по его мнению, отделяет управленцев от последствий их действий. Их мышление ориентируется на краткосрочную перспективу, а не на получение долгосрочных организационных и институциональных результатов. (Видимо, коллегиальность в принятии решений как признак демократического стиля управления должна опираться на детально разработанную систему распределения ответственности). В бюрократическом мире ценится умение создавать фиктивные реальности, то есть думать одно, а делать другое, подстраивать речь под разную аудиторию, изобретать множество объяснений принятым крайним мерам и правильно отказываться от публично сделанных утверждений, ибо истины в аристотелевском ее понимании не существует: всё существующее может бесконечно интерпретироваться [3].

Таким образом, сущностные характеристики бюрократии – формализм, переносащий акценты с целей деятельности на средства, рутинизация труда, волокита, обилие инструкций и отсутствие законных способов решения проблем клиентов вкупе с возможностью избежать ответственности за принимаемые решения порождают коррупционные преступления.

В обстановке безответственности и безнаказанности и круговой поруки коррупция укореняется очень глубоко. Незрелое гражданское общество и низкая политико-правовая культура населения вынуждают граждан терпимо относиться к коррупции или непосредственно участвовать в коррупционных преступлениях. Нечеткое представление прав и обязанностей чиновника и незнание гражданином собственных прав выступают дополнительным фактором, способствующим превышению бюрократии своих полномочий. Круговая порука и умение создавать фиктивные реальности в системе властной бюрократии делают невозможным внутренний контроль и затрудняют контроль со стороны государства.

Размывая грани между приемлемым и неприемлемым, честным и нечестным, бюрократия формирует основы для распространения коррупции в своей среде и аномии в обществе.

## Литература

1. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии в 4 т. М., 2016. Т. I. Социология. 445 с.
2. Занковский А. Н. Организационная психология: Учебное пособие для вузов по специальности «Организационная психология». М., 2002. 648 с.
3. Интервью с Р. Джекалом [Электронный ресурс]: [www.chaskor.ru/article/robert\\_dzhekal\\_ierarhicheskaya\\_struktura\\_by\\_urokratii\\_takova\\_chto\\_otnosheniya\\_rukovoditelya\\_s\\_podchinennym\\_ya\\_vlyayutsya\\_feodalno-vassalnymi\\_15945](http://www.chaskor.ru/article/robert_dzhekal_ierarhicheskaya_struktura_by_urokratii_takova_chto_otnosheniya_rukovoditelya_s_podchinennym_ya_vlyayutsya_feodalno-vassalnymi_15945).
4. Мертон Р. К. Бюрократическая структура и индивидуальность // Классики теории государственного управления: американская школа / Под ред. Дж. Шафритц, А. Хайд. М., 2003. С. 131–141.
5. Рац М. В. Бюрократия в контексте перемен: политики, управленцы, чиновники // Политика. 2010. № 3–4 (58–59). С. 40–53
6. Фиалковская И. Д. Коррупция: понятие, признаки, виды // Вестник ННГУ. 2018. № 1. С. 137–142.

## BUREAUCRACY AS A FACTOR IN CORRUPTION

**Faizova D. D. (Ufa)**

**Abstract.** *The article considers bureaucracy as a negative phenomenon formed in the home of Russian history. Historically, Russia lacks the ability to control and limit bureaucracy. The characteristics of bureaucracy are revealed, which can be considered as the reasons that led to the spread of corruption among the bureaucracy.*

**Key words:** *bureaucracy, official, management dysfunctions, bureaucracy moral norms.*