

4. Попов Е. А. Проблемы и перспективы исследования правовой жизни человека и общества // Российский журнал правовых исследований. 2018. № 1.

5. Бушкова-Шиклина Э. В., Старикова М. М. Пенсия: что дальше? К проблеме занятости пенсионеров и повышения пенсионного возраста // Вестник ВятГГУ. 2014. № 12.

*О. Т. Коростелева (Барнаул)*

## **ИДЕАЛЬНЫЕ ТИПЫ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИОГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ**

Метод идеализации — один из самых значимых методов теоретического исследования, предполагающих выделение в изучаемом объекте наиболее существенных черт и доведение их в процессе мысленного конструирования до максимальной степени выраженности, логической завершенности. Формирующиеся при этом идеализированные объекты используются как в целях теоретико-методологических построений, так и в целях теоретической интерпретации эмпирических данных.

Идеализированные объекты широко представлены в сфере точных наук и естественнонаучного знания (например, «материальная точка», «абсолютно прямая линия», «идеальный газ», «абсолютно упругое тело» и т. п.). На рубеже XIX–XX вв. в контексте развития неклассической социологии идеализированные объекты (так называемые идеальные типы) становятся своеобразной визитной карточкой гуманитарной, понимающей методологии в сфере наук о человеке и обществе.

Как известно, теория идеальных типов занимает особое место в учении М. Вебера и порождает отнюдь не однозначные трактовки его методологической позиции. С одной стороны, идеальные типы — по сути дела, теоретические мысленные конструкции, выделяющие и фиксирующие интересующие исследователя сущностные черты социального и культурного объекта «в чистом виде». М. Вебер неоднократно подчеркивал, «что надо полностью отказаться от мысли, будто эти „идеальные“ в чисто логическом смысле мысленные образования... в какой бы то ни было мере носят характер долженствования, „образца“. Речь идет о конструировании связей, которые представляются нашей фантазии достаточно мотивированными, следовательно, „объективно возможными“, а нашему номологическому

знанию — адекватными» [1, с. 391]. С другой стороны, ученый вынужден признать, что в реальной практике культурно-исторических исследований (например, при изучении христианства) подобные идеально-типические изображения «хотят быть или осознанно являются идеальными типами не только в логическом, но и в практическом смысле, а именно стремятся быть „образцами“, которые... указывают на то, каким христианство, по мнению исследователя, должно быть, что исследователь считает в нем „существенным“, сохраняющим постоянную ценность. Если это происходит осознанно или... неосознанно, то в идеальные типы вводятся идеалы, с которыми исследователь соотносит христианство как с ценностью» [1, с. 398]. В этой связи использование идеальных типов в социальном познании предполагает движение мысли не только от абстрактных теоретических моделей к эмпирическим фактам, но и от совершенного — к несовершенному, становящемуся; от должного — к сущему.

Весомый вклад в формулирование и использование идеальных типов в социальном познании вносит также Г. Зиммель. Так, в рамках своей формальной социологии Г. Зиммель пытается моделировать идеальную, «рафинированную» форму собственно человеческого существования — общения, выступающего как самоцель, богатство и роскошь, как самоценность бытия человека для другого человека и для самого себя как социального существа. «Отнюдь не случайно, — пишет Г. Зиммель, — даже из словоупотребления следует, что в любом общении, ... если, конечно, оно осмысленно и устойчиво, особенно важна форма. Ибо форма есть взаимодействие элементов, благодаря которому они и образуют единство; и если отпадут конкретные жизненно целесообразные мотивации общения, тем большую силу и действенность будет иметь чистая форма, так сказать, свободно-парящая, внутренне-действующая взаимная связь индивидов» [2, с. 489].

Прекрасно осознавая условность «чистой формы» как собственно социального, субъект-субъектного взаимодействия, Г. Зиммель отчетливо соотносит ее с искусством, игрой, порождением символических сил, значений и смыслов [2, с. 488–491]. Вместе с тем формулируя правила подобной игры «в общение в чистом виде» (такие как взаимное уважение, такт, скромность, равенство партнеров), он фактически выходит на патетику морального звучания, о чем свидетельствует почти дословное совпадение принципа самоценного общения с кантовским категорическим императивом: «каждый должен дать другим тот же максимум ценностей общения (радость, легкость, оживленность), который совместим с максимумом этих ценностей, полученных им самим» [2, с. 492].

При сравнении «чистых форм» Г. Зиммеля с «идеальными типами» М. Вебера выявляется как их сущностное сходство (и то и другое — результаты идеализации!), так и фундаментальные методологические различия.

М. Вебер рассматривал идеальные типы прежде всего в качестве понятийных вспомогательных средств изучения социальной реальности. «Идеальный тип», по М. Веберу, есть нечто, в отличие от оценивающего суждения, совершенно индифферентное и не имеет ничего общего с каким-либо иным, не чисто-логическим «совершенством» [1, с. 399]. Г. Зиммель же разрабатывал учение о «чистых формах» не столько в логико-гносеологическом, сколько в социально-онтологическом ключе и вовсе не стремился при этом избегать оценивающих суждений. Напротив, он со всей определенностью связывает абстракцию «чистого» субъект-субъектного взаимодействия с понятием социального идеала [2, с. 492, 497], с представлением о верхнем «пороге общения» [2, с. 491], с «чистой и возвышенной формой двусторонности из всех, известных социологии» [2, с. 496], с «тончайшей сублимированной динамикой общественного существования» [2, с. 499]. В целом при чтении работ Г. Зиммеля складывается впечатление, что именно гуманитарный идеал равноправия, диалога, бескорыстия онтологизируется и выступает реальной ценностью, в полной мере разделяемой самим автором.

Проблема свободы от оценочных суждений широко обсуждалась в XX в. в контексте дискуссий, инициированных методологией науки М. Вебера. Подводя своеобразный итог знаменитой «дискуссии об оценках», произошедшей в «Обществе по вопросам социальной политики», Р. Дарендорф обнаруживает целых шесть мест встречи науки с оценочными суждениями.

В современном социальном познании идеальные типы используются весьма широко, и ученые даже не пытаются скрыть ценностного содержания этих мысленных конструкций. В качестве примера назовем такие идеализированные объекты, как «гражданское общество», «правовое государство», «информационное общество» и т. д. Они выступают сегодня не только (и не столько) в роли познавательных логических конструкций, сколько в роли ценностно-целевых ориентиров для социальной практики. Однако в их формировании и использовании в последнее время можно выделить ряд особенностей:

1. Радикальные изменения в системе ценностей в постперестроечной России приводят к изменению базовых социологических категорий, в том числе доминирующих идеализированных объектов. «Теоретически это означает, что диалектическая логика заменяется логи-

---

---

кой формальной, а системный подход — фетишизацией одного из элементов социальной системы, — подчеркивает Г. Б. Осипов. — Плановому началу противопоставляется рынок, стабильным ценам — цены гибкие, колхозам и совхозам — арендный подряд и коллективы индивидуального труда, управлению — самоуправление, компетентности и профессионализму — демократия и т. д. Вопрос обычно ставится четко и принципиально — или то, или другое. Иного не дано» [3, с. 36].

2. В связи с идеологическим противостоянием ученых-обществоведов одни и те же, казалось бы, мысленные конструкции сопровождаются различными (в том числе противоположными) коннотациями. Отрицательная ценностная окраска идеализированных объектов нередко маркируется соответствующим словесным обрамлением. В аналитических программах из уст экспертов можно услышать выражения: «так называемый рынок»; «так называемые рыночники»; «наши доморощенные либералы»; «печально известная интеллигенция» и т. п. Вообще-то, тенденция амбивалентной ценностной трактовки идеализированных социальных объектов имеет давние корни и представлена, в частности, в русской художественной литературе XIX в. Так, современные филологи проводят сравнительный анализ образов «новых женщин» в романах «Некуда» Н. С. Лескова и «Что делать?» Н. Г. Чернышевского. Если хрестоматийный образ Веры Павловны окрашен в исключительно радужные тона мечты и снов о «светлом будущем», то в романе Лескова трагический образ Лизы увязывается с описанием «Дома согласия» как места обитания «новых людей». Этот Дом прослыл «чудовищно-извращенным... грязным, циничным местом, турецким гаремом, где самое бесцеремонное отношение живущих там граждан с живущими гражданками» [цит. по: 4, с. 504].

Аналогичную ситуацию мы могли наблюдать сравнительно недавно в трактовке идеального типа «новый русский». Возникнув как позитивная альтернатива советскому человеку («совку»), этот социальный тип очень быстро приобрел негативно-сатирические (и даже карикатурные) коннотации.

3. Актуализируются идеи принципиального разрыва идеального типа с социальной реальностью. Это особенно отчетливо проявляется в сравнении с советским периодом. Советская идеология последовательно настаивала на закономерном приближении реального общества к коммунистическому идеалу.

В период же перестройки популярной становится и сохраняется до сих пор оппозиция мифа и реальности, что само по себе, на наш взгляд, имеет как положительные, так и негативные последствия.

С одной стороны, трудно не согласиться с авторами, призывающими к демифологизации общественного сознания, к освобождению его от социально-политических утопий; при этом ведущая роль в процессе демифологизации сознания россиян нередко отводится социологической науке [3, с. 377–382]. С другой стороны, слишком скептическое отношение к социальным идеалам, их полное «развенчание» лишает общество смысло-жизненных ориентиров, стимулов к активной созидательной деятельности.

И в этом плане по возможности объективное подведение результатов социологических исследований должно показать, какие ценностные и целевые установки значимы для граждан нашей страны, какие идеальные типы они готовы использовать, соотнося с ними как с образцами социальную реальность и различные аспекты собственной жизни.

#### **Библиографический список**

1. Вебер М. «Объективность» в социально-научном и социально-политическом познании // Избранные произведения. М., 1990.
2. Зиммель Г. Общение. Пример чистой, или формальной социологии // Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. М., 1996.
3. Осипов Г. В. Социальное миротворчество и социальная практика. М., 2000.
4. Уздеева Т. М. Типология образов «новых женщин» в романах «Некуда» Н. С. Лескова и «Что делать?» Н. Г. Чернышевского // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 3 (70).

*Т. Ф. Кряклина (Барнаул)*

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА ПРИ АНАЛИЗЕ СОВРЕМЕННЫХ МОДЕЛЕЙ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ**

Для всестороннего анализа моделей российских университетов как социальных институтов, на наш взгляд, необходимо использовать междисциплинарный подход, включающий исторический, социокультурный, институциональный, деятельностный подходы, а также такие методы, как моделирование, компаративистика, количественный и качественный анализ данных о численности современных российских университетов, мнение экспертов (в нашем случае — специалистов в области университетского образования).