

ет оптимистичную модель поведения и дает ответы на важные социальные вопросы.

Таким образом, несмотря на ряд существующих проблем в деятельности органов управления, социальная реклама выполняет такие функции, как сглаживание проблем адаптации гражданина к изменениям в социально-экономической системе; информирование населения о деятельности социальных институтов; согласование ценностей гражданского общества и приоритетов государственной политики.

Библиографический список

1. Николайшвили Г. Г. Социальная реклама: теория и практика : уч. пособие. М., 2014.
2. Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. URL: [// wciom.ru/](http://wciom.ru/).
3. Ученова В. В., Старых Н. В. Социальная реклама. М., 2013.
4. О рекламе: Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/).
5. Степанов Е. В. Социальная реклама в России: генезис, жанры, эволюция. М., 2015.
6. Конкурс социальной рекламы среди государственной власти «Импульс» [Электронный ресурс]. URL: <https://konkurs-impulse.ru/docs/about/index.html>.

С. А. Воронина (Барнаул)

КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ СКРЫТЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ ОСВОЕНИЯ КУРСА «СОЦИАЛОГИЯ ЛАТЕНТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СТРУКТУР» СТУДЕНТАМИ ФАКУЛЬТЕТА СОЦИАЛОГИИ)

Изучение скрытых элементов социальной структуры достаточно сложная процедура, связанная с их закрытостью от общества и латентной во многом деятельностью. В связи с этим требуется научить студентов использовать такие социологические методы, которые бы позволили понять природу и механизмы функционирования этих социальных феноменов. Зачастую такие феномены невозможно описать с помощью известных теоретических схем, а потребность в их объ-

яснении и анализе вынуждает исследователей разрабатывать новые эвристичные подходы. Этой задаче наиболее соответствует применение качественных социологических методов в прикладных исследованиях, которые могут стать более продуктивными, чем количественные. Данные, полученные путем традиционного для социологии количественного анализа, оставляют за пределами исследовательского внимания малозаметные проявления многих социальных феноменов, таких как скрытые субъективные смыслы, которые могут оказаться определяющими в понимании общественных процессов, особенно в условиях повышенной динамичности современной социальной структуры.

Качественные методы представляют собой не только конкретные приемы и процедуры исследования, но опираются на специфическую методологию, называемую гуманистической, или интерпретативной социологией. По определению И. Ф. Девятко, «методология науки — это дисциплина, изучающая и технические, „процедурные“ вопросы организации исследования, и более общие вопросы обоснованности используемых методов, достоверности наблюдений, критериев подтверждения или опровержения научных теорий» [1, с. 65]. Качественная методология в таком широком понимании соответствует общим представлениям о социальной действительности, о том, что может служить критерием истинности и какие факты можно считать обоснованными. Качественная методология исходит из особой модели социального мира, которая концентрируется на рассмотрении «общества в индивидах», при этом «социальная реальность представляется как основанная на зыбком фундаменте современной игры многих актеров, а структуры социального мира — как шаткие, непрочные, непредсказуемые» [2, с. 22]. В настоящее время эта модель социального мира с различными вариациями реализуется в теории символического интеракционизма, феноменологической социологии, в драматургическом подходе Э. Гоффмана, этнометодологии Г. Гарфинкеля.

Теоретическим источником качественной парадигмы явились идеи М. Вебера, Г. Зиммеля, Дж. Мида. В своих работах они рассматривали индивидов как действующих субъектов, творчески участвующих в создании социального мира, придавая своим действиям «смыслы» и «значения». Из противоположной установки исходили теоретики структурализма, рассматривая социальные структуры как независимую от индивидов реальность, принудительно воздействующую на них, благодаря чему обеспечивалась социальная стабильность. В гуманистической же социологии акцентировалось внимание на том, что общие смыслы и значения разделяются всеми участ-

никами социального взаимодействия, тем самым способствуя образованию социальных структур. Соответственно, и социология должна анализировать смыслы и значения, которые придают своим действиям сами субъекты, путем их понимания и интерпретации. При этом такое «научное» понимание и интерпретация возможны вследствие того, что «смыслы и нормы социального действия по своей сути интерсубъективны, т. е. не могут быть сведены к неповторимым индивидуальным состояниям, переживаниям или мнениям» [1, с. 42]. Несмотря на внимание к анализу частного, индивидуального, гуманистическая социология изучает особенности восприятия и поведения, специфичность опыта людей в рамках общего социального контекста, данной социально-исторической ситуации.

«Совокупность таких частных практик, как мозаика, позволяет представить социальную картину общества в целом» [3, с. 80–81].

Акцент на процессах социального взаимодействия и субъективных смыслах в качественной социологии подразумевает анализ, основанный не на точном измерении и количественных оценках. Такой анализ производится с помощью конкретных тактик и процедур, которые обычно называют «качественные методы». В настоящее время не существует единой классификации, позволяющей свести в систему все многообразие качественных методов. Специфику качественного исследования вывел Дж. Кресуэл: фокус интереса исследователя, системность данного подхода, степень освещения его в научной литературе. В соответствии с предложенными различиями он выделяет такие тактики: кейс-стади, этнографическое исследование, история жизни, феноменологическое исследование, «grounded theory». В последнее время становится распространенной тактика дискурс-анализа. Согласно Ветереллу и Поттеру [цит. по: 2], социальная практика, направленная на конструирование реальности, может быть рассмотрена как дискурс.

Кроме того, адекватным источником качественного анализа может стать открытие интервью. Понятие интервью как метода социального исследования формулируется следующим образом. Это способ научного исследования, который использует процесс вербальной коммуникации для получения информации в зависимости от намеченной цели. Вообще, нельзя рассматривать метод интервью абстрактно, следует учитывать тип коммуникации и информации, к которой стремится исследователь. По классификации выделяется шесть типов интервью по степени свободы и глубины. Степень свободы собеседников выражается в форме вопросов, в которой они задаются. Степень глубины зависит от уровня информации и сложности полу-

чаемых ответов. При изучении деятельности скрытых элементов социальной структуры наиболее результативным может стать открытое интервью.

Ход этого интервью определяется многочисленными, не уточненными заранее вопросами, указывается только тема. Цель интервью — сосредоточить внимание на определенном явлении. Респонденты связаны с конкретной ситуацией, которая подлежит анализу. Исследователь определяет факторы и устанавливает рамки вопросов. Интервьюеру предоставляется свобода в постановке вопросов, порядке, количестве, способе выражения, но он должен собирать именно ту информацию, которая намечена по плану исследования. Такая информация включает и объективную реакцию респондентов в наблюдаемой ситуации. Возможные тематические блоки: биографические данные, уровень образования, этапы профессионального роста; понимание респондента себя как представителя элиты, например, причины уклонения от принадлежности к элите, направленность и мотивация деятельности; политическая принадлежность респондента, удовлетворенность своей деятельностью; оценка современной ситуации в России и в регионе, приоритетные направления развития региона, факторы, препятствующие развитию региона, и т. д.; взаимоотношения респондента с властвующими субъектами, конфликтами, причины оппозиции; оценка региональных и федеральных взаимоотношений; взаимоотношения с неэлитными группами.

Другой метод, на который следует обратить внимание студентов, — это метод дискурсивного анализа, который представляет собой форму текстового анализа, связанного с идеями постструктурализма. Цель этой процедуры заключается в нахождении структуры дискурса и дискурс-формирования. Идеи дискурса предложены в работах М. Фуко, важным аспектом концепции которого является представление о том, что социальные явления находятся внутри дискурса и что нет никаких явлений вне его рамок. Структуры дискурса, согласно М. Фуко, помогают представить объекты и события в качестве реальных или материальных, а также конструируют события и последовательность событий таким образом, чтобы они были узнаны как реальные и важные события. Структуры дискурса представлены в форме категоризации.

Дискурсивный анализ, будучи сравнительно новым подходом в социальных науках, весьма неоднороден, и в настоящее время не существует общего, разделяемого всеми исследователями дискурса представления о том, как анализировать текст. Эти обстоятельства и обусловили тот факт, что в социальных науках существует лишь широ-

кая теоретическая структура, ряд предположений о том, как анализировать дискурс.

Методы, используемые разными школами (лингвистической, когнитивной психологии, формального литературоведения и др.) дискурсивного анализа, весьма разнообразны. В социальных науках дискурсивный анализ прежде всего опирается на теорию дискурса и политического дискурса. Дискурсивный анализ представляет собой инструмент для изучения путей, способов, которыми социальная действительность формулируется посредством дискурса и путей ее понимания различными субъектами. Исследования структуры дискурса были представлены в работах Т. ван Дейка (социокогнитивный подход) [4]. Согласно Т. ван Дейку, «макроструктура» — это обобщенное описание основного содержания дискурса, которое адресат строит в процессе понимания. Построение макроструктур слушающими или читающими — это одна из разновидностей так называемых стратегий понимания дискурса. Понятие стратегии пришло на смену идее жестких правил и алгоритмов и является базовым в концепции Т. ван Дейка. В теории политического дискурса уделяется внимание не только содержательным моментам, но и технике анализа дискурса. Для этого используют методы семиотического анализа — изучение дискурса-рамки и методы риторики и литературоведения — анализ конкретного дискурс-произведения. Дискурс-рамка — это «порождающая система» (Дж. Поккок, К. Скиннер) [5], имеющая отношение к идеологии (например, дискурс либерализма, консерватизма). Конкретный «дискурс-произведение» — это дискурс, обладающий определенным сюжетом и возникающий в конкретных обстоятельствах.

Дискурсивный анализ тесно связан с так называемым «фрейм-анализом». Фрейм — «центральная организующая идея, дающая определенный смысл событию, явлению, социальным агентам, выступающая как некая не всегда артикулируемая интерпретационная схема, позволяющая локализовывать, воспринимать, идентифицировать и обозначать события, в которых прямо или косвенно участвуют социально-политические субъекты» [6, с. 42]. Фрейм представляет собой элемент дискурса, отличающийся внутренней завершенностью (целостностью), и находится в процессе постоянного становления.

При анализе текстов интервью выявляются определенные контексты, позволяющие интерпретировать характер идеологем и дискурсивного сознания как способности «сказать» о последовательных ситуациях, включая условия собственной жизни. Дискурсивный анализ дает возможность анализировать смысловое поле текстов в наиболее полном виде. Он позволяет выявить различные оттенки зна-

чений и противоречий между ними, специфические нюансы артикулирования проблем, что делает использование этого способа анализа текстов интервью наиболее предпочтительным для исследования скрытых элементов социальной структуры.

Рамки данной статьи не позволяют подробнее рассмотреть все качественные методы, возможные при исследовании деятельности скрытых элементов социальной структуры, но очевидно следующее: именно качественные методы позволят социологу дать целостную характеристику ситуации в обществе, обозначить цели, сформулировать задачи и условия реализации общественных усилий по достижению целей развития общества.

Библиографический список

1. Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. Екатеринбург, 2008.
2. Семенова В. В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М., 2012.
3. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 1998.
4. Ван Дейк Т. Л. Язык. Познание. Коммуникация : пер. с англ. / сост. В. В. Петров ; под ред. В. И. Герасимова ; вступ. ст. Ю. П. Караулова и В. В. Петрова. М., 1989.
5. Толпыгина О. А. Понятие дискурса и дискурсивный анализ в общественных науках [Электронный ресурс]. URL: http://www.sociology.kharkov.ua/docs/chten_01/tolpygina.doc.
6. Дука Л. Политический дискурс оппозиции в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1.

Ю. В. Голубицких (Барнаул)

АНАЛИЗ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АСПЕКТ

Научный руководитель — Е. В. Пустовалова

Социальный конфликт — необходимое условие развития общества. Конфликты существуют во всех сферах общественной жизни. Значительное место в современной конфликтологии сегодня уделяется исследованию конфликтов, которые возникают в отношениях между подчиненными и руководителями, прежде всего в контексте проблем руководящего характера. Такие конфликты называют управлен-