

**Библиографический список**

1. Кравченко А. И. Краткий социологический словарь. М., 2016.
2. Фролов С. С. Социология : учебник для вузов. М., 1994.
3. Николаев А. А. Социология управления : учеб. пособ. М., 2013.
4. Ненашев М. И. Бюрократия как социальный феномен. М., 2016.
5. Курашвили Б. П. Борьба с бюрократизмом. М., 1988.
6. Исаев П. Л. О некоторых криминальных проявлениях в деятельности властных структур России на современном этапе. М., 2013.

*А. А. Кротова (Барнаул)*

**СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ ДОЛЖНИКА,  
УКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ОТ УПЛАТЫ АЛИМЕНТОВ:  
К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

*Научный руководитель — О. Т. Коростелева*

В функционировании института родительства сегодня обнаруживается значительное количество проблем, выступающих во многом как следствие кризиса данного института. В последнее десятилетие в России имеет место увеличение случаев социально безответственного родительства. Ярким примером такого дисфункционального состояния института родительства является проблема неуплаты алиментов одним родителем по отношению к своему несовершеннолетнему ребенку или детям [1, с. 115].

В России регулирование алиментных обязательств осуществляется такими нормативно-правовыми актами, как, в первую очередь, Конвенция ООН по правам ребенка [2], Конституция РФ [3, с. 9], Семейный кодекс РФ (далее СК РФ) [4, с. 13–30], Гражданский кодекс РФ [5, с. 41–47].

СК РФ определяет понятие «алименты» как фиксированные выплаты, причитающиеся на несовершеннолетних или нетрудоспособных членов семьи. Многие положения СК РФ, в особенности 13 глава, связаны с режимом алиментных выплат. В ст. 80 СК РФ указано, что законные представители должны полностью обеспечивать своих подопечных до достижения ими возраста совершеннолетия, в исключительных случаях при достижении ребенком 16 лет [6].

Несмотря на наличие в государстве комплекса норм, правил, режимов и процессов, направленных на защиту детей, в российском обществе существует проблема, связанная с недостаточным или не-

регулярным, а порой и вовсе отсутствующим содержанием несовершеннолетних детей или ребенка со стороны родителя.

Согласно п. 2 ст. 80 СК РФ определено, что в случае, если родители не предоставляют алименты, то они взыскиваются с родителей в судебном порядке. Размер алиментов на детей, взыскиваемых в судебном порядке, составляет: на одного ребенка — 25%, на двух детей — 33%, а на трех и более детей — половина заработка и (или) иного дохода родителя (ст. 81 СК РФ). Следует отметить, что удержание производится со всех видов заработной платы и дополнительных «белых» доходов.

Так как в Российской Федерации в целом вопрос о разводах и алиментах стоит очень остро, можно догадаться, что и в ее субъектах можно отметить наличие данных проблем. Например, в Алтайском крае, по официальным данным Росстата на 2016 г., из 100% заключенных браков в 71,7% случаев в итоге прибегают к бракоразводному процессу, из которых у 54,7% семей на момент развода имеются ребенок или дети [6]. В отделах судебных приставов Алтайского края по состоянию на 30 июня 2018 г. на исполнении находилось 20 439 исполнительных производств в отношении более 19 000 должников. Кроме того, на указанную дату задолженность родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов по отношению к более чем 25 000 несовершеннолетних детей, составила свыше 4,5 млрд руб. В Алтайском крае в число должников по алиментам попадают и мужчины, и женщины, чаще всего уклоняются от алиментных выплат мужчины (73%), несколько реже женщины (27%). Зафиксированы и злостные неплательщики, которые в целях ухода от алиментных выплат прибегают к ряду мероприятий, после которых оказываются в розыске. Число таких «без вести пропавших» родителей (на срок более чем один год) превысило 780 человек.

Чтобы понять причину недостаточной эффективности мер гражданского, административного и уголовного воздействия на должников по алиментным платежам, достаточно обратиться к социальному портрету данной категории людей. Такой портрет поможет выявить не только типичных представителей — должников по алиментным выплатам, но и прояснить причины уклонения от процесса содержания своего ребенка или детей. Также исследование даст возможность увидеть наличие механизмов в системе самого судопроизводства, которые могут мешать плательщикам осуществлять в полной мере выплаты своему ребенку или детям.

Именно социологическое исследование сферы «алиментирования», основываясь на институциональном и нормативно-правовом подходе к изучению проблемы, способно изучить и выявить те недостатки и те проблемные аспекты, которые нуждаются в проработке.

Так, например, существует множество исследований феномена «алиментов», которые базируются лишь на нормативно-правовых вопросах, социологическое же исследование позволит рассмотреть процесс со всех сторон, такое исследование направлено не только на рассмотрение проблемы через призму законов, но и непременно затрагивает социальные, культурные и другие аспекты.

При исследовании феномена неуплат алиментов должниками нельзя обойтись без комплексного междисциплинарного подхода к изучению данной проблемы, включающего в себя культурологию, правоведение и психологию. Исследовать проблему необходимо в том числе с помощью отраслевых социологических дисциплин, среди которых — социология брака и развода, социология родительства, социология конфликта, социология права, социальная психология, социология коммуникаций.

В целях достижения полноты, объективности и полезности как исследования, так и его итогов необходимо описать социальный портрет должника, уклоняющегося от алиментных выплат. Этого можно достичь с помощью специальных социологических теорий, таких как: теория «социального поведения» (бихевиоризм), теория «социальных взаимодействий», авторами которых являются Г. Зиммель, Т. Парсонс, Р. Мертон, П. Сорокин; концепция «стигматизации» (Дж. Мид, Г. Беккер, Р. Линтон, Р. Дарендорф) и особенно большое внимание следует уделить «идеальным типам» М. Вебера.

Важнейшим методологическим инструментом Вебера является категория «идеального типа», который являет собой «интерес эпохи», представленный в виде теоретической конструкции. Вебер подчеркивал, что идеальный тип есть лишь средство, а не цель познания, используя прием разграничения исторических и социологических идеальных типов: «Социология, как это уже многократно предполагалось в качестве само собой разумеющегося, создает понятия типов и ищет общие правила событий в противоположность истории, которая стремится к каузальному анализу... индивидуальных, важных в культурном отношении действий, образований, личностей» [7, с. 545]. Вебер называет идеальный тип продуктом нашей фантазии, «созданным нами самими чисто мыслительным образованием» [7, с. 194–197].

Теория идеальных типов Вебера строится на четырех базовых типах социального действия, а именно: целерациональное, ценностно-рациональное, традиционное и аффективное. Целерациональные социальные действия в широком понимании предполагают, что человек, выбирая стратегию поведения, ориентируется на максимальную рациональность, т. е. происходит предвидение и оценивание всех

---

---

последствий. В свою очередь, ценностно-рациональное действие характеризуется убеждениями, самодостаточной ценностью самого поступка, т. е. в качестве цели выступает само действие как таковое. Традиционный тип социального действия основан на подражании тем или иным образцам поведения, привычкам, часто совершается автоматически. И наконец, действия, которые наименее осмыслены и осознанны, относятся к четвертому типу социального действия по Веберу — аффективные. Главной характеристикой такого типа действия является подверженность эмоциональному состоянию, этим оно прямо противоположно целерациональному действию.

Беря в основу социологического исследования социальный портрет должника, уклоняющегося от алиментных выплат своему ребенку или детям, можно полагать, что результаты исследования правильно было бы соотнести именно с этими четырьмя социальными типами действий. Ведь действие или бездействие того или иного родителя, уклоняющегося от алиментных выплат, базируется на стратегии выбора тактики поведения. Важно понимать, что нельзя подогнать всех должников по алиментам под один ранжир и составить единый для всех или даже типичный социальный портрет. Необходимо изучить проблему во всем многообразии, к тому же неплательщиками являются не только маргинальные слои населения, потому необходимо учитывать все аспекты.

В качестве примера рассмотрим ситуацию: родитель, который перечисляет своему ребенку алименты в виде незначительных сумм или пользуется «лазейками» в нормативно-правовых актах, вынужден делать это потому, что не может платить больше в целях сохранения и поддержания своей жизни. Данная стратегия поведения характерна для целерационального типа действия. Те мужчины и женщины, которые просто не считают нужным выплачивать алименты, могут быть отнесены к людям, использующим ценностно-рациональную стратегию поведения. Соответственно, если родитель не выплачивает алименты ребенку или детям потому, что являются должниками его или ее друзья, знакомые или в свое время не платил алименты один из его родителей в детстве, то в данной ситуации имеет место традиционный тип социального действия. Если родитель не помогает своему ребенку или детям алиментами потому, что в принципе не желает и не собирается выплачивать, то нетрудно догадаться, что такая стратегия поведения носит аффективный характер.

Изучение социального портрета алиментщика, уклоняющегося от выплат, позволит решить ряд вопросов, связанных с выявлением проблемных процессов в системе «алиментирования», и позво-

лит выявить препятствия реализации алиментных выплат в добровольном порядке.

Данное социологическое исследование дает возможность рассмотреть острые проблемные стороны развития и трансформации института родительства, а также может поспособствовать созданию и корректировке макетов социальной рекламы, совершенствованию каналов коммуникации, направленных на формирование у родителей обязанности выплачивать алименты, внедрению рекомендаций, позволяющих усовершенствовать политику проведения взысканий с должников, уклоняющихся от уплаты алиментов.

### **Библиографический список**

1. Шрайбер А. Н, Коростелева О. Т. Социальный институт родительства в Алтайском крае: факторы функционирования и пути дальнейшего развития : монография. Барнаул, 2015.

2. Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1990 // Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. XLVI.

3. Конституция Российской Федерации (с гимном России). М., 2010.

4. Семейный кодекс Российской Федерации (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1996. № 1.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) // СЗ РФ. 1994. № 2.

6. Федеральная служба государственной статистики / Сведения о числе зарегистрированных родившихся, умерших, браков и разводов за январь — декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.

7. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.

*А. Д. Лобанова (Барнаул)*

## **НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ИСТОЧНИКИ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

*Научный руководитель — Е. А. Попов*

Последнее время российская власть проявляет устойчивую заинтересованность к сфере социально-экономического предпринимательства и реализации социальных проектов в бизнесе. Это можно