

ции участников. Японцы лишь после тщательного анализа, должного осмысления сложности возникшей ситуации решаются на подобный уход от проблем.

Таким образом, ввиду описанного выше, можно предположить, что стратегия ухода несколько не потеряла свою популярность со временем, а японское общество, история которого была затронута нами, лишь служит этому подтверждением. Так, традиции харакири (сэппуку) сменились «испаряющимися людьми». Конечно, нельзя не заметить, что радикальные меры японцев по отношению к самим себе постепенно уходят из их жизни, уступая место более гуманным. Однако способы разрешения противоречий, могущих возникнуть как в самих людях, так и между ними, остаются теми же. И основным способом разрешения конфликтов, как демонстрирует нам японская реальность, является непосредственно стратегия ухода.

Библиографический список

1. Земедлина Е. А. Конфликтология : учеб. пособ. М., 2013.
2. Ворожейкин И. Е., Кибанов А. Я., Захаров Д. К. Конфликтология : учебник. М., 2003.
3. Салютин А. К. Традиции самураев. Исчезнуть, чтобы смыть позор / по мат-лам New York Post [Электронный ресурс]. URL: <http://crime-ua.com/statti/20170118/ischeznut>.
4. Гурьянов Д. Психологическое харакири [Электронный ресурс]. URL: <https://professional.ru/Soobschestva/psi-faktorvzglyad/psihologicheskoe-harakiri/>.
5. Овчаров З. О некоторых аспектах идеологии и практики сэппуку [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/>.

Е. Е. Горшунова, А. Н. Домашев (Барнаул)

КОНФОРМИЗМ КАК РЕАКЦИЯ НА СОЦИАЛЬНУЮ НАПРЯЖЕННОСТЬ

Ежедневно каждый из нас примеряет на себя роль субъекта той или иной социальной группы: семьи, школьного класса, рабочего коллектива и т. д. Мы неуклонно действуем в рамках принятых в нашем объединении норм, подчиняемся «правилам игры» группы, а также формируем модель своего поведения под давлением доминирующего мнения. Кто из нас не сталкивался с подобным явлением? Внутри кого из нас не рождался конфликт, связанный с вы-

бором: подчиниться мнению большинства или же отстоять собственную позицию? Вероятно, не найдется такого человека, который в повседневной жизни не ощущал бы подобного противоречия. Но так ли часто мы сталкиваемся с этим на просторах не просто малой социальной группы, а общности, класса? Ответом на этот вопрос может послужить анализ проблемы конформизма как реакции людей на существующую напряженность в обществе. Эта тема не просто не теряет своей актуальности, а, наоборот, с течением времени приобретает все большую важность, особенно в современном мире, где конфликт с его различными формами выступает сопровождающим всюду человека явлением. И потому представляется необходимым исследовать явление конформизма как одной из форм стратегии ухода от конфликта.

Явление конформизма можно охарактеризовать как подчинение личности влиянию большинства. Само же слово «конформизм» имеет в обычном языке совершенно определенное содержание и означает «приспособленчество». В социологии выделяют отдельное определение социального конформизма, согласно которому социальный конформизм представляет собой некритическое принятие и следование господствующим мнениям, стандартам и стереотипам массового сознания, традициям, авторитетам, принципам, установкам [1]. При ознакомлении с множеством определений этого явления сразу же бросается в глаза тот негативизм, с которым преподносятся его характеристики. Однако далеко не всегда идеи конформизма могут предстать лишь с отрицательной стороны.

Так, к положительным чертам конформизма относят: формирование единства в кризисных ситуациях; упрощение организационной деятельности в силу отсутствия раздумий по поводу действий; сокращение времени адаптации человека в коллективе; приобретение социальной группой единого лица [2].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о необходимости исследования данного социального явления. Определенная степень конформизма так же важна, как и система социальных норм. Если бы люди не были в какой-то степени конформистами, то каждый выдвигал бы свою точку зрения, не считаясь с мнением других, тем самым способствуя созданию конфликтных ситуаций. В мире царили бы хаос и постоянные распри. Поэтому конформизм в какой-то степени даже полезен для общества, но именно «в какой-то степени», ведь все мы индивидуальны по своей природе, и человек должен оставаться прежде всего личностью, а не подобием другого или других.

В нашем современном обществе конформизм, несмотря на негативное отношение людей к нему, приобретает все большие масштабы. Это связано с рядом социальных причин [3].

Во-первых, коллективное давление. Существует некая зависимость между агрессивностью людей какой-либо группы и возникновением в ней конформизма. Чем более жестоко и критично относятся в таком обществе к противникам коллективного мнения, тем более серьезным угнетением оно сопровождается. В условиях подобных отношений у людей практически не возникает побуждений к самовыражению.

Во-вторых, влияние сильного лидера. Практически в каждой группе людей есть глава. Его харизма и амбициозность позволяют без сомнений получить поддержку окружающих. Люди предпочитают отдавать право голоса своему лидеру, чтобы соответствовать его ожиданиям относительно их самих.

В-третьих, нежелание брать на себя ответственность. Зачастую человеку проще согласиться с доминирующим мнением в связи с нежеланием и неготовностью отвечать за свои поступки.

В-четвертых, стремление избежать напряженности в обществе. Именно конформизм является одной из форм такой тактики разрешения конфликта, как уход. В данном случае человек, имея собственное мнение по поводу той или иной ситуации, отказывается от него в пользу чужого, чтобы избежать нарастания напряженности.

И, опираясь на последнюю причину, хотелось бы проследить взаимосвязь между конформизмом и социальной напряженностью, а именно — как подчинение доминирующему мнению в обществе может сказаться на обстановке в нем.

Социальная напряженность представляет собой некое состояние общественного сознания и поведения; это специфическая ситуация восприятия и оценки действительности. Сущность же данного феномена может проявляться в следующем.

Во-первых, социальная напряженность в реальной жизни выступает как осознание большинством членов трудового коллектива очевидных нарушений принципа социальной справедливости и готовность найти выход из ситуации через ту или иную форму конфликтов.

Во-вторых, социальная напряженность представляет собой противоречие между объективным характером социальных отношений и субъективным характером поведения субъектов этих отношений. На уровне организации проявление напряженности будет сопровождаться отклонением от нормального сотрудничества, которое яв-

ляется специфической качественной характеристикой социальных отношений в процессе межличностных отношений.

В-третьих, социальная напряженность — это нарушение нормальных отношений и неадекватное функционирование участников взаимодействия [4].

Вместе с тем социальная напряженность является необходимой, хотя и непостоянной составляющей существования любого сообщества. Напряженность в тех или иных формах и аспектах сопутствует людям всю жизнь и, как правило, характеризуется выраженной отрицательной эмоциональной окраской поведения людей, ломкой мотивационной структуры и приводит к снижению эффективности работы социальных субъектов. В случае большого или длительного напряжения контрольные механизмы социальной системы могут не справиться с задачей поддержания сложившегося баланса отношений, что приводит к разрушению структуры.

Возникающее напряжение, источником которого может стать практически все, что угодно, либо разрушает данную систему, либо благодаря действию механизмов социального контроля и саморегулирования системы адаптирует ее к воздействию новых факторов [5]. И одним из факторов, выступающих в роли социального контроля, может послужить конформизм.

Социальная напряженность обусловлена объективными противоречиями между интересами тех или иных социальных субъектов. Поскольку интересы никогда полностью не совпадают, то социальная напряженность в виде предконфликтной стадии в той или иной мере присутствует постоянно. Потому очень важно, какая последует реакция общества на это явление, так как видятся возможными лишь два пути развертывания событий: либо дальнейшее нарастание напряжения, в будущем переходящее в конфликт, либо ослабление напряжения, способное со временем и вовсе угаснуть. Разумеется, второй вариант исхода событий представляет больший интерес для общества.

Само явление конформизма очень сложное, и к нему нельзя относиться однозначно. Несмотря на присутствие минусов в данном явлении, отказаться от него невозможно. Благодаря конформизму наше общество носит упорядоченный характер, так как в процессе социализации под воздействием общества у человека формируются правильные взгляды, которые будут ему необходимы для жизни в данном обществе. Так, конформизм играет важную роль в деятельности социальных субъектов, так как способность принимать существующие порядки оказывает большое влияние на обстановку в обществе.

Библиографический список

1. Андреева Г. М. Социальная психология : учеб. пособие. М., 2001.
2. Эфендиев А. Г. Основы социологии : курс лекций. Ч. 1. М., 2011.
3. Белинская Е. П., Тихомандрицкая О. А. Социальная психология: хрестоматия : учеб. пособие для студ. вузов. М., 2003.
4. Давыдов А. А., Давыдова Е. В. Измерение социальной напряженности. М., 1992.
5. Понятие социальной напряженности [Электронный ресурс]. URL: [https:// helpiks.org/3-19905.html](https://helpiks.org/3-19905.html).

М. В. Данилова (Барнаул)

ОБРАЗ СОЦИОЛОГА В ГЛАЗАХ РОССИЯН

Научный руководитель — О. Н. Замятина

Кто такой социолог? Это человек, который занимается изучением социологии. Именно такое расплывчатое определение чаще всего можно услышать в качестве ответа, несмотря на то что указанная профессия не нова для российского общества уже несколько десятилетий [1, с. 95].

Если обращаться к научной литературе, то, в общих чертах, социолог — «это человек, который изучает социальные факты неким определенным методом» [2, с. 4]. Понятие «социолог» достаточно объемно и включает в себя ученых, занимающихся самыми различными вопросами: 1) изучением широких обобщений, какие извлекаются из открываемых наукой социальных фактов; 2) работой над осмыслением некоторых отдельных моментов социальной деятельности, например социального действия; 3) разработкой улучшений в отдельных областях социальной жизни (в религии, в образовании, в индустриальных отношениях, в политике и т. д.) и, наконец, 4) изучением проблем конкретного общества через анализ общественного мнения [2, с. 6–7].

Конечно, современная социология не только «существует в многообразии теоретических построений, парадигм, гипотез и тому подобных форм теоретического мышления об обществе» [3, с. 3], но и занимается исследовательской практикой, где ориентируется на изучение специфических проблем государства, поиске путей их решения и внедрением этих решений в общество [4, с. 201–203]. Следовательно, полагаем закономерным разделить социологов на два типа: 1) теоретик (ученый) и 2) практик (исследователь).