

---

---

сборник статей. — Вып. 8 / под ред. О. Н. Колесниковой, Е. А. Попова. — Барнаул, 2016. — С. 16–21.

2. Соломатина Е. Н. Социология конфликта : учеб. пособие. — 2-е изд., испр. и доп. — М., 2016. — 204 с.

3. Ефимов Ю. Г. Теория конфликта в зарубежной социологии // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. — Ставрополь, 2001. — С. 58–61.

4. Хохлова О. М. Общесоциологические теории и концепции исследования социального конфликта // Система ценностей современного общества. — 2010. — № 14. — С. 300–304.

*С. А. Воронина (Барнаул)*

## **СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Проблема социальной коммуникации представляется нам весьма сложной и многоаспектной. При всем том, что о социальной коммуникации написано огромное количество исследований, посвященных тем или иным ее сторонам, ее природе, специфике, практически отсутствуют работы по исследованию эволюции, критериев развития и трансформации форм и методов социальной коммуникации. Такая ситуация вполне объяснима, мы имеем достаточно слабое представление о движущих силах эволюции социальной коммуникации, о критериях и параметрах анализа социальной коммуникации. Связано это с тем, что социальная коммуникация представляет собой не отдельную коммуникативную сферу, но является частью сложного системного образования — общества. В силу этого определение сущности социальной коммуникации, ее соотношение с деятельностью индивидов, информационные механизмы развития социальной коммуникации связаны напрямую с анализом социальной деятельности.

В целом социальная коммуникация — это понятие, которое отражает надиндивидуальный, опосредованный уровень социальной реальности. Но на конкретно-индивидуальном и конкретно-групповом уровне коммуникация реализуется в процессах деятельности и отношений. Одним из факторов деятельности и отношений выступает механизм коммуникативного взаимодействия. Соответственно формообразование социума в значительной степени определяется коммуникативными структурами, именно они способствуют

ют редукции неопределенности к дальнейшему развитию социума, созданные на их основе социальные структуры — это результат коммуникационного процесса, генерация новой информации. Общество постоянно находится в состоянии выбора путей развития, которые сопровождается приращением, усложнением коммуникативных процессов.

Социальная коммуникация на уровне общества, как правило, осуществляется в рамках структуры основных законов, формализованных правил, традиций и нравов. В связи с этим рассмотрение коммуникации на социетальном уровне, на наш взгляд, будет продуктивным в рамках системного подхода и его методологии. Систему мы определяем как упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой в более или менее устойчивой структуре и образующих некоторое целостное единство [1, с. 321]. Такая структура управляет определенным количеством процессов, происходящих внутри системы. Данные процессы, в свою очередь, трансформируются сами и трансформируют структуру. В основе трансформации находится система ценностей, которая является более или менее общей для всех членов данного общества, при помощи которых через действия индивидов оказывается влияние на устойчивые структуры общества [2, с. 75]. Система ценностей — это часть трех тесно связанных систем, которые обнаруживаются в социуме: система идей (символов, кодов культуры), социальная система действий и материальная система физических артефактов. В обыденной реальности все они, естественно переплетены, и порой достаточно проблематично отделить идеи, действия и артефакты, поведенческие и материальные аспекты друг от друга. Культурная система идей опредмечивается через социальную систему действий и через материальную систему реальных артефактов, в связи с этим можно связать социальную систему действий с материальной системой физических артефактов, которые в совокупности выражают идейную систему культуры.

Переход от содержания культуры к социальному действию происходит в процессе коммуникации, когда «раскодируются» культурные символы, формирующие определенные формы коммуникативного поведения. Общекультурные нормы коммуникативного поведения характерны для любого общества, они отражают принятые правила этикета. Они связаны с ситуациями общего плана, возникающими между людьми вне зависимости от сферы общения, возраста, статуса, сферы деятельности. Общекультурные нормы общения национально специфичны.

---

---

Классификация культур по социальному способу действия принадлежит известному исследователю Р. Льюису, который условно разбил культуры по доминантному способу деятельности на три типа: моноактивные, полиактивные и реактивные [3]. Моноактивные (линейно организованные) — культуры, в которых принято планировать свою жизнь, составляя расписания, организовывать деятельность в определенной последовательности, заниматься только одним делом в данный момент. Человек приучен делать какое-либо дело, разбивая деятельность на следующие друг за другом этапы, не отвлекаясь на другие задачи. Типичными представителями такой культуры являются англосаксы: американцы, англичане, немцы, швейцарцы. Методично, последовательно и пунктуально они организуют свое время и свою деятельность. Полиактивные — подвижные, общительные народы, привыкшие делать много дел сразу, планирующие очередность дел не по расписанию, а по степени относительной привлекательности, значимости того или иного мероприятия в данный момент. Типичными представителями полиактивной культуры являются итальянцы (южные европейцы), латиноамериканцы, арабы. Реактивные — культуры, придающие наибольшее значение вежливости и уважению, предпочитающие молча и спокойно слушать собеседника, осторожно реагируя на предложения с другой стороны. Деятельность организуется не по строгому неизменному плану, а в зависимости от меняющегося контекста, как реакция на эти изменения. Представителями реактивной культуры являются китайцы, японцы, корейцы, финны.

Граница между типами норм подвижна, она может нарушаться, но и она имеет национальную специфику. Групповые нормы отражают особенности общения, закрепленные культурой для определения профессиональных, гендерных, социальных и возрастных групп. Индивидуальные нормы коммуникативного поведения также отражают как индивидуальную культуру, коммуникативный опыт индивида, так и общекультурные нормы того или иного социума.

К коммуникативному поведению примыкает социально и коммуникативное значимое бытовое поведение — совокупность предметно-бытовых действий людей, получающих в определенном обществе смысловую интерпретацию и тем самым включающихся в общий коммуникативный процесс и влияющих на поведение и общение людей. Это своеобразный язык повседневного поведения, или социальный символизм. Социальный символизм — это отражение в сознании людей семиотической функции, которую приобретает в той или иной культуре определенное действие, факт, со-

бытие, поступок. Все эти явления приобретают определенный символический смысл, характерный и единый для всего данного социума или для какой-то определенной социальной группы. Именно социальный символизм, на наш взгляд, является главным компонентом национальной структуры, как правило, на осознанном уровне он зачастую не замечается членами социума, хотя достаточно четко соблюдается, используется и интерпретируется в межличностных отношениях [3, с. 4–20]. Символический смысл того или иного явления может быть совершенно не воспринят представителем иной культурной символической направленности, кроме того, может получить самую неожиданную интерпретацию, что, в конечном счете, приведет инокультурного индивида к прямому конфликту с представителями другой культуры. Таким образом, изучение форм и видов коммуникативного социального взаимодействия, движущих сил эволюции социальной коммуникации с позиции культуры, ее критериев и параметров в рамках системного подхода может стать в дальнейшем залогом толерантного сосуществования представителей всех культур, что является абсолютно важным в эпоху глобального объединения стран и народов мира [4, с. 224–228].

#### **Библиографический список**

1. Социологический словарь. — М., 2014.
2. Воронина С. А. Взаимодействие современного информационного общества и человека: социально-философский аспект : монография. — Барнаул, 2013. — 255 с.
3. Стернин И. А. Понятие коммуникативного поведения и проблемы его исследования // Русское и финское коммуникативное поведение. — Воронеж, 2015. — С. 4–20.
4. Попов Е. А. Проекция социального: человек и социальная опасность // Социология в современном мире: наука, образование, творчество : сборник статей. — Вып. 7 / под ред. О. Н. Колесниковой, Е. А. Попова. — Барнаул, 2015. — С. 224–228.