

Таким образом, важнейшей задачей органов государственной власти и местного самоуправления является привлечение молодых людей к активному участию в жизни общества, что будет способствовать их совершенствованию, развитию творческих способностей. Необходимо создавать организационные условия для включения молодежи в социальные проекты, различные программы развития и в целом в социально-политическую жизнь общества.

Библиографический список

1. Ваторопин А. С. Политические ориентации студенчества // Социологические исследования. 2011. № 6.
2. Тепляшин И. В. Электорально-правовая активность молодежи и становление российской правовой государственности // Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Красноярск. 26–27 октября. 2007.
3. Беликова Е. А. Политическое участие молодежи: анализ проблем политической активности // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 1.

О. Л. Сытых, Л. К. Синцова (Барнаул)

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ СОЦИОГУМАНИТАРНОГО И ЕСТЕСТВЕННО- НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Проблема общего и особенного в естественных и социогуманитарных науках насчитывает несколько столетий. Какое-то время она существовала как противостояние (различие) двух соответствующих видов знания. К ней активно обращались представители Просвещения: Вольтер, Монтескье, Кондорсе, мечтавшие о том, что наступит время и социогуманитарное знание по своей достоверности будет такое же, как и знание естественно-научное.

В конце XIX в. социогуманитарное знание начинает оформляться в комплекс соответствующих наук, имеющих законы и теории, на основе которых формируются определенные социальные прогнозы. Одновременно с этим оформляются и два крайне противоположных подхода к пониманию того, какими должны быть эти науки: должны ли они быть похожими на естествознание, с применением соответствующих методов и таких же требований к точности их результатов (натуралистический подход), или они должны быть сугубо специ-

фическими, на что критерии, принятые в естествознании, не распространяются (антинатурализм). Эти подходы не утратили своего значения и сегодня, несмотря на то что существует и культурцентристский подход, направленный на преодоление этих крайностей. Его сущность заключается в признании за социогуманитарными науками и специфических черт (не свойственных естествознанию), и общих с естествознанием моментов.

Все, кого интересуют проблемы социогуманитарного знания, непременно касаются его специфики. А ее выделение связано со сравнением двух групп наук. Но осмысление этой проблемы сегодня с неизбежностью ведет к постановке проблемы интеграции этих наук.

Отметим, что длительное время в едином знании, синтезированном в философии, шел процесс дифференциации, или, скажем принятым в философии понятием, «отпочкования» от философии одной за другой наук. «С эпохи Нового времени появляются процессы, противоположные дифференциации наук. «Интеграция» происходит путем естественного для науки стремления применять оправдавшие себя методы за границами исходной сферы применения. Так, возникают биофизика и биохимия, экономическая география, математическая экономика и пр. Слово «интеграция» не случайно взято в кавычки, оно неточно обозначает реальное положение дел. В процессах интеграции возникают новые дисциплинарные деления и границы: старые дисциплины продолжают существовать, их интеллектуальное поле даже расширяется, «захватывая» близлежащие предметные области» [1].

Когда представители эпохи Просвещения писали о «слабости» (недостатках) исторического, этического и других видов социогуманитарного знания, они обращали внимание и на то, как можно сделать их результаты более точными и более правдоподобными.

Вольтер, подготовившей статью «История» для «Энциклопедии», обращает внимание на то, что довольно точные исторические труды появляются с XV в. после изобретения книгопечатания. Выход из сложностей исторического познания в целом он видит в опоре историка на несколько бесспорных памятников и в использовании в историческом познании математики. «Всякая достоверность, — пишет он, — не обладающая математическим доказательством, есть лишь высшая степень вероятности. Иной исторической достоверности не существует» [2, с. 14].

Подобные идеи об увеличении правдоподобия исторического знания путем активного использования в познании математических средств и применения процедуры исчисления вероятностей высказы-

вал и Ж. Кондорсе [3, с. 243]. Идея использования математики в социальном познании была важной частью его замысла перестройки социальных наук, направленной на увеличение их правдоподобия.

Сегодня математические методы широко используются практически во всех социогуманитарных дисциплинах: социологии, лингвистике, истории, журналистике и др.

Но наряду с математикой в этих науках применяются и другие пришедшие из естествознания методы. Так, в археологии используется метод аэро- и космической фотосъемки, позволяющий определять на больших территориях наличие объектов, представляющих интерес для ученых. Первоначально эти методы широко использовались в океанографии, но сегодня они применяются и в археологии [4]. Так, локатор с искусственной апертурой (SAR) позволяет сканировать из космоса территории, покрытые растительностью, выявляя линейные и геометрические контуры. Также для этих целей используется микроволновая локация, дающая возможность увидеть то, что находится в грунте на небольшой глубине.

В исследовании экономических процессов применяют методы и методологию физических дисциплин (эконофизика — наука, применяющая методологию физики к анализу экономических данных) [5, с. 1–10]. Это одна из тенденций интеграции, имеющая свои истоки в философии Просвещения, — интеграция по методам познания. В настоящее время она приобретает все большее распространение.

Интегративные процессы современной науки тесно связаны с рядом изменений в самой науке. В частности, с изменениями в предметной области: переходом от исследования предметов макромира к исследованию предметов и явлений мега- (космоса) и микромира (мира невидимых объектов). Этот переход поставил перед учеными, работающими в сфере естествознания, новые проблемы, решение которых связано с опытом, наработанным «гуманитариями». Интерпретация и понимание, которые стали необходимыми в естествознании, исследующем мир невидимых объектов и моделирующем космические процессы, были хорошо разработаны и длительный период использовались учеными-гуманитариями.

Говоря об изменении в предметной области, повлекшем за собой интеграционные процессы, следует сказать и о таком явлении, как обращение к междисциплинарным проблемам, которые требуют для своего решения усилий представителей различных наук. Междисциплинарность получает широкое распространение во второй половине XX — начале XXI в. Однако надо отметить, что трактуется этот подход к научному познанию по-разному. По мнению Х. Якоб-

са и Дж. Борланда, междисциплинарность — вид знания, включающий методологию и терминологию более чем одной научной дисциплины для рассмотрения определенной проблемы, темы или явления [6, с.159–163]. Э.М. Мирский рассматривает междисциплинарное взаимодействие как коллективные формы работы ученых разных научных дисциплин по исследованию одного и того же объекта [7, с. 518]. По мнению Г.М. Тульчинского, междисциплинарность проявляется как в постановке проблем, так и в подходах к их решению, а также в выявлении связей между теориями, в формировании новых научных дисциплин [8].

Исследование сложных проблем часто требует усилий специалистов разных областей, и здесь междисциплинарность является наиболее приемлемым способом их разработки и решения. Например, когда началось исследование влияния Семипалатинского полигона на здоровье жителей Алтайского края, потребовались знания физиков, медиков и социологов. Именно так и было организовано исследование с привлечением ученых ведущих вузов Алтайского края: медицинского, технического и классического университета.

К сближению естествознания и социогуманитарных наук ведет и стирание грани в познании между субъектом и объектом, характерное как для микромира, так и для некоторых сфер исследования макромира. «Если при изучении макрообъектов в классической физике одним из основных требований было использование такого метода наблюдения или измерения явления, который не меняет протекания наблюдаемого процесса, то при переходе к изучению микрообъектов (элементарных частиц) оказалось, что не существует методов наблюдения, не изменяющих ход наблюдаемого явления. Наблюдаемое явление и наблюдатель со всей совокупностью средств наблюдения составляют один неразрывный комплекс» [9, с. 205].

Результат исследования в этом случае не предопределен заранее. Он зависит от деятельности субъекта-ученого, от его взаимодействия с объектом. Возникающая «содеятельность» (единство во взаимодействии субъекта и объекта) — это и отношение, влияющее на результат познания.

Таким образом, микромир открывается как мир отношений.

Но обращение к исследованию отношений между предметами и процессами сегодня все чаще происходит и при исследовании на уровне макромира, где наблюдается своеобразный поворот от изучения объектов к исследованию отношений между ними. В то время как в период классического естествознания все внимание было сосредоточено на исследовании объектов.

Но как это влияет на сближение социогуманитарных наук с естествознанием, на процесс и результаты познавательной деятельности?

Отношения между предметами, которые ставит в зависимость друг от друга субъект, моделируя, планируя определенные ситуации, зависят от субъекта, который участвует в формировании этих отношений. А значит, при исследовании результатов познания необходимо учитывать влияние субъекта, как и в социогуманитарном познании, где надо учитывать отношение (влияние) субъекта-ученого, субъективность автора текста, а в идеале — и социокультурную субъективность (уровень знаний, представлений, особенности культуры изучаемой эпохи).

Когда мир открывается нам со стороны отношений, то можно говорить и о диалогичности, о которой писали М. Бахтин и М. Бубер, обращаясь к анализу познания социума, искусства, культуры. Субъект-субъектное взаимодействие в социогуманитарном познании происходит через диалог. На познающего субъекта воздействует изучаемый объект (субъект) с его сознанием и мировоззрением. Прикосновение к тексту — это прикосновение к иному сознанию, которое вступает с субъектом в диалог и влияет (а иногда — и существенно меняет) на его представление.

Нечто подобное происходит и в микромире. «Квантовая механика вводит нас в этот мир непривычных отношений, рисует новую онтологию, где существует, если так можно сказать, уровень еще не-бытия (“дюнамис”), где потенциальным образом заложено то, что может выйти к осуществлению в результате встречи, содеятельности, синергии двух бытий» [9, с. 219].

Подводя итоги, можно сделать выводы:

1. В настоящее время идет процесс интеграции двух групп наук: социогуманитарных и естественных.

2. В основе этой интеграции лежит изменение как в предметной области этих наук, так и в изменении (расширении) используемых каждой из этих групп наук методов за счет заимствования их друг у друга.

3. Проявлением интеграции социогуманитарного и естественно-научного знания является: единство усилий в решении междисциплинарных проблем, опора на понимание, диалог и интерпретацию в естественно-научном познании, обращение к точным (в том числе и математическим) методам в социогуманитарном познании.

4. Освоение «новых территорий» в плане использования новых методов и осмысления новых явлений для каждой из этих групп наук требует обращения к уже наработанному опыту друг друга.

5. Философия и наука стоят перед необходимостью совершенствования основ гносеологии и формирования новой онтологии (основы которой уже заложены), отражающей новые реальности отношений в мире.

Библиографический список

1. Книгин А. Н. Междисциплинарность: основная проблема // Вестник Томского гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2008. № 3 (4). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhdistsiplinarnost-osnovnaya-problema>.

2. Вольтер. История // История в энциклопедии Дидро и Д. Аламбера. Л., 1978.

3. Кондорсе Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М., 1936.

4. Земля с высоты времен: космическая археология. URL: <http://www.pornet.ru/science/10262-zemlya-s-vysoty-vremen-kosmicheskaya-arkheologiya>.

5. Чикова О. А., Оболенская А. Г. Методы естественных наук в социально-гуманитарных исследованиях // Вестник. 2013. № 6 (16). URL: <http://cyberleninka.ru/article/v/metody-estestvennyh-nauk-v-sotsialno-gumanitarnyh-issledovaniyah>.

6. Jacobs H. N., Borland J. H. The Interdisciplinary Concept Model: Theory and Practice // Gifted Child Quarterly. 1986. № 4.

7. Мирский Э. М. Междисциплинарные исследования // Новая философская энциклопедия. М., 2001. Т. 2.

8. Тульчинский Г. Л. Проективный философский словарь: Новые термины и понятия. СПб., 2003.

9. Севальников А. Ю. Квантово-механическая интерпретация субъект-объектных отношений: в поисках философских оснований // Социокультурный контекст науки. М., 1998.

Д. В. Уколова, К. А. Лукина (Барнаул)

ИНТЕГРАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Научный руководитель — О. Н. Замятина

Наука на определенном уровне развития предметно-практической деятельности функционировала в соответствии с потребностями, интересами и целями человека. Закономерной тенденцией соци-