

Персоналии / Biographical article

УДК 316.2

DOI: 10.14258/SSI(2022)2-11

## **Н. М. Ядринцев и Г. Н. Потанин: региональный опыт социального осмысления интеграционного потенциала этнокультурного взаимодействия**

**Александр Викторович Головинов<sup>1</sup>,  
Юлия Владимировна Головинова<sup>2</sup>**

---

<sup>1</sup>Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия,  
alex-golovinov@mail.ru

<sup>2</sup>Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул, Россия,  
yu.golovinova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8493-2902>

---

**Аннотация.** Статья посвящена реконструкции социально-философских взглядов идеологов движения сибирских областников на проблему взаимодействия этнических культур. Актуальность обращения к идейному наследию патриотов Сибири обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, в 2022 г. исполняется 180 лет со дня рождения Николая Михайловича Ядринцева — лидера сибирского регионализма. Во-вторых, современное состояние межэтнических отношений, к сожалению, сопровождается противоречиями и некоторыми конфликтными столкновениями на фоне закоренелых в сознании широких масс этнических стереотипов. Потому обращение к творческому наследию Г. Н. Потанина и Н. М. Ядринцева, в котором неоднократно предпринимались попытки теоретического осмысления гармонизации межнациональных взаимодействий, видится актуальным. Авторами на основе анализа публицистики мыслителей-областников установлено, что прогрессивное движение этнокультуры приобретает направленность социальной интеграции, культурный прогресс расценивается не переходом от низшего к высшему, а закономерным видоизменением этнокультурных черт субэтнуса. В публикации показано, что альтернативный подход Н. М. Ядринцева и Г. Н. Потанина к этнокультурному взаимодействию позволяет представить политику в сфере культуры через взаимодействие и борьбу двух линий — «жесткой», направленной на стандартизацию и унификацию культурной деятельности, и «мягкой», допускавшей сосуществование культур различных типов. Все это возможно, по учению областников, при равном доступе к любому рода ресурсам.

**Ключевые слова:** сибирское областничество, этнокультура, социальная интеграция, Н. М. Ядринцев, Г. Н. Потанин, Сибирь, инородцы

**Для цитирования:** Головинов А.В., Головинова Ю.В. Н.М. Ядринцев и Г.Н. Потанин: региональный опыт социального осмысления интеграционного потенциала этнокультурного взаимодействия // Society and Security Insights. 2022. Т.5, № 2. С. 170–178. doi: 10.14258/ssi(2022)2-11.

## N. M. Yadrintsev and G. N. Potanin: Regional Experience of Social Consideration of the Integration Potential of Ethnocultural Interaction

Alexandre V. Golovinov<sup>1</sup>,  
Yuliya V. Golovinova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Altai State University, Barnaul, Russia, alex-golovinov@mail.ru

<sup>2</sup>Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia, yu.golovinova@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to the reconstruction of the socio-philosophical views of the ideologists of the movement of Siberian regionalists on the interaction of ethnic cultures. The relevance of addressing the ideological heritage of the patriots of Siberia is due to several circumstances. Firstly, 2022 marks exactly 180 years since the birth of Nikolai Mikhailovich Yadrintsev, the leader of Siberian regionalism. Secondly, the current state of interethnic relations, unfortunately, is accompanied by contradictions and some conflict clashes against the background of ethnic stereotypes rooted in the minds of the masses. Therefore, the appeal to the creative heritage of G.N. Potanin and N.M. Yadrintsev, in which attempts were repeatedly made to theoretically comprehend the harmonization of interethnic interactions, seems to be relevant. Based on the analysis of the journalism of regional thinkers, the authors found that the progressive movement of ethnoculture acquires the direction of social integration, cultural progress is regarded not as a transition from the lower to the higher, but as a natural modification of the ethnocultural features of the subethnos. The publication shows that the alternative approach of N.M. Yadrintsev and G.N. Potanin to ethno-cultural interaction allows us to present the policy in the field of culture through the interaction and struggle of two lines — „hard“, aimed at standardization and unification of cultural activities, and „soft“, allowing the coexistence of cultures of different types. All this is possible, according to the teachings of the regionalists, with equal access to any kind of resources.

**Keywords:** Siberian regionalism, ethnic culture, social integration, N.M. Yadrintsev, G.N. Potanin, Siberia, foreigners

**For citation:** Golovinov, A.V., Golovinova Yu.V. (2022). N.M. Yadrintsev and G.N. Potanin: Regional Experience of Social Consideration of the Integration Potential of Ethnocultural Interaction. *Society and Security Insights*, 5(2), 170–178. (In Russ.). doi: 10.14258/ssi(2022)2-11.

### Введение

При знакомстве с идейным миром основоположников сибирского областничества Н.М. Ядринцева и Г.Н. Потанина становится очевидным, что свои идеологические и программно-теоретические концепты они выстраивали преимущественно из практико-ориентированных этнографических и социальных исследований. Социально-философские построения лидеров сибирского регионализма, по сути, стали плодотворным результатом практического погружения в социальную онтологию коренного, т.е. инородческого населения Сибири. Осо-

бого внимания в контексте обозначенного может заслуживать, например, идеология этнокультурного взаимодействия в процессе социальной межнациональной интеграции, которая широко представлена в наследии мыслителей-областников.

В настоящее время современные исследователи в области философии, социологии, культурологии, филологии и истории активно обращаются к идейному наследию сибирских областников (Бороноев, 2007; Бакшеев, 2019; Гордиенко, Жилиякова, 2020; Дамешек, 1982; Должиков, 2018; Емельянова, 2004; Зайнутдинов, 2011; Карибаев, 2019; Ляпкина, 2010; Малинов, 2012; Христолюбова, 2021). Вместе с тем специальных работ, посвященных этнокультурной проблематике в идеологии сибирских регионалистов, не достаточно. Цель настоящей публикации как раз и заключается в социально-философской реконструкции взглядов «первых лиц» областнической идеологии на этническую культуру и ее роль для социальной интеграции национальных сообществ. По сути, интеллектуальное творчество областников можно рассматривать в качестве первого регионального опыта социального осмысления интегративного потенциала взаимодействия больших и малых народов.

### **Методология исследования**

Исследование базируется на историко-философском подходе, который позволяет установить контекст эпохи и показать влияние доминирующих социально-философских воззрений на областническую идеологию. Широко применялся также инструментарий герменевтического анализа, что позволило всесторонне проанализировать и реконструировать не всегда эксплицированные взгляды основоположников сибирского областничества на проблему этнокультурного взаимодействия в процессе социальной межнациональной интеграции.

### **Результаты и их обсуждение**

При освоении и колонизации Сибири славяно-русской национальностью судьба коренного населения мало интересовала колонизаторов, эксплуататорские злоупотребления приводили к утрате культурной и социальной самобытности. Аборигенам Сибири приклеивали ярлык варвара и признавали за ними отсутствие каких-либо способностей принимать и усваивать высшую культуру и плоды цивилизации. При всей гиперболизации проблемы сибирский патриот, душою болевший за Сибирь, основоположник сибирского областничества, Н.М. Ядринцев выступает ярким противником такого состояния «инородческого вопроса». В ряде его научных и публицистических статей и монографий отражено особое мнение об инородческой культуре, ее своеобразии и способности к жизни, о взаимодействии культур и их согласовании.

По Н. М. Ядринцеву, традиционные формы жизни на примере кочевой культуры отражают этнокультурные черты сибирского субэтноса. Н.М. Ядринцев при этом свидетельствует: «...первобытная стадия, их дикарство, их детский возраст объясняются, как состояние косности и постоянного застоя, их быт, привычки, способы пропитания, обусловленные особенностями страны, объясняются не-

способностью перейти к высшей культуре, их сопротивление насилию и принуждению изменить образ жизни ставится им в вину, а недостаток знания и отсутствие культурных познаний признается за врожденные качества и отсутствие способностей» (Ядринцев, 2000). Тем самым ученый четко обозначает деятельность цивилизаторов, она должна быть поступательной и совершенно естественной в «окультуривании инородцев». Культурный прогресс состоит не столько в смене промысла, сколько в совершенствовании отдельных способов и занятий, и дикарство при этом — лишь временное состояние культуры.

Лидер областнического движения видел сущность этнокультуры с несколько иных позиций прогрессивного для своего времени эволюционизма, хотя признавал теорию социального и культурного прогресса. Прогресс предполагает переход от низшего к высшему, в данном случае переход от низшей расы к высшей. Однако разделение на низшие и высшие расы в структуре концепции Н. М. Ядринцева, безусловно, присутствует, но оно не означает, что высшие есть лучшие, а низшие — худшие.

Более того, основоположник движения областников неоднократно отмечал, что планомерная эволюция культурного состояния народности есть сложная, многовекторная прогрессивная трансформация традиционных ценностей этноса. «Культурный прогресс, — как установил Н. М. Ядринцев, — совершается не легко, для этого нужны годы, он идет различными путями, и не нужно налегать на одно средство, нельзя придавать ему слишком большого значения, но нужно принять во внимание инородческую среду, ее расположение, ту стадию, которую она переживает, и только постепенно удовлетворять ею запросу и приходить в помощь там, где сама жизнь уже делает свое дело и намечает культурные шаги» (Ядринцев, 1889). Таким образом, акт решительного отрицания положений владеющей тогда умами эволюционистской доктрины в идейном мире Николая Михайловича также наблюдать не приходится. Позитивная синергия эволюционизма и плюрализма — вот парадигма этнографических представлений сибирского патриота.

Прогрессивное движение этнокультуры приобретает в этом смысле особую направленность, культурный прогресс расценивается не переходом от низшего к высшему, а закономерным видоизменением этнокультурных черт субэтноса. Процесс взаимовлияния культур протекает очень медленно и естественно. В этом отношении знаменитый сибиряк отметит, что «переходное движение и развитие культуры, постепенные шаги от первобытной стадии к более высшей, переходы от охотничьей жизни к кочевой и от кочевой к полuosедлой происходят совершенно естественно, без всякого побуждения» (Ядринцев, 2000). Процесс этот характеризуется не просто количеством приобретения «новых» культурных черт и качественными изменениями культурной идентичности аборигенов, а рассматривается в хронотопическом измерении, с учетом пространственно-временных характеристик, но при этом «основу традиционного мировоззрения составляют невременные, непреходящие ценности и установки, первичные впечатления человеческого бытия» (Сагалаев, 1991). Именно такая методологическая установка

позволяет признать не только равноценность культур, но и самоценность каждой из них. Архаические культуры воспринимаются не как пережитки, а расцениваются воплощением стихии живой культуры, но этническая культура при этом не должна находиться в резервации, а в рамках межкультурного взаимодействия образовывать континуум культурного пространства.

Культура, в частности для Г.Н. Потанина, отражала внутреннее богатство народного духа, цивилизация же выражала внешнюю, по преимуществу материальную форму развития общества, зачастую построенную на принципах унификации. «Цивилизация, — пришел к выводу Г.Н. Потанин, — нивелирует народы только во внешней культуре, и то может быть только в известной степени, но в области духа ведет к расхождению типов, все же цивилизация дает выход скрытым богатствам народного духа» (Потанин, 1908). Цивилизация, как считали сибирские интеллигенты, часто стирает культурные и национальные особенности, но в то же время позволяет развиваться имманентным свойствам той или иной национальной культуры. Именно поэтому цивилизация может стать источником «культурного совершеннотия» локальных сообществ, только на принципах гуманного и бережного отношения к традиционным культурам.

Согласование культур и выделение самоценности каждой, по Н.М. Ядринцеву, — один из принципов сохранения многообразия культурного облика человечества и созидающего начала в области человеческой культуры. Таким образом, посредством взаимовлияния, взаимопроникновения, согласования возможно сохранение этнокультурных черт, этнического самосознания, что позволит подерживать этот континуум культуры и сохранить этнос.

В рамках рассматриваемой концепции определяется, что в процессе взаимодействия культур на территории Сибири образуется «областной тип русской народности». По-видимому, он складывается под действием трех факторов: гео-климатических, переселений и инородцев. В этом смысле культура выступает транслятором процесса ассимиляции переселенцев и коренных жителей с учетом природных условий. Культура и быт, обычаи и нравы выступают неким показателем «силы народности» аборигенов Сибири. В этом заключался высокий адаптивный потенциал этнокультуры русско-сибирского субэтнуса, а такие культуры обладают высокой степенью передачи своих элементов в другие культуры. По этому поводу вполне обоснован феномен «объякучивания» русского населения, вскрытый исследователем в фундаментальном труде «Сибирь как колония». Вероятно, поскольку в Сибири не было монополизирующей культурную жизнь сословия, русско-славянская народность желала приобрести такое положение. Но в вызове «высшей расы», под которой Н.М. Ядринцев понимал просвещенную европеизированную «Великороссию», не было создано условий (правовых, политических, экономических, культурно-просветительских) цивилизационного влияния на малые народы. Причем отношение к Сибири как колонии и проведение политики, направленной на выкачивание ресурсов, все больше определяло социально-экономическое неравенство, при этом субэтнотысы вымирали, теряли свое «национальное бытие». Определив такое состояние региона, Н.М. Ядринцев,

утверждает проблему не просто сохранения, но даже и приобретения собственной идентичности инородческого населения. Таким образом, в социально-философских представлениях Н. М. Ядринцева прослеживается объективистский подход в исследованиях этнической идентичности, направленный на исследование вопросов своеобразия национальных культур и сохранение этничности.

### **Заключение**

Итак, можно констатировать: социальной философии сибирского областничества была присущ концепт, согласно которому процесс взаимодействия этнических культур протекает под действием природно-климатических факторов и происходит на фоне взаимодействия с другими этнокультурными системами. По учению провинциальных философов благополучие бытия каждой этнической культуры напрямую зависит от признания ее самоценности в рамках этнического многообразия. Вполне понятно, что в идейном мире Н. М. Ядринцева и Г. Н. Потанина социальный интеграционный потенциал симфонии больших и малых народностей возможен исключительно на основе отказа от любых проявлений социального и экономического неравенства.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

- Бороноев А. О. Российская социология: опыт и проблемы изучения ее истории // Социологические исследования. 2007. № 7. С. 107–114.
- Бакшеев А. И., Филимонов, В. В. Рахинский А. И. Дискурс сибирской суверенизации: от областничества к современной модернизации территориального устройства // Социально-политические науки. 2019. № 1. С. 66–70.
- Гордиенко В. А., Жилиякова Н. В. Публицистика А. В. Адрианова и Г. Н. Потанина в газете «Сибирская жизнь», 1917 г. // Вопросы журналистики. 2020. № 8. С. 101–116.
- Дамешек Л. М. Оценки взаимовлияния русского и коренного населения в трудах политических ссыльных А. П. Щапова и Н. М. Ядринцева // Ссылные революционеры в Сибири. XIX в. — февраль 1917 г. Иркутск, 1982. Вып. 2.
- Должиков В. А. Н. М. Ядринцев об этнокультурном взаимодействии крестьян-старообрядцев Русского Алтая с аборигенным населением // Народы и религии Евразии. 2018. №15(2). С. 52–64.
- Емельянова Т. Н. Областничество Н. М. Ядринцева как философия российской действительности. СПб. : Инфо-да. 2004. 130 с.
- Зайнутдинов А. Э. Социологические взгляды Н. М. Ядринцева // Петербургская социология сегодня. 2011. Т. 1. С. 293–310.
- Карибаев С. У., Капбарова Г. Ш., Мусакулова Д. А. Этнографическое наследие Н. М. Ядринцева // Евразийский Союз Ученых. 2019. №5 (62). С. 36–38.
- Ляпкина Т. Ф. Н. М. Ядринцев о проблемах культурного влияния // Областническая тенденция в русской философской и общественной мысли: К 150-летию сибирского областничества. СПб. : Изд. Дом СПбГУ, 2010. С. 84–91.

Малинов А. В. *Философия и идеология областничества*. СПб. : Интерсоцис, 2012. 128 с.

Потанин Г. Н. *Нужды Сибири // Сибирь, ее современное состояние и нужды: Сборник статей*. СПб. : Печатные Дела, 1908. С. 260–294.

Сагалаев А. М. *Урало-Алтайская мифология: символ и архетип*. Новосибирск : Наука, 1991. 154 с.

Христолюбова Т. П. *Идеи сибирского областничества в художественной жизни дореволюционного Томска // Манускрипт*. 2021. Т. 14, № 3. С. 560–566.

Ядринцев Н. М. *Сибирские инородцы, их быт и современное состояние / под ред. С. Г. Пархимовича*. Тюмень: Мандрики, 2000. 328 с.

Ядринцев Н. М. *Сибирь как колония: Современное положение Сибири. Ее нужды и потребности. Ее прошлое и будущее / под ред. С. Г. Пархимовича*. Тюмень: Мандрики, 2000. 471 с.

Ядринцев Н. М. *О средствах сделать кочевников оседлыми // Восточное обозрение*. 1889. 12 февр. С. 1–3.

## REFERENCES

Boronoev, A. O. (2007). Russian Sociology: Experience and Problems of Studying Its History. *Sociologicheskie Issledovaniya*, 7, 107–114. (In Russ.).

Baksheev, A. I., Filimonov, V. V., Rakhinsky, A. I. (2019). Discourse of Siberian Sovereignization: From Regionalism to Modern Modernization of the Territorial Structure. *Socialno-politicheskie nauki*, 1, 66–70. (In Russ.).

Gordienko, V. A., Zhilyakova, N. V. (2020). Journalism of A. V. Adrianov and G. N. Potanin in the newspaper „Siberian Life“, 1917. *Voprosy zhurnalistiki*, 8, 101–116. DOI 10.17223/26188422/8/7. (In Russ.).

Dameshek, L. M. (1982). Estimates of the mutual influence of the Russian and the indigenous population in the writings of political exiles A. P. Shchapova and N. M. Yadrintseva. In: *Exiled revolutionaries in Siberia. 19th century — February 1917*. Irkutsk. Issue. 2. (In Russ.).

Dolzhikov, V. A. (2018) N. M. Yadrintsev about the ethno-cultural interaction of the Old Believer peasants of the Russian Altai with the aboriginal population. *Narody i religii Evrazii*, 15(2), 52–64. (In Russ.).

Emelyanova, T. N. (2004). *Regionalism of N. M. Yadrintsev as a philosophy of the Russian reality*. St. Petersburg: Info-da. (In Russ.).

Zainutdinov, A. E. (2011). Sociological views of N. M. Yadrintsev. *Peterburgskaya sociologiya segodnya*, 1, 293–310. (In Russ.).

Karibaev, S. U., Kapbarova G. Sh., Musakulova D. A. (2019). Ethnographic heritage of N. M. Yadrintseva. *Evrazijskij Soyuz Uchenyh*, 5(62), 36–38. (In Russ.).

Lyapkina, T. F. (2010). N. M. Yadrintsev on the problems of cultural influence. In: *Regional trend in Russian philosophical and social thought: To the 150<sup>th</sup> anniversary of Siberian regionalism*. St. Petersburg: Izd. Dom SPbGU (pp. 84–91). (In Russ.).

Malinov, A. V. (2012). *Philosophy and ideology of regionalism*. St. Petersburg: Intersocis. (In Russ.).

Potanin, G. N. (1908). Needs of Siberia. In: *Siberia, its current state and needs*: Collection of articles. St. Petersburg: Pechatnye Dela (pp. 260–294). (In Russ.).

Sagalaev, A. M. (1991). *Ural-Altai mythology: symbol and archetype*. Novosibirsk: Nauka. (In Russ.).

Khristolubova, T. P. (2021). Ideas of Siberian regionalism in the artistic life of pre-revolutionary Tomsk. *Manuskript*, 14(3), 560–566. DOI 10.30853/mns210114. (In Russ.).

Yadrintsev, N. M. (2000). *Siberian foreigners, their life and current state*. Tyumen: Mandriki. (In Russ.).

Yadrintsev, N. M. (2000). *Siberia as a Colony: The Current Situation of Siberia. Her needs and wants. Her past and future*. Tyumen: Mandriki. (In Russ.).

Yadrintsev, N. M. (1889). On the means to make the nomads settled. *Vostochnoe obozrenie*, 12 Feb., 1–3. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Александр Викторович Головинов — канд. филос., доцент кафедры конституционного и международного права Алтайского государственного университета, г. Барнаул, Россия.

Alexandre V. Golovinov — Cand. Sci. (Philosophy), Associate Professor at the Department of Constitutional and International Law, Altai State University, Barnaul, Russia.

Юлия Владимировна Головинова — канд. ист. наук, доцент кафедры правоведения и методики преподавания социально-экономических дисциплин Алтайского государственного педагогического университета, г. Барнаул, Россия.

Yuliya V. Golovinova — Cand. Sci. (History), Associate Professor at the Department of Law and Methods of Teaching Socio-Economic Disciplines, Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia.

Статья поступила в редакцию 01.05.2022;  
одобрена после рецензирования 17.05.2022;  
принята к публикации 01.06.2022.

The article was submitted 01.05.2022;  
approved after reviewing 17.05.2022;  
accepted for publication 01.06.2022.