

Научная статья / Research Article

УДК 316.334.56

DOI: 10.14258/SSI(2023)4-08

Развитие комфортной городской среды крупных городов в индексной оценке

Ангелина Эдуардовна Жданова

Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда, Россия,
angelinazhdanova99@mail.ru <https://orcid.org/0000-0002-4526-3571>

Аннотация. В современных условиях для крупных городов актуальна проблема формирования комфортной городской среды, которая подразумевает создание условий для обеспечения благоприятной, безопасной и доступной среды для проживания населения. Решение данной проблемы востребовано для крупных городов, обладающих высоким ресурсным потенциалом, притягивающих к себе трудовые ресурсы и инвестиции для стимулирования развития. Целью данного исследования является изучение тенденций формирования комфортной городской среды крупных городов, а также рассмотрение лучших практик их благоустройства. Основной информационной базой исследования послужил индекс качества городской среды, формируемый Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды». В теоретическом обзоре рассмотрены основные понятия и определены ключевые аспекты развития комфортной городской среды в научном дискурсе и практике градостроительства. Рассмотрена динамика показателей индекса в федеральных округах с 2018 по 2022 г., а также изменения в зависимости от оценок городского пространства в различных направлениях. По результатам исследования выявлено, что 60 из 64 крупных городов относятся к городам с благоприятной городской средой. Установлен тренд непропорционального развития городского пространства крупных городов страны относительно федеральных округов, северной и южной, европейской и азиатской частей. Наибольший индекс качества городской среды выявлен у городов, находящихся в Центральном и Южном федеральных округах, в непосредственной близости к столице. В заключительной части исследования рассмотрены практики благоустройства комфортной городской среды, которые участвуют в федеральном проекте и вошли в реестр лучших по данным за 2022 г. Отмечена важность и необходимость партисипаторного участия (т.е. соучастия) жителей в реализации практик по благоустройству и развитию городского пространства.

Ключевые слова: комфортная городская среда, город, проект, благоустройство, участие, развитие

Финансирование: работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ FMGZ-2022-0013 «Социальная реальность: национальное развитие и региональные тренды».

Для цитирования: Жданова А.Э. Развитие комфортной городской среды крупных городов в индексной оценке // *Society and Security Insights*. 2023. Т. 6, № 4. С. 125–144. doi: 10.14258/ssi(2023)4-08.

Development of a Comfortable Urban Environment in Large Cities in Index Assessment

Angelina E. Zhdanova

Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia,
angelinazhdanova99@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4526-3571>

Abstract. In modern conditions, for large cities, the problem of creating a comfortable urban environment is urgent, which implies the creation of conditions to provide a favorable, safe and accessible environment for the population to live. A solution to this problem is in demand for large cities that have high resource potential, attracting labor resources and investments to stimulate development. The purpose of this study is to study trends in the formation of a comfortable urban environment in large cities, as well as to consider the best practices for the improvement of these cities. The main information base for the study was the urban environment quality index, formed by the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation within the framework of the federal project “Formation of a comfortable urban environment.” The theoretical review examines the basic concepts and identifies key aspects of the development of a comfortable urban environment in the scientific discourse and practice of urban planning. The dynamics of index indicators in federal districts from 2018 to 2022, as well as changes depending on assessments of urban space in various directions, are considered. According to the results of the study, it was revealed that out of 64 large cities, 60 are classified as cities with a favorable urban environment. A trend has been established for the disproportionate development of the urban space of large cities in the country relative to the federal districts, northern and southern, European and Asian parts. The highest urban environment quality index was found in cities located in the Central and Southern Federal Districts, in close proximity to the capital. The final part of the study examines the practices of improving a comfortable urban environment that participate in the federal project and are included in the register of the best according to data for 2022. The importance and necessity of participatory participation (i.e. complicity) of residents in the implementation of practices for the improvement and development of urban space is noted.

Keywords: comfortable urban environment, city, project, improvement, participation, development

Financial Support: the work was carried out within the framework of the state task of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation FMGZ-2022-0013 «Social Reality: National Development and Regional Trends».

For citation: Zhdanova, A. E. (2023). Development of a Comfortable Urban Environment in large Cities in Index Assessment. *Society and Security Insights*, 6(4), 125–144. (In Russ.). doi: 10.14258/ssi(2023)4-08.

Введение

В современной России большая часть населения проживает в городах. По данным на 19 февраля 2023 г. в стране насчитывается 1118 городов, среди которых 64 являются крупными (250 тыс. — 1 млн. чел.)¹. Всероссийская перепись населения 2020 г. показала, что в российских городах проживает примерно 75% населения страны². Именно в крупных городах сосредоточены основные ресурсы для комфортной жизни граждан, которые позволяют городу быть конкурентоспособным в части привлечения населения. В настоящем исследовании анализируется уровень комфортности городской среды в крупных городах, с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн чел. (по методике Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ). Изучение данных о формировании комфортной городской среды необходимо для оперативной оценки текущей ситуации в крупных городах РФ, а также совершенствования политики в области городского развития.

Теоретический обзор: определения и основные компоненты

Рассматривая комфортную городскую среду, необходимо определить границы основных категорий исследования. Исследователи из Пермского государственного национального исследовательского университета понимают город как «самостоятельную субстанцию, формирующую мировосприятие людей, живущих в нем» (Катаева, Кадырова, 2013). Их коллеги из Ростовского государственного экономического университета, говоря о росте урбанизации крупных городов, отмечают, что с ростом урбанизации у горожан увеличивается время на то, чтобы добраться на работу и обратно, поэтому сейчас комфортная городская среда становится одним из важнейших показателей для качества жизни населения крупных городов (Тяглов, 2020).

Рассматриваемая в настоящем исследовании проблематика является междисциплинарной. В книге «Ключи от города» городское пространство изучается с точки зрения экономики, экономической географии и экономической социологии, в связи с чем автор книги резюмирует, что «развитие городов и регионов — сложное и многослойное явление» (Сторпер, 2018). Социологическая наука также занимается изучением города и выделяет подотрасль — социологию города (Черкасова, 2015; Глазычев, 2011; Парк, 2002; Вершинина, 2012; Черныш, 2020).

В свою очередь, комфортная городская среда становится объектом исследований как социально-экономический феномен. Так, Д. Н. Ганченко и Ю. А. Тарзанова под современной комфортной городской средой понимают «социально-экономическую категорию, отражающую отношения внутри некоторого территориального пространства, направленные на формирование позитивного восприятия степени удовлетворенности состоянием объективных факторов внутренней и внешней среды условий проживания» (Ганченко, 2019).

¹ Индекс качества городской среды. Крупные города. URL: <https://xn----dtbcccctsyabxk.xn--p1ai/#/groups/2>

² Итоги ВПН-2020. Т. 1. Численность и размещение населения. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya

В нормативных источниках также дается определение комфортной городской среде. Согласно ГОСТ Р 70386-2022¹ комфортная городская среда — это способность городской среды обеспечить достойный уровень бытового обслуживания, сбалансированность транспортной инфраструктуры, возможность для беспрепятственного перемещения различных категорий граждан, грамотное районирование, удовлетворение социальных, культурных, образовательных, рекреационных потребностей горожан, адекватный уровень шумового и информационного загрязнения.

Анализ научной литературы позволил выявить несколько аспектов в изучении комфортной городской среды: стратегическое планирование, материально-пространственная среда, гражданское участие, система пешеходной инфраструктуры, джентрификация и ее влияние на городское развитие.

Стратегическое планирование

В исследованиях уделяется внимание взаимосвязи стратегического управления и формирования комфортной городской среды. Ведущие исследователи в области городского развития отмечают, что «система планирования развития города базируется на принципах стратегического управления, при котором оперативное управление осуществляется с учетом сформированной стратегии развития» (Гринчель, Шуссманн и Костылева, 2002: 397). Исследование показало, что у всех субъектов РФ, которые попали в ракурс нашего анализа, утверждена и реализуется программа социально-экономического развития. У большинства субъектов период реализации — до 2030 г., однако некоторые ограничиваются 2025 г., более долгосрочные программы — до 2035 г. Стратегия развития — это важнейший документ для развития города, именно там прописана основная миссия города и то, каким он должен выглядеть в перспективе через десятилетия. В этом документе отражается комплекс количественных и качественных показателей, которые задают вектор развития благополучия города. Полноценная стратегия может быть составлена с учетом реального состояния и возможных перспектив территориального городского развития.

Материально-пространственная среда

Материально-пространственная среда является одним из важнейших компонентов развития городов, отражающим воздействие природы и усиливающим влияние человеческой деятельности. По ее состоянию можно судить об уровне развития города в целом, о степени гармонизации отношений человека с природой. Материально-производственная среда находится в постоянном развитии, отражая как воздействие природы, так и все возрастающее влияние человеческой деятельности. «Наиболее масштабные изменения материально-пространственной среды связаны с ростом числа и размеров городов. Они представляют собой средоточение производства, науки, культуры, образования и т.п. В то же время

.....
¹ ГОСТ Р 70386-2022. Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Определения, основные требования и процессы: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10 октября 2022 г. № 1093-ст. URL: <chrome-extension://efaidnbmnnniipcjcgclclefindmkaj/https://files.stroyinf.ru/Data/789/78940.pdf>

именно в городах человек наиболее оторван от природы, а городская среда выступает как наиболее яркое воплощение преобразованной природной среды» (Гринчель, Шуссманн и Костылева, 2002: 411–412).

Гражданское участие

Одним из аспектов формирования комфортной городской среды является участие в этом процессе населения, что отражается во многих проектах, концепциях и разработках. Эта идея становится популярной в середине XX в. Например, в 1963 г. в Мюнхене (Германия) появилась одна из первых крупных гражданских инициатив, которая была направлена против строительства широких улиц. В этом же году благодаря этой инициативе был основан дискуссионный «Мюнхенский клуб» для решения проблем городского развития. Обсуждением и решением вопросов городского развития занимались политики, инвесторы, представители сферы коммунального управления и планирования, СМИ, а также активные граждане. Все участники процесса взаимодействовали друг с другом. Такая практика актуальна и для российских городов (Гринчель, Шуссманн и Костылева, 2002: 141–142). Преимущество гражданского участия заключается в заинтересованности горожан в формировании, развитии и сохранении городской среды, что позволяет людям идентифицировать себя с местом своего проживания, со своим городом (Rezvani, Mansourian, Sattari, 2013).

Система пешеходной инфраструктуры

Следующим важным аспектом комфортной городской среды является ее комфорт для пешеходов. Система пешеходных коммуникаций рассматривается в книге Джефа Спекса «Город для пешехода». Автор вводит в научный дискурс термин «пешеходность». Идея предполагает создание комфортной среды для пешеходного движения, что повлияет на отказ от автомобильного транспорта и окажет благоприятное воздействие на экологическую составляющую. Джеф Спекс — градостроитель и руководитель фирмы, которая занимается городским дизайном. Он отмечает: «Когда мне предлагают разработать проект для городского центра, я переезжаю туда вместе с семьей, желательно не менее чем на месяц», — такая практика необходима специалисту, чтобы прочувствовать особенности территории и самому оказаться в роли местного жителя. Практика градостроительства в городах свидетельствует о том, что проекты разрабатываются приглашенными архитекторами и дизайнерами (в силу отсутствия необходимых знаний или в целом таких специалистов). По мнению Д. Спекса, «общая теория пешеходности объясняет, как ходьба, если ей отдается предпочтение, может выполнить четыре главных условия: она должна быть полезна, безопасна, комфортна и интересна». В целом эти условия отвечают условиям развития комфортной городской среды (Спекс, 2015).

Джентрификация и ее влияние на городское развитие

В западных странах одной из практик, определяющих переход городского района в статус комфортного для проживания, является процесс джентрификации. В крупные города все чаще переезжают люди из малых и периферийных территорий. «Джентрификация — это пространственный процесс, в ходе кото-

рого высококвалифицированные профессионалы размещаются в зависимости от агломерации соответствующих рабочих мест, также часто расположенных в центре метрополии, и преобразуют таким образом городские кварталы» (Сторпер, 2018: 301). На этот счет не существует однозначной точки зрения — хорошо это или плохо. С одной стороны, в центре города базируются офисы, компании и корпорации, соответственно увеличивается спрос на недвижимость и запрос на комфорт городского пространства, но с другой стороны — возрастает неравенство между центром и отдаленными районами, которые в последующем становятся не такими рентабельными и приходят в упадок. Один из ярких примеров, когда территория стала центром сосредоточения высококвалифицированных кадров, — Кремниевая долина в США. Сейчас это один из крупнейших технологических центров, в котором трудятся специалисты IT-индустрии. Однако Джейн Джекобс отмечает, что «города представляют громадный резервуар талантов, материалов и потребителей, создают предпосылки для необычайного разнообразия инициатив, причем не только в центральных деловых районах, но и в других местах, которые в состоянии предложить что-то особенное и располагают для этого человеческим потенциалом» (Джекобс, 2019: 144). В нашей стране понятие «джентрификация» не распространено. В городах России оно трактуется скорее как облагораживание или улучшение депрессивных районов. Зачастую облагораживаются территории, на которых ранее были системообразующие заводы или предприятия. Джентрификация в большинстве случаев повышает качество городской среды, несмотря на то что при данном процессе формируется неравенство относительно уровня развития городских территорий.

Существует масса исследований, посвященных теоретическим и эмпирическим составляющим городского развития, но эта тематика остается актуальной, так как малоизученными остаются конкретные составляющие в рамках проекта «Формирование комфортной городской среды».

Материалы и методы исследования

Для рассмотрения качества городской среды в крупных городах с точки зрения статистики автором произведен вторичный анализ Индекса качества городской среды с 2018 по 2022 г. Индекс рассчитывается Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Такой инструментарий создан для определения текущего состояния и постоянного мониторинга развития городской среды. Благодаря полученным результатам можно сравнить условия жизни в разных городах страны, тем самым производится наблюдение за работой органов власти. Одной из основных целей проекта является увеличение доли вовлеченных граждан и представителей бизнеса в формирование комфортной городской среды, тем самым создаются механизмы прямого участия горожан. В масштабах страны с разными климатическими условиями развитие городов происходит по-разному. Для учета большинства городских особенностей и корректной оценки и сравнения все города поделены на семь численных групп:

- крупнейшие города (от 1 млн чел.);
- крупные города (от 250 тыс. до 1 млн);
- большие города (от 100 тыс. до 250 тыс. чел.);
- средние города (от 50 тыс. до 100 тыс. чел.);
- малые города (от 25 тыс. до 50 тыс. чел.; от 5 тыс. до 25 тыс. чел.; до 5 тыс. чел.).

Каждая территория оценивается по критериям безопасности, комфортности, экологичности и здоровья, идентичности и разнообразия, современности и актуальности среды, а также эффективности управления. Вышеупомянутые критерии применяются к шести пространствам города: жилье и прилегающие пространства; общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства; улично-дорожная сеть; социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства; озелененные пространства; общегородское пространство. Эти пространства и критерии создают матрицу, благодаря которой можно сформировать решения по повышению качества городской среды. Чем выше индекс города, тем благоприятнее городская среда. В градации Минстроя города, набравшие больше 180 баллов, относятся к городам с благоприятной городской средой, надо отметить, что максимально можно получить 360 баллов.

При проведении анализа будут использованы результаты исследования деятельности консалтинговой компании КБ «Стрелка», зарегистрированной в России с 2013 г. Компания оказывает услуги в сфере городского развития, разрабатывает стратегические документы развития территорий, оказывает услуги стратегического консалтинга и планирования. Для успешной реализации деятельности компании в 2015 г. была открыта компания «Стрелка СА», которая, в свою очередь, специализируется на архитектурном проектировании, сопровождении архитектурных проектов, а также брендинга и навигации. В рамках работы STRELKA KB¹ проводит различные исследования, одно из них посвящено оценке качества воздуха в 170 городах.

Результаты исследования

Комфортная городская среда создается прежде всего для населения. Анализ данных Минстроя показывает, что в 48% городов происходит увеличение числа горожан, в то время как в остальных 52% — уменьшение (табл. 1). При этом отток населения наблюдается во всех федеральных округах, в наибольшей степени — в Сибирском федеральном округе. Как показывают данные, изменение численности населения наблюдалось после 2021 г., в период пандемии COVID-19, которая показала привлекательность для жизни отдаленных периферийных территорий, крупные города становятся менее востребованными.

В таблице 2 представлен рейтинг крупных городов РФ (25 из 64 городов), а точнее топ-3 с наиболее высокими баллами в каждом федеральном округе. За исключением Дальневосточного федерального округа, здесь представлено четыре крупных города, так как два города получили равные баллы. Как можно заметить, все представленные города относятся к городам с благоприятной го-

¹ Рейтинг 170 городов России по качеству воздуха URL: <https://taqi.strelka-kb.com/>

родской средой (показатель более 180 из 360 возможных баллов). Лидерами рейтинга являются города: Мытищи (241 балл), Грозный (241 балл), Тюмень (240 баллов), Белгород (235 баллов) и Сочи (235 баллов). За пять лет измерений индекса наибольший прирост зафиксирован в городе Сургут (Уральский федеральный округ) — 45 баллов (со 169 до 217 баллов). Самый низкий прирост наблюдается в Ставрополе — 5 баллов, но следует отметить, что уже в 2018 г. город получил оценку в 209 баллов. Наиболее проседающие округа — это Сибирский и Дальневосточный. Это можно объяснить территориальным отдалением от центральной части, сложными климатическими условиями, большим миграционным оттоком¹, а также низкими инвестиционными процессами в регионах.

Таблица 1.

Table 1.

Численность населения в крупных городах РФ, тыс. чел.

Population in large cities of the Russian Federation, thousand people

Город	Численность в 2018, тыс.	Численность в 2022, тыс.	Прирост 2022 к 2018
Мытищи	222,7	262,7	+40
Грозный	301,3	326,4	+25,1
Тюмень	788,7	828,6	+39,9
Белгород	392,4	391,8	-0,6
Сочи	438,7	433,6	-5,1
Калининград	482,4	498,3	+15,9
Химки	254,7	256,3	+1,6
Краснодар	918,1	974,3	+56,2
Чебоксары	495,3	497,9	+2,6
Череповец	316,5	309,4	-7,1
Магнитогорск	413,3	412	-1,3
Вологда	311,8	306,6	-5,2
Ижевск	648,9	645,2	-3,7
Новороссийск	275,2	277,2	+2
Сургут	373,9	395,9	+22
Ульяновск	627,9	622,9	-5
Хабаровск	617,5	613,5	-4
Ставрополь	437,4	458,2	+20,8

¹ Независимая газета. Экономике Сибири может подорвать массовый отъезд населения. URL: https://www.ng.ru/economics/2023-10-01/1_8840_siberia.html

Город	Численность в 2018, тыс.	Численность в 2022, тыс.	Прирост 2022 к 2018
Кемерово	558,7	548,2	-10,5
Владикавказ	304,9	298,8	-6,1
Владивосток	605	601,3	-3,7
Томск	575,4	570,8	-4,6
Барнаул	632,7	627,8	-4,9
Якутск	318,8	341,2	+22,4
Улан-Удэ	435,5	436,4	+0,9

Источник: составлено автором по индексу качества городской среды. URL: <https://xn----dtbcccddtsypabxk.xn--p1ai/#/groups/2>

В целом по оценке Минстроя среди 64 крупных городов страны к городам с благоприятной городской средой относятся все, за исключением Курска (180 баллов, ЦФО), Архангельска (180 баллов, СЗФО), Симферополя (178 баллов, ЮФО) и Нижнего Тагила (179 баллов, УФО).

Таблица 2.

Table 2.

Рейтинг крупных городов по индексу качества городской среды, баллов

Rating of large cities according to the urban environment quality index, point

Город	Округ	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Прирост 2022 к 2018 г.
Мытищи	ЦФО	225	227	228	239	241	+16
Грозный	СКФО	218	223	225	233	241	+23
Тюмень	УФО	212	219	225	233	240	+28
Белгород	ЦФО	215	218	222	226	235	+20
Сочи	ЮФО	219	219	225	229	235	+16
Калининград	СЗФО	214	210	216	223	233	+19
Химки	ЦФО	210	217	217	222	232	+22
Краснодар	ЮФО	206	209	223	225	232	+26
Чебоксары	ПФО	205	210	217	220	227	+22
Череповец	СЗФО	193	197	205	215	226	+33
Магнитогорск	УФО	189	184	189	204	224	+35
Вологда	СЗФО	194	206	210	218	221	+27
Ижевск	ПФО	180	172	187	208	220	+40
Новороссийск	ЮФО	202	200	214	215	217	+15
Сургут	УФО	169	180	200	204	217	+48

Город	Округ	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Прирост 2022 к 2018 г.
Ульяновск	ПФО	177	180	184	191	215	+38
Хабаровск	ДФО	179	187	191	202	215	+36
Ставрополь	СКФО	209	203	208	211	214	+5
Кемерово	СФО	179	181	181	202	212	+33
Владикавказ	СКФО	202	206	200	204	209	+7
Владивосток	ДФО	196	184	186	193	205	+9
Томск	СФО	170	176	180	180	202	+32
Барнаул	СФО	179	179	182	184	202	+23
Якутск	ДФО	147	133	181	181	185	+38
Улан-Удэ	ДФО	153	151	181	182	185	+32

Источник: составлено автором по индексу качества городской среды. URL: <https://xn----dtbcccdtsypabxk.xn--p1ai/#/groups/2>

Можно проследить динамику изменения индекса по конкретным критериям за 5 лет (табл. 3). Средний балл за 2018 г. — 194 балла, а уже в 2022 г. средний балл составил 219. За 5 лет индекс качества городской среды увеличился в среднем на 25 баллов. Если рассматривать конкретно по пространствам, то в 2018 г. самым проседающим пространством были озелененные пространства и общественно-деловая инфраструктура, их значение было 30 баллов; если смотреть результаты за 2022 г., то там наименьший из баллов все так же получили общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства — 31 балл. Лидерами за 5 лет были жилье и прилегающие пространства, общегородское пространство. В крупных городах тема экологии значима для жителей, один из показателей, который может это характеризовать, — озелененные пространства, и, как видно из таблицы 3, за 5 лет наблюдается увеличение значения на 5 баллов. В 2022 г. больше всего баллов набрал город Сочи (52 балла), в 2018 г. пальма первенства также принадлежала Сочи (51 балл). Зеленые насаждения в городе важны не только с точки зрения санитарно-гигиенических показателей структурно-планировочных характеристик (соединение разных частей города, например, парки и скверы), но и с эстетической. Многие знают, что зеленый цвет положительно влияет на нервную систему человека, что немаловажно для жителей крупных городов, в которых горожане больше подвержены тревоге и беспокойству, чем, например, жители периферийных и малых населенных пунктов¹.

¹ Институт современных знаний— Цвет. URL: <https://www.isz.minsk.by/history/spps/zdorove/tsvet.php>

Таблица 3.
Table 3.

Динамика индекса качества городской среды, 2018–2022 гг., баллов

Dynamics of the urban environment quality index, 2018–2022, point

Город	2018 год										2022 год									
	Жилые и прилегающие простр-анства	Улично-дорожная сеть	Озелененные простр-анства	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие простр-анства	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие простр-анства	Общественное простр-анство	2018 год	Жилые и прилегающие простр-анства	Улично-дорожная сеть	Озелененные простр-анства	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие простр-анства	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие простр-анства	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие простр-анства	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие простр-анства	Общественное простр-анство	2022 год				
Мытищи	40	43	30	31	42	39	225	41	42	30	42	37	45	46	241					
Грозный	42	32	40	26	40	38	218	41	37	44	29	46	44	44	241					
Тюмень	38	38	34	33	41	28	212	46	39	35	31	48	41	41	240					
Белгород	43	34	36	35	25	42	215	48	34	36	33	42	42	42	235					
Сочи	30	29	51	35	31	43	219	30	40	52	30	39	44	44	235					
Калининград	38	37	37	33	31	38	214	44	37	40	32	42	38	38	233					
Химки	34	28	38	38	34	38	210	41	32	32	42	39	46	46	232					
Краснодар	47	39	30	29	31	30	206	43	36	41	32	40	40	40	232					
Чебоксары	42	41	30	35	26	31	205	48	33	35	35	34	42	42	227					
Череповец	42	33	24	29	30	35	193	47	42	27	32	42	36	36	226					
Магнитогорск	39	29	22	31	37	31	189	45	46	27	32	35	39	39	224					

Город	2018 год										2022 год									
	Жилые и прилегающие простр-ва	Улично-дорожная сеть	Озелененные простр-ва	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие простр-ва	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие простр-ва	Общественное простр-во	2022 год	Жилые и прилегающие простр-ва	Улично-дорожная сеть	Озелененные простр-ва	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие простр-ва	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие простр-ва	Общественное простр-во	2022 год	Жилые и прилегающие простр-ва	Улично-дорожная сеть	Озелененные простр-ва	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие простр-ва	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие простр-ва	Общественное простр-во
Вологда	28	31	49	37	26	23	221	46	32	40	34	39	30	221	46	32	40	34	39	30
Ижевск	35	33	25	26	29	32	220	42	34	36	26	44	38	220	42	34	36	26	44	38
Новороссийск	37	33	40	38	25	29	217	44	30	42	36	26	39	217	44	30	42	36	26	39
Сургут	32	25	19	27	36	30	217	36	36	31	30	45	39	217	36	36	31	30	45	39
Ульяновск	40	28	26	24	26	33	215	43	36	33	28	33	42	215	43	36	33	28	33	42
Хабаровск	34	32	19	30	35	29	215	35	37	27	30	46	40	215	35	37	27	30	46	40
Ставрополь	43	42	21	29	34	40	214	48	34	29	25	39	39	214	48	34	29	25	39	39
Кемерово	31	32	24	23	36	33	212	32	34	35	26	45	40	212	32	34	35	26	45	40
Владикавказ	45	28	42	25	31	31	209	36	31	42	23	36	41	209	36	31	42	23	36	41
Владивосток	37	32	26	30	34	37	205	38	28	32	40	31	36	205	38	28	32	40	31	36
Томск	27	31	24	27	26	35	202	27	35	34	27	40	39	202	27	35	34	27	40	39
Барнаул	35	31	21	35	28	29	202	35	30	33	25	38	41	202	35	30	33	25	38	41
Якутск	25	23	27	24	20	28	185	26	32	34	22	30	41	185	26	32	34	22	30	41
Улан-Удэ	29	30	8	31	26	29	185	25	40	17	37	29	37	185	25	40	17	37	29	37
Средний балл	37	33	30	30	31	33	219	40	36	35	31	39	40	219	40	36	35	31	39	40

Источник: составлено автором по индексу качества городской среды. URL: <https://xn----dtbcccdisyababkxkxn-p1ai/#/groups/2>

Таблица 4.

Table 4.

Уровень загрязнения воздуха в крупных городах (лидерах по индексу качества городской среды)

Level of air pollution in large cities (leaders in the urban environment quality index)

Город	TAQI*	Уровень загрязнения воздуха
Ижевск	14	низкий
Улан-Удэ	14,5	низкий
Владикавказ	15	низкий
Чебоксары	16,7	низкий
Белгород	16,8	низкий
Томск	17,8	низкий
Тюмень	17,8	низкий
Ульяновск	19,6	низкий
Сочи	19,8	низкий
Вологда	21,5	повышенный
Ставрополь	22,6	повышенный
Хабаровск	23,3	повышенный
Сургут	23,8	повышенный
Калининград	25,9	повышенный
Магнитогорск	26,1	повышенный
Новороссийск	27,2	повышенный
Кемерово	27,9	повышенный
Череповец	29	повышенный
Владивосток	29,2	повышенный
Краснодар	29,9	повышенный
Барнаул	30,5	повышенный
Грозный	32	высокий
Химки	33,3	высокий
Мытищи	34,7	высокий
Якутск	52,4	очень высокий

Примечание: *универсальный индекс, в котором учитывается оксид углерода (CO), формальдегид (HCHO), диоксид азота (NO₂), диоксид серы (SO₂), аэрозоли и класс опасности каждого из веществ.

Источник: составлено автором рейтингу 170 городов России по качеству воздуха. URL: <https://taqi.strelka-kb.com/>

Исследование российской консалтинговой компании «КБ Стрелка» по качеству воздуха в 170 крупных городах показало, что только в девяти из 25 городов наблюдается низкий уровень по данному показателю (табл. 4). В большинстве городов прослеживается повышение значения — 12 городов; три города имеют высокую загрязненность, а Якутск оценен как город с очень высоким уровнем загрязнения. Это говорит о том, что крупные города — это источник сосредоточения разнообразных производств, большого автомобильного потока, как следствие — ухудшение воздуха. Можно отметить, что три города из исследования входят топ-10 самых загрязненных городов (в целом): на первом месте располагается Московская агломерация, Якутск — на втором месте, девятое место занимает Грозный.

Практики благоустройства городской среды в крупных городах

Автором были рассмотрены лучшие практики по благоустройству в городах, отобранных для исследования. Ежегодно Минстрой России публикует ряд проектов, которые вошли в федеральный реестр лучших практик и проектов благоустройства. От каждого субъекта, который участвует в федеральном проекте «Формирование комфортной городской среды», в адрес Минстроя РФ присылается информация не менее чем о двух лучших реализованных практиках местного благоустройства, для того чтобы в последующем сформировать федеральный реестр таких практик. Нормативной базой служат приказы Минстроя России от 16 октября 2019 г. № 627/пр и от 3 ноября 2021 г. № 805/пр¹. Конкурс проводится по следующим номинациям:

- благоустройство площади, улицы, бульвара, сквера, набережной или иной территории общего пользования как зоны пешеходного транзита, общения людей, развлечения, оказания услуг;
- благоустройство парка, лесопарка, сада или иной озелененной территории общего пользования как места отдыха, занятий физкультурой и спортом и общения с природой;
- комплексное благоустройство жилого района, в том числе благоустройство дворовой территории, как места для комфортного отдыха, игр, занятий физкультурой и спортом населения района, обеспечения удобного пешеходного транзита, выгула домашних животных;
- благоустройство детских игровых и спортивных площадок, инклюзивных спортивно-игровых и спортивных площадок, спортивных площадок, спортивных комплексов для занятий активными видами спорта, спортивно-общественных кластеров;
- благоустройство памятных мест, мест захоронений и иных мемориальных зон, включая военные;
- благоустройство кладбищ.

¹ Приказ Минстроя России от 16.10.2019 N 627/пр «О ежегодном конкурсе по отбору лучших практик (проектов) по благоустройству, реализованных в субъектах Российской Федерации»; Приказ Минстроя России от 03.11.2021 N° 805/пр «О внесении изменений в Положение о ежегодном конкурсе по отбору лучших практик (проектов) по благоустройству, реализованных в субъектах Российской Федерации, утвержденное Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16 октября 2019 г. N°627/пр».

В 2022 г. в данный реестр попала 61 практика из 27 субъектов страны, причем большинство практик были в номинации «благоустройство площади, улицы...». При конкурсном отборе практик оценивается то, как они влияют на улучшение качества городской среды. Помимо этого, учитывается качество реализации проекта, социальный и экономический эффект, инновационность и востребованность предлагаемых решений у жителей.

Следует отметить важность партисипаторного участия (т.е. соучастия) жителей в реализации практик по благоустройству и развитию городского пространства. Несмотря на то что в индексе качества городской среды никак не учитывается субъективное мнение жителей и их социальное участие в развитии города, именно горожане выбирают пространства для благоустройства в рамках федерального проекта. В рейтинговом голосовании могут принять участие граждане старше 14 лет путем онлайн-голосования на портале проекта или по месту жительства при помощи волонтеров. Как показывает практика, зачастую местное население следит за проектами на всех стадиях их реализации. Поэтому актуальность гражданской инициативы и соучастия в подобных проектах не вызывает сомнения.

Девять из 64 крупных городов РФ, среди которых 94% имеют благоприятную городскую среду, вошли в реестр лучших практик по благоустройству.

В Центральном федеральном округе лучшей практикой признан сквер Ветеранов, расположенный в городском округе Балашиха (4-е место из 61 практики). Сквер является излюбленным местом для местных жителей и ветеранов, которые приходят, чтобы отдать дань памяти героям войны, здесь проходят мероприятия в День Победы. По программе благоустройства в сквере появились оборудованные скамейками, беседками и качелями места отдыха, стала доступной площадка для воркаута и детская площадка. Совместно с местными жителями были выбраны и высажены деревья — проведено озеленение сквера¹.

В СЗФО в федеральный реестр попали два проекта. Первый из них находится в Вологде и расположился на 58-м месте рейтинга лучших практик. Там на первом этапе было реализовано благоустройство Затоновского берега. Затоновский берег представляет собой благоустроенную набережную территорию: с одной стороны — берег реки, с другой — строящийся ЖК. В рамках проекта был благоустроен и оснащен общественным пространством для отдыха берег реки. Появились клумбы, скамейки, качели и навесы. Основной идеей послужила так называемая «Затоновская баржа», так как раньше это место служило стоянкой речного транспорта².

Еще одним примером лучшего проекта в Северо-Западном федеральном округе служит «Зеленая зона у озера Среднее» в Мурманске. Это одно из любимых мест мурманчан, поэтому было принято решение благоустроить данную тер-

¹ Сквер ветеранов на Звездной улице открыли в Балашихе. URL: <https://balashiha.ru/article/skver-veteranov-na-zvyozdnoj-ulitse-otkryli-v-balashihe-427259>

² Вологда РФ. Новости по теме: Затоновский берег в Вологде URL: <https://xn--80adde7arb.xn--p1ai/news/?tag=%D0%97%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3>

риторию. В рамках проекта здесь появилась набережная, скамейки, освещение, а также игровой детский комплекс. Практика расположилась на 14-м месте¹.

В Южном федеральном округе было отмечено благоустройство общественной территории парка им. Фрунзе (38-е место) в Новороссийске. Благоустройство парка, как и многих других проектов, проходило в несколько этапов. В 2022 г. был завершён второй этап реконструкции и благоустройства, а в 2023 г. проект парка им. Фрунзе был полностью выполнен. Отличительной особенностью и уникальностью данного места является зонирование. Так, в парке есть спортивно-оздоровительная зона, зона игры для детей, прогулочная зона, зона для проведения мероприятий, а также так называемая хозяйственная зона (площадка ТБО)².

Ещё один интересный проект — благоустройство территории бульвара имени Ивана Щипакина в Ставрополе. Основной идеей пространства для отдыха является разделение его на зоны, которые, в свою очередь, олицетворяют природные зоны нашей страны. Здесь можно прогуляться по тундре, тайге, степи и лесостепи, пустыне и полупустыне, зоне высокой поясности. По проекту в парке также появятся альпинарий, детские и спортивные площадки, детская развивающая видеоплощадка, а также различные малые архитектурные формы. Экспертное жюри конкурса отдало проекту 36-е место³.

В Приволжском федеральном округе реализована практика «Эко-парка Шлюзовой» в городском округе Тольятти. Практике было отведено 49-е место. Этот парк — один из самых посещаемых в Тольятти, он был разработан местными жителями и продолжает развиваться и по сегодняшний день. Это пример того, как из заброшенного парка за три месяца территория превратилась в благоустроенное, комфортное, а главное — экологичное пространство. Данная практика является лучшей и с той точки зрения, что все решения принимались совместно с активом микрорайона, вплоть до того, где лучше установить лавочку и др. Это ещё раз доказывает значимость и актуальность гражданской инициативы и соучастия в подобных проектах⁴.

В Уральском федеральном округе представителями лучших практик в 2022 г. стали два проекта. Первый реализован в Тюмени — Карманный парк (26-е место). Этот сквер расположен на улице Линейной, рядом с домами и школой. Изначально на месте пустыря по генеральному плану должна была быть построена дорога, но по просьбе местных жителей здесь появилось ещё одно живописное место для отдыха. Сквер оснащён лавочками, освещением и детским игровым комплексом. Практика проекта показывает и доказывает возможность того, как горожане

¹ Информационное агентство «Би-порт». URL: <https://b-port.com/news/273348>

² В Новороссийске завершился второй этап благоустройства парка им. Фрунзе. URL: <https://admnvrsk.ru/o-gorode/novosti/glavnye-novosti/news-02122022141033-116177/>

³ Ставропольская правда. Бульвар имени Ивана Щипакина в Ставрополе стилизуют под несколько природных зон. URL: https://stavpravda.ru/20220607/bulvar_imeni_ivana_schipakina_v_stavropole_stilizuyut_pod_neskolko_prirodnih_zon

⁴ Президентский фонд культурных инициатив. В Тольятти открылся уникальный эко-парк по проекту местных жителей. URL: <https://xn--80aeeqaabljrdbg6a3ahhcl4ay9hsa.xn--p1ai/public/news/v-tol%27yatti-otkrylsya-unikal%27nyy-eko-park-po-proektu-mestnykh-zhiteley>

сами могут выбирать общественные пространства для комфортной жизни в микрорайоне¹.

Еще одним представителем экопарка стал парк в Сургуте под названием «Экопарк «За Саймой», который занял 13-е место в рейтинге проектов по благоустройству 2022 г. Парк «За Саймой» — это уникальная естественная рекреационная территория, которая находится в самом центре Сургута. Здесь большое озелененное пространство, детские и спортивные площадки, места отдыха и досуга. Основным желанием местных жителей было сохранение природы данного парка, поэтому предварительно была проведена аналитическая работа, специалисты узнали мнение жителей, разработали дизайн-проект благоустройства парка. Проект продолжает реализовываться, но уже сейчас с уверенностью можно сказать, что это одно из наиболее комфортных и любимых мест у сургутян².

Лидерами по отмеченным практикам стал Дальневосточный федеральный округ — четыре практики благоустройства. На 6-м месте — сопка Бурачка, на 10-м месте рейтинга — благоустройство дворов по ул. Окатовой, 41-е место было отдано «скверу с китами», и замыкает данный округ набережная «Татарка» — на 51-м месте. Все вышеупомянутые площадки стали примером общественных пространств: с благоустроенными местами отдыха, тротуарами, лавочками и малыми архитектурными формами³.

Таким образом, больше всего практик по формированию комфортной городской среды реализуется на территориях общественных пространств, так как именно на этой территории в городе происходит формирование различных культур, социализация молодого поколения и населения города в целом. Вся активная жизнь города, культурные мероприятия и социальная деятельность проходит в общественных местах.

Заключение

В результате анализа полученной нами и рядом других авторов (Соколов, 2017) информации отметим, что развитие городского пространства крупных городов страны происходит непропорционально относительно федеральных округов, северной и южной, европейской и азиатской частей. Наибольший индекс качества городской среды у городов, находящихся в Центральном и Южном федеральных округах, в непосредственной близости к столице. Территории, которые обладают наибольшим конкурентным преимуществом, развиваются быстрее за счет большего скопления творческих и высококвалифицированных кадров, большего финансирования и инвестирования в города и ряда других показателей, и как следствие всего этого — проявляется неравенство среди

¹ Вслух.ru. Проект благоустройства территории на ул. Линейной в Тюмени вошел в реестр лучших практик Минстроя России URL: https://vsluh.ru/novosti/nedvizhimost/proekt-blagoustroystva-na-ul-lineynoy-v-tyumeni-voshel-v-reestr-luchshikh-praktik-minstroya-rossii_393833/

² DOMUM. Парк «За Саймой» URL: <https://www.d-o-m-u-m.com/surgut>

³ Комсомольская правда. Сопка Бурачка во Владивостоке заняла шестое место в списке лучших общественных пространств России URL: <https://www.dv.kp.ru/daily/27489/4747600/>

городов, а соответственно неравенство качества и уровня комфорта и благоустройства городской среды.

Для повышения конкурентоспособности города необходим комплексный анализ демографического развития, рынка труда, уровня инвестиций, объема промышленного производства, туристического потенциала, жилищно-коммунального состояния, а также готовности населения участвовать в городском развитии. Последнее, на наш взгляд, представляется одним из самых важных факторов в определении программы развития комфортной городской среды. Данный анализ необходим для эффективной политики в области городского управления и развития комфортной городской среды.

Поскольку на современном этапе важным видится активное включение экспертных оценок (общественных организаций, активных граждан, населения, бизнеса и т.д.) в формирование комфортной городской среды и для принятия управленческих решений в крупных городах, перспективным направлением представляется осуществление разработки и внедрения комплексного мониторинга городского развития. Организация мониторинга и повышение эффективности управления комфортной городской средой в перспективе может повысить устойчивость крупных городов, аккумулировать положительные социальные, экономические и культурные эффекты для территории и жителей города, сформировать комфортные условия для жизни будущих поколений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Вершинина И. А. Социология города: истоки и основные направления исследований // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. № 1. С. 195–206.

Ганченко Д. Н., Тарзанова Ю. А. Комфортная городская среда: инновация или трансформация термина // Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами: материалы восьмой международной научно-практической конференции. Петропавловск-Камчатский : Камчатский государственный технический университет, 2019. С. 81–85.

Глазычев В. Л. Город без границ. М. : Территория будущего, 2011. 398 с.

Гринчель Б. М., Шуссманн К., Костылева Н. Е. Экономические стратегии активных городов. СПб. : Наука, 2002. 499 с.

Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов. М. : Новое издательство, 2019. 512 с.

Катаева Ю. В., Кадырова Я. И. Городская среда как пространство жизнедеятельности местных сообществ // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2013. № 10. С. 76–81.

Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2, № 3. С. 3–12.

Соколов А.А., Руднева О.С. Рейтинг крупнейших и крупных городов России по уровню комфортности проживания // *Народонаселение*. 2017. № 3. С. 130–143. DOI 10.26653/1561-7785-2017-3-10

Спек Дж. Город для пешехода. М.: Искусство — XXI век, 2015. 352 с.

Сторпер М. Ключи от города: как устроено развитие? М.: Strelka Press, 2018. 368 с.

Тяглов С.Г., Родионова Н.Д., Федорова Я.В., Сергиенко В.Ю. Алгоритм развития общественных пространств крупных городов в условиях их урбанизации // *Региология*. 2020. Т. 28, № 4. С. 778–800. DOI 10.15507/2413-1407.113.028.202004.778-800

Черкасова И.К. Социология города: подходы к изучению // *Национальная Ассоциация Ученых*. 2015. № 3–7(8). С. 28–30.

Черныш М.Ф., Маркин В.В. Пространственное развитие малых городов: социальные стратегии и практики. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. 523 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-335-5.2020

Rezvani M.R., Mansourian H., Sattari M.H. Evaluating quality of life in urban areas (Case study: Noorabad City, Iran) // *Social Indicators Research*. 2013. Vol. 112. P. 203–220. DOI: 10.1007/s11205-012-0048-2.

REFERENCES

Vershinina, I. A. (2012). Urban sociology: the roots and key concept. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya*, 1, 195–206. (In Russ.).

Ganchenko, D.N., Tarzanova, Yu. A. (2019). Comfortable urban environment: innovation or transformation of the term. In: *Development of the theory and practice of managing social and economic systems: materials of the eighth international scientific and practical conference*. Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet, pp. 81–85. (In Russ.).

Glazychev, V.L. (2011). *City without borders*. Moscow: Territoriya budushchego. (In Russ.).

Grinchel, B.M., Schussmann, K. & Kostyleva, N.E. (2002). *Economic strategies of active cities*. SPb. : Nauka. (In Russ.).

Jacobs, D. (2019). *The Death and Life of Great American Cities*. Moscow: Novoe izdatel'stvo. (In Russ.).

Kataeva, Yu. V., Kadyrova, Ya. I. (2013) The urban environment as a space for the life of local communities. *Ekonomika i upravlenie v XXI veke: tendencii razvitiya*, 10, 76–81. (In Russ.).

Park, R. (2002). The city as a social laboratory. *Sociologicheskoe obozrenie*, 2(3), 3–12. (In Russ.).

Sokolov, A.A., Rudneva, O.S. (2017). Rating of the biggest and big cities of Russia by the level of accommodation comfort. *Narodonaselenie*, 3, 130–143. (In Russ.). DOI 10.26653/1561-7785-2017-3-10

Speck, J. (2015). *A city for pedestrians*. Moscow: Iskusstvo — XXI vek. (In Russ.).

Storper, M. (2018). *Keys to the city: how does development work?* Moscow: Strelka Press. (In Russ.).

Tyaglov, S. G., Rodionova, N. D., Fedorova, Ya. V., Sergienko, V. Yu. (2020). Algorithm for the development of public spaces in large cities in the context of urbanization. *Regionologiya*, 28(4), 778–800. (In Russ.). DOI 10.15507/2413-1407.113.028.202004.778-800

Cherkasova, I. K. (2015). Sociology of the city: approaches to the study. *Nacional'naya Associaciya Uchenyh*, 3–7(8), 28–30. (In Russ.).

Chernysh, M. F., Markin, V. V. (2020). *Spatial development of small towns: social strategies and practices*. Moscow: FNISC RAN. (In Russ.).

Rezvani, M. R., Mansourian, H., Sattari, M. H. (2013). Evaluating quality of life in urban areas (Case study: Noorabad City, Iran). *Social Indicators Research*, 112: 203–220. DOI: 10.1007/s11205-012-0048-2.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ангелина Эдуардовна Жданова — младший научный сотрудник Вологодского научного центра РАН, г. Вологда, Россия.

Angelina E. Zhdanova — Junior researcher at the Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia.

Статья поступила в редакцию 24.10.2023;
одобрена после рецензирования 16.11.2023;
принята к публикации 17.11.2023.

The article was submitted 24.10.2023;
approved after reviewing 16.11.2023;
accepted for publication 17.11.2023.