

УДК 316(571.150)

ИССЛЕДОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ПРОЖИВАЮЩЕЙ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТ- НОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ (НА ПРИМЕРЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА) *

А.В. Шарапов

*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия,
e-mail: marin-sharapov@yandex.ru*

Представлены результаты социологического опроса, проведенного в 2015 г. среди молодежи, проживающей в сельской местности на территории Алтайского края. Целью исследования являлось изучение гражданской активности сельской молодежи. В последние годы выросла протестная активность в городах РФ, согласно новым поправкам в избирательное законодательство увеличилось количество политических партий. Актуальным является изучение проявления данных процессов в сельской местности. В результате проведенного исследования не подтвердилась гипотеза об активизации протестных настроений и высокой политической активности, основанной на социально-экономическом факторе. Вышеуказанный вывод подтверждается ответами респондентов на прямые, открытые, а также косвенные вопросы.

Таким образом, органам власти не требуется проводить дополнительных мероприятий и пересматривать свою политику в отношении молодежи.

Ключевые слова: социологический опрос, молодежь, молодежные политические организации, протест, конфликтное поведение, политические партии, терпимость.

THE STUDY OF THE CITIZEN ACTIVISM OF YOUNG PEOPLE LIVING IN RURAL AREAS IN THE ALTAI TERRITORY (BY THE EXAMPLE OF THE OPINION POLL)

A.V. Sharapov

*Altai state University, Barnaul, Russia,
e-mail: marin-sharapov@yandex.ru*

This article presents the results of the opinion poll conducted among young people living in rural areas of the Altai Territory in 2015. The aim of the research

* Работа выполнена в рамках гранта 5/107-15 от 07.05.2015 Губернатора Алтайского края в сфере молодежной политики 2015 г.

was to study the citizen activism of the rural youth. In recent years, there has been an increase in protest activity in Russian cities, expansion in the number of political parties according to new amendments to the electoral legislation. The pressing issue is the study of the manifestation of these processes in rural areas. As a result of the conducted research, the hypothesis about the activation of protest moods and high political activity based on the socio-economic factor was not confirmed. The above mentioned conclusion is supported by the respondents' answers to direct, open, as well as indirect questions. Thus, there is no need for authorities to take additional measures and review their policy in relation to youth.

Key words: sociological survey, youth, youth political organizations, protest, conflict behaviour, political parties, tolerance.

Введение

В 2012 г. в Алтайском крае проживало более 460 тысяч граждан РФ в возрасте от 18 до 30 лет, обладающих активным избирательным правом, что составляет 24% от общего числа избирателей. Однако только порядка 40% из них приняли участие в выборах 2011–2012 гг. На выборах Барнаульской городской Думы в октябре 2012 г. явка молодых избирателей составила всего чуть более 13% (Избирательная комиссия Алтайского края, 2017). Это значительно отличается от базовой явки на представленных выборах (выборы Президента РФ –65,34%, Государственной Думы — 60,21%, Барнаульской городской думы — 18% (РИА, 2017). Данные факты демонстрируют, что электоральная активность молодежи ниже, чем явка в целом. Этот феномен требует детальной проработки и объяснения.

Актуальность исследования заключается в том, что в системе государственного управления особое место уделяется молодому поколению. К данной демографической группе относятся граждане Российской Федерации в возрасте от 14 до 30 лет. Именно эта категория населения России будет принимать в будущем государственные решения и являться политической, экономической элитой страны. Молодежь — это та часть общества, которая легко воспринимает новый опыт, практики, ценности — как законные, так и радикальные.

Молодое поколение отличается от остальных возрастных групп более радикальным решением вопросов с более высокой степенью насилия и восприятием мира в черно-белых тонах, поэтому и требует от социологов больше внимания. Мнения и установки молодежи могут отличаться от среднemasсовых (Шарапов, 2011: 283).

Молодежь составляет значительную часть российского общества. Политическое воспитание и лояльность молодежи к политическому курсу правящей элиты оказывает влияние не только на деятельность государственных структур, но и на различные институты гражданского общества. Поэтому в настоящее время стали выделять молодежную политику как систему, в которой молодежь не просто объект влияния, а непосредственный участник в лоббировании соответствующих интересов (Пастухова, 2010: 82–85).

Молодежь является активным участником современных политических процессов и преобразований, но отсутствие гражданских институтов не позволяет раскрыть в политике потенциал молодежи. К положительным моментам она относит начавшийся процесс омоложения властных структур, проникновение молодежи в предпринимательские круги, создание собственных молодежных организаций, элементов политической культуры (Шашкова, 2016: 145–149).

Молодежь на современном этапе является важнейшим участником преобразований: от ценностных, культурных до глобальных экономических и политических процессов. Экономикам стран мира необходимы для качественного инновационного рывка потенциал молодых лидеров, которые умеют взаимодействовать в условиях глобального кризиса (не только финансового, но и кризиса общественного развития: человечество перестает создавать что-то новое, а лишь углубляется в модернизацию уже произведенных средств жизнедеятельности). Как следствие, в России возникает необходимость во возвращении молодежных политических элит, которые будут способны обеспечить руководителями и компетентными специалистами органы управления на федеральном, региональном и муниципальном уровнях (Мясоедов, 2017: 19–28).

Поэтому пристальное внимание обращается к молодежи как к крупному слою населения, крайне незначительно вовлеченному в политический процесс, но обладающему серьезным протестным потенциалом. Особенно четко это проявляется в крупных городских агломерациях. Ярким примером, является Барнаул, где в 2011–2012 гг. прошла серия протестных и резонансных митингов, объединенных одной задачей — несогласием с результатами выборов в Государственную Думу (10 и 24 декабря 2011 г. митинг «За честные выборы» на Площади Советов; 7, 14 февраля 2012 г. «наномитинг» — Андрей Тесленко выставил игрушки ЛЕГО с плакатами политического характера в районе Театра драмы, 26 февраля 2012 г. «политическая масленица» на площади им. Сахарова). На сегодняшний момент социально-экономическая ситуация в стране, в частности в Алтайском крае, отличается неустойчивостью. Продолжительная экономическая стагнация, приводящая к безработице, в первую очередь среди молодежи. Это может стать питательной средой для роста протестного поведения, основанного не только на экономической, но и на политической основе.

Отсюда, на наш взгляд, назрела необходимость системного проведения исследований, связанных с изучением культуры участия молодежи в политике. Специальных исследований, посвященных данной социальной группе, долгое время не проводилось.

В рамках реализации гранта губернатора Алтайского края было проведено разовое выборочное исследование о гражданской активности молодежи. С учетом того, что принятое программными документами понятие молодежи включает в себя граждан Российской Федерации в возрасте от 14 до 30 лет, за генеральную совокупность было принято население Алтайского края вышеуказанной возрастной категории.

Методы исследования

По информации Алтайкрайстата численность молодежи в возрасте от 14 до 30 лет составляет 514 896 чел. из общего числа 2 387 725 чел., или 21,5% от общего числа жителей (Алтайкрайстат, 2017).

Социологическое исследование общественно-политической активности молодежи в Алтайском крае в 2015 г. проводилось методом индивидуального анкетирования и опроса школьников, студентов колледжей, учебного и вспомогательного персонала (гнездовая выборка). Были выбраны типичные территории, которые могут дать среднестатистический результат в целом по краю.

На основе информации Алтайкрайстата для анкетирования были выбраны среднестатистические в социально-экономическом плане районы края (за основу взята среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в разных сферах деятельности на 31 марта 2015 г.).

Таким образом, общее число респондентов составило 300 человек. Территории проведения: Ребрихинский район, Троицкий район.

Результаты

В ходе исследования было собрано и проанализировано 300 анкет.

Полученные данные показывают высокий интерес к политике учащейся сельской молодежи. При ответе на вопрос «Интересуетесь ли вы политикой?» 79,1% респондентов ответили «да». Только 7,7% респондентов не интересуются политикой, затруднились дать ответ 13,2% респондентов (данные по таким анкетам не учитывались нами при анализе результатов). В то же время это не означает, что респонденты готовы участвовать в политике или имеют глубокие знания о ней.

В начале исследования изучались материальные и постматериальные установки сельской молодежи. При ответе на вопрос «Что вас интересует, как молодого жителя края?» данные распределились следующим образом:

Материальное обеспечение	16,7%
Развитие спортивной сферы	13%
Пропаганда здорового образа жизни	11,6%
Развитие науки и образования	11,6%
Обеспечение жильем	11,1%
Трудоустройство	8,2%
Раскрытие и реализация своего потенциала	6%
Экология и благоустройство	5,1%
Ситуация на дорогах	4,6%
Развитие культурной сферы	4,2%
Ничего не интересует	3,2%
Затрудняюсь ответить	2,9%
Другое	1,8%

Таким образом, значительную часть респондентов интересуют вопросы, связанные с материальным обеспечением, развитием спортивной сферы, пропагандой здорового образа жизни, развитием науки и образования, а также обеспечением жи-

льем. Меньше всего респондентов интересует развитие культурной сферы, ситуация на дорогах и экология и благоустройство. Меньший интерес к вышеуказанным направлениям связан с еще незначительной социализацией (создание семей и появление детей) в общество и относительно благоприятным состоянием окружающей среды в сельской местности.

Степень информированности сельской молодежи была оценена с помощью четырех открытых вопросов анкеты, предполагающих знание респондентов о политических лидерах и партиях на федеральном и региональном уровнях, что позволило выделить следующие параметры:

1. 92% респондентов знают, что президентом страны является В.В. Путин, 8% затруднились с ответом. 72% респондентов назвали Председателем Правительства РФ Д.А. Медведева. 90% респондентов знают, что губернатором края является А.Б. Карлин.

68,1% опрошиваемых затруднились ответить, кто является председателем Алтайского краевого Законодательного Собрания. 22,7% респондентов вписали И.И. Лоора, 3,6% предположили, что это О.В. Чегирев (районный политик), 2,8% респондентов написали В.М. Шарова (районный политик), 1,4% — С.В. Белоусова и 1,4% — С.Н. Серова.

2. Что касается вопроса о политических партиях, то 29% опрошиваемых затруднились ответить на этот вопрос. О «Единой России» знают 71%, КПРФ — 43%, ЛДПР — 38%, «Справедливой России» — 31%, «Яблоке» — 2%, о «Зеленых» — 0,8.

3. Затруднение вызвал вопрос и о политических лидерах (21% респондентов) на федеральном уровне. В то же время В.В. Жириновский известен 58,3% респондентов, В.В. Путин — 43,8%, Г.А. Зюганов — 38,5%, Д.А. Медведев — 28,1%, С.К. Шойгу — 5,4%, М.Д. Прохоров — 3%, С.В. Лавров — 1,7%, С.М. Миронов — 1,3%.

4. Более половины (54% респондентов) затруднялись ответить на вопрос об известных политических лидерах в Алтайском крае. При этом 43% назвали А.Б. Карлина. В анкетах также были названы фамилии П.А. Нестерова (5,8%), Ю.Н. Денисова (3,3%), О.В. Чигирева (3,8%), В.М. Шарова (2,3%), С.Н. Серова (1,3%).

Полученные данные подтвердили общероссийскую многолетнюю закономерность: население, в частности молодежь, лучше осведомлена о федеральных политиках, чем о региональных.

Анализ показал, что у молодежи фрагментарное представление о системе органов государственной власти и о политике в целом. Так, 92% респондентов назвали Президентом РФ В.В. Путина, но федеральным политиком его считают только 43,8%. Такая же динамика наблюдается в отношении главы правительства РФ Д.А. Медведева.

Интересными представляются данные о федеральных политиках, где за традиционно известными политиками (В.В. Путин, Д.А. Медведев, Г.А. Зюганов, В.В. Жириновский) разместился М.Д. Прохоров, обошедший лидера парламентской партии «Справедливая Россия» С.М. Миронова и главу МИДа С.В. Лаврова. По данным исследований федерального уровня М.Д. Прохоров известен и популярен в крупных городах и обеих столицах, а не в сельской местности.

Знание политических лидеров на краевом уровне не принесло сенсаций — лидером по известности является Губернатор А.Б. Карлин (43%). С большим отрывом от него — Ю.Н. Денисов (3,3%), депутаты АКЗС, чьи округа расположены на территории проведения социологического опроса (П.А. Нестеров — 5,8%, С.Н. Серов — 1,3%) и местные политики (В.М. Шаров, О.В. Чигирев).

По мнению респондентов, основные задачи политической власти распределились следующим образом:

Обеспечение безопасности страны во внешнегосударственных отношениях	44%
Повышение уровня экономики	41,7%
Модернизация России	39,8%
Пропаганда здорового образа жизни, образования и труда	25%
Справедливое распределение ресурсов среди населения	23,1%
Развитие патриотизма и гордости за свою страну	21,3%
Содействие формированию культуры, повышению образовательного, интеллектуального и профессионального уровня граждан	16,7%
Сохранение и преумножение культуры, содействие развитию науки, спорта и туризма	14,8%
Создание условий для межнационального и межконфессионального сотрудничества внутри страны	10,6%
Оказание поддержки партии на выборах во все структуры власти	3,7%
Другое	0
Затрудняюсь ответить	0

Так, приоритетными задачами политической власти, на взгляд молодых жителей края, являются вопросы, связанные с обеспечением безопасности страны во внешнегосударственных отношениях, с повышением уровня экономики, а также модернизацией России. Меньше всего респондентов интересует создание условий для межнационального и межконфессионального сотрудничества внутри страны и оказание поддержки партиям на выборах во все структуры власти. Полученные ответы молодых граждан свидетельствуют о доминировании материальных и геополитических ориентиров в этом вопросе. Это не является особенностью, так как наша страна вступила в противостояние с западным сообществом (украинский кризис) и молодежь чувствует все последствия как политического, так и экономического кризиса. Кроме того, данные темы вышли на первый план освещения в федеральных СМИ.

Для изучения способа выражения своей гражданской позиции к действующей власти бы задан вопрос: «Какими средствами граждане могут повлиять на изменение государственной власти в стране?». Ответы респондентов распределились следующим образом:

Участием в выборах представительных органов	63%
Участием в деятельности политических партий, общественных движений	48,1%
Участием в демонстрациях, митингах	38%

Участием граждан в органах самоуправления по месту работы	23,1%
Участием в народных восстаниях	16,2%
Участие в незаконных акциях протеста	8,8%
Никакими	0
Затрудняюсь ответить	0

Таким образом, основными средствами влияния на изменение государственной власти в стране граждане считают участие в выборах представительных органов, участие в деятельности политических партий, общественных движений, а также участие в демонстрациях, митингах. Наименее эффективными средствами граждане считают участие в народных восстаниях и незаконных акциях протеста.

Ответы на этот вопрос показали высокий уровень доверия к легальным способам взаимодействия с органами власти и отсутствие ярко выраженной протестной политической культуры, выражающейся в незаконной форме.

На вопрос «Как вы считаете, насколько вероятны акции протеста в вашем селе?» ответы респондентов распределились следующим образом:

- скорее не вероятны — 37%,
- невозможны — 21,3%,
- однозначно вероятны — 6%.

Затруднились ответить — 35,7%

Логическим продолжением стал открытый вопрос, посвященный причинам, ведущим к акциям протеста. Респонденты выделили такие как:

- сокращение мест работы,
- снижение заработной платы,
- состояние дорог,
- плохие условия жизни,
- низкий уровень доходов,
- рост цен,
- недостаток средств и ресурсов.

На последнем месте оказалось недовольство властью.

На вопрос «В каких молодежных отделениях политических партий вы состоите?» ответы респондентов распределились следующим образом: да — 2,9% (один человек — в «Единой России» и один — в ЛДПР), 97,1% респондентов не состоят в партии.

Полученный результат подчеркивает стандартный характер вовлеченности молодежи в деятельность молодежных политических организаций.

На вопрос «Считаете ли вы себя патриотом России?» ответы респондентов распределились следующим образом: да — 48,6%, скорее да — 30%, скорее нет — 8,6%, нет — 7,9%; 5% затруднились ответить.

На вопрос «Что, по вашему мнению, включает понятие «патриот России?»» ответы респондентов распределились следующим образом:

Любовь к Родине	51,4%
Гордость за великие достижения страны	44,4%
В случае необходимости защита страны с оружием в руках	38,4%
Вера в великое будущее страны	32,9%

Активная борьба с угрозами, которые разрушают страну изнутри (1 — при совпадении, 0 — если вариант не выбран)	31,5%
Знание культуры страны и гордость за нее	27,3%
Исполнение обязанностей гражданина, соблюдение законов государства	20,4%
Затрудняюсь ответить	6,9%
Ностальгия вдали от Родины	3,7%

Как основные параметры патриотизма респонденты выделяют «Любовь к Родине», «Гордость за великие достижения страны», «В случае необходимости защита страны с оружием в руках». Наименее редко встречающимся ответом стал «Ностальгия вдали от Родины».

Значительная часть молодежи считает себя патриотами своей страны, а понятие «патриотизм» осознается иррационально, что в этом возрасте является обычным явлением.

На вопрос «Какую роль, по вашему мнению, играет молодежь в политической жизни России?» ответы респондентов распределились следующим образом:

Участвует в молодежных объединениях и организациях	31,5%
Служит в Вооруженных силах РФ	31,3%
Влияет на политику через различные общественные организации, политические партии	24,1%
Затрудняюсь ответить	21,8%
Не оказывает серьезного влияния на политическую жизнь страны	21,3%
Оказывает влияние на проведение государственной молодежной политики	21,3%
Принимает активное участие в голосовании на выборах	17,1%
Участвует в митингах, акциях протеста	16,7%
Работает в органах государственной власти и местного самоуправления	8,8%
Участвует в столкновениях и беспорядках со своими сверстниками	6%
Используется радикальными организациями для давления на политическое руководство государства	5,1%

Основными средствами влияния на изменение политической жизни России граждане считают службу в Вооруженных силах РФ и участие в молодежных объединениях и организациях. Наименее эффективными средствами влияния граждане считают работу в органах государственной власти и местного самоуправления и участие в столкновениях и беспорядках со своими сверстниками.

В результате проведенного исследования выявлена высокая информированность о политической сфере. Действующие представители исполнительной власти В.В. Путин и А.Б. Карлин обладают высокой узнаваемостью. Узнаваемость политических партий среди молодежи традиционна. Данная категория граждан хорошо проинформирована об основных парламентских партиях. Особенно хочется отметить знание молодежью местных районных политиков.

Молодежь положительно относится к выборам как методу смены власти, на низком уровне находятся насильственные способы смены власти. Возможность протестных проявлений увязывается с социальными проблемами (низкие зарплаты, сокращение рабочих мест).

Понятие «патриотизм» осознается молодежью иррационально (чувственное восприятие), что для этого возраста обычно.

Главной задачей для органов власти является обеспечение безопасности страны, а не блок социально-экономических вопросов.

Низкая степень протестных настроений дополнительно подтверждает радикальный характер. В представлениях молодежи доминируют материальные ценности, которые они планируют достичь в будущем. Опрос выявил низкую степень вовлеченности молодежи в деятельность молодежных политических организаций, незначительное число молодых людей желает баллотироваться в качестве кандидатов в депутаты.

Исследование показало, что органам власти не требуется проводить дополнительных мероприятий и пересматривать свою политику в сфере политической социализации сельской молодежи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Шашкова Я.Ю. Дерендяева А.Д. Российская молодежь в институциональных трансформациях : детерминанты неучастия. Вестник Томского государственного университета, 2016, No 405, 145–149.

Мясоедов В.А. Формирование института молодежных политических элит в контексте политических преобразований в Российской Федерации. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология, 2016, No 4, 19–28.

Пастухова Л.С. Кочнев С.В. Модель участия молодежи в развитии региона. Ученые записки Российского государственного социального университета, 2010, No 1, 82–85.

Избирательная комиссия Алтайского края. Официальный сайт. URL: http://www.altai-terr.izbirkom.ru/old/news/news-kom/2013_god/52752/ (Дата обращения: 20.04.2018)

Выборы президента России в 2012 г. РИА. URL: <https://ria.ru/spravka/20130304/925629279.html> (дата обращения 20.04.2017)

Результаты выборов в ГосДуму по регионам России. РИА. URL: <https://ria.ru/infografika/20111206/508314920.html> (дата обращения 20.04.2017)

Официальный сайт Алтайского края. URL: <http://www.altaregion22.ru/gov/administration/isp/kompart/gosudarstvennaya-natsionalnaya-politika/narodi-altaiskogo-kraia/narodi-altaiskogo-kraia.php> (дата обращения: 15.02.2017)

Шарапов А.В. Предварительные итоги проведения молодежных праймериз в южных регионах Западной Сибири региональными отделениями партии «Единая Россия». Известия Алтайского государственного университета, 2011, No 4-2, 282–286.

Данные Алтайкрайстата на 2014 г. URL: http://akstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/akstat/ru/statistics/ (дата обращения: 10.01.2017)

REFERENCES

Shashkova, Ja.Ju., Derendjaeva, A.D. (2016). Rossijskaja molodezh' v institucional'nyh transformacijah: determinanty neuchastija [The Russian Youth in Institutional Transformations: Determinants of Non-participation]. Tomsk State University Journal, no. 405, 145–149.

Mjasoedov, V.A. (2016). Formirovanie instituta molodezhnyh politicheskikh jelit v kontekste politicheskikh preobrazovanij v Rossijskoj Federacii [The Formation of Youth Political Elites Institute in the Context of Political Changes in the Russian Federation]. RUDN Journal of Political Science, no. 4, 19–28.

Pastuhova, L.S. Kochnev, S.V. (2010). Model' uchastija molodezhi v razvitii regiona [The Model of Youth Participation in the Region Development]. Scientific Notes of RSSU, no. 1, 82–85.

Izбирatel'naja komissija Altajskogo kraja. Oficial'nyj sajt [Election Committee of the Altai Territory. The Official Site]. Available at: http://www.altai Terr.izbirkom.ru/old/news/news-kom/2013_god/52752/ (accessed 20 April 2018).

Vybory prezidenta Rossii v 2012 g. RIA [The Elections of President in Russia in 2012. RIA]. Available at: <https://ria.ru/spravka/20130304/925629279.html> (accessed 20 April 2017).

Rezul'taty vyborov v GosDumu po regionam Rossii. RIA [The Results of Elections to State Duma in Russian Regions. RIA]. Available at: <https://ria.ru/infografika/20111206/508314920.html> (accessed 20 April 2017).

Oficial'nyj sajt Altajskogo kraja [The official Site of the Altai Territory]. Available at: <http://www.altairegion22.ru/gov/administration/isp/kompart/gosudarstvennaya-natsionalnaya-politika/narodi-altaiskogo-kraia/narodi-altaiskogo-kraia.php> (accessed 15 February 2017).

Sharapov, A.V. (2011). Predvaritel'nye itogi provedenija molodezhnyh prajmeriz v juzhnyh regionah Zapadnoj Sibiri regional'nymi otdelenijami partii «Edinaja Rossija» [The Preliminary Results of Youth Primaries in Southern Regions of Western Siberia Conducted by Regional Subbranches of “United Russia” Party]. Izvestija AGU, no. 2, 282–286.

Dannye Altajkrajstata na 2014 g [Materials of Altai Territory Statistics Service for 2014]. Available at: http://akstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/akstat/ru/statistics/ (accessed 10 January 2017).