

СОЦИОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ

SOCIOLOGY OF SECURITY

УДК 316.455, 341.221.27

НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

В ТРАНСГРАНИЧНОМ РЕГИОНЕ РОССИИ *

А.С. Жанбосинова¹, С.Г. Максимова², Д.А. Омельченко²

*¹Восточно-Казахстанский государственный университет
им. С. Аманжолова. Усть-Каменогорск, Казахстан*

*²Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
E-mail: svet-maximova@yandex.ru, sovetuk@rambler.ru,
daria.omelchenko@mail.ru, noe@list.ru*

Статья посвящена анализу деятельности национально-культурных объединений, выявлению их роли в формировании межэтнических отношений в социальном пространстве Алтайского края. Приведены результаты социологического исследования, проведенного в 2018 г. на территории Алтайского края. По результатам исследования сделан ряд выводов, касающихся деятельности национально-культурных некоммерческих организаций в условиях, определяемых актуальным состоянием межнациональных отношений в регионе, уровнем доверия населения к деятельности представительных структур гражданского общества, эффективностью реализации в регионе государственной национальной политики. Представлен анализ сложившихся в регионе институциональных условий для межэтнических взаимодействий, способствующих эффективной реализации деятельности национально-культурных организаций, большая часть из которых имеет высокий уровень удов-

* Публикация подготовлена в рамках выполнения гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ НШ-6535.2018.6 «Социальные риски и безопасность в условиях трансформации миграционных процессов в азиатском приграничье России» (2018–2019 гг.).

летворности своей активностью. В наибольшей степени эффективность НКА определяется уровнем сплоченности населения, готовности людей объединяться для защиты национально-культурных интересов. Полученные результаты будут полезны для разработки эффективных инструментов формирования позитивных межнациональных отношений в регионе.

Ключевые слова: этнокультурные объединения, межэтнические отношения, трансграничный регион, государственная национальная политика.

ETHNIC CULTURAL ORGANIZATIONS AS A BASIS FOR INTER-ETHNIC RELATIONS IN A TRANSBORDER REGION OF RUSSIA

A.S. Zhanbosinova¹, S.G. Maximova², D.A. Omelchenko²

¹ Sarsen Amanzholov East Kazakhstan State University,
Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan

² Altai State University, Barnaul, Russia
E-mail: sovetuk@rambler.ru, svet-maximova@yandex.ru,
daria.omelchenko@mail.ru, noe@list.ru

The article focuses on the analysis of activity of ethnic cultural associations, revealing their role in formation of inter-ethnic relations in the social space of the Altai territory on the base of results of sociological survey, conducted in 2018. Several important conclusions are made on the results of the research, concerning the activity of ethnic cultural organizations in conditions, defined by the actual state of inter-ethnic relations in the region, the level of trust towards activity of civil society structures, efficacy of State policy on nationalities. The analysis of institutional conditions of inter-ethnic relations, necessary for effective realization of goals of ethnic cultural NGOs in the region, most of which demonstrate high level of satisfaction, is likewise presented. It was found that the efficacy of autonomous ethnic cultural organizations (AECO) is largely depends on social cohesion and readiness of people to organize themselves in defense of their ethno-cultural interests. The results will be useful for elaboration of effective measures of forming positive inter-ethnic relations in the region.

Keywords: ethnic cultural associations, inter-ethnic relations, transborder region, the State policy on nationalities.

Введение

Характер отношений между национальностями, особенно в такой насыщенной культурными контрастами, лингвистически и конфессионально разнообразной стране, как Россия, имеет сложную детерминацию и определяется большой совокупностью культурных, исторических, политических, социально-психологических и экономических факторов, воздействующих как на социетальном уровне, так и на

уровне отдельных этнических групп и индивидов (Горбунова, Есипенко, Максимова, 2015). Устойчивость и стабильность межнациональных отношений, отсутствие необходимости в этнической мобилизации являются показателями успешности выстраивания государственной политики в отношении национальностей, ее способности учитывать различные факторы, устранять негативные воздействия и использовать позитивные возможности. И напротив, наличие недовольства, неудовлетворенности складывающимися межэтническими отношениями свидетельствует о наличии раскола в массовом сознании, нарушении баланса взаимоотношений на всех общественных уровнях, неэффективности национальной политики (Omelchenko et al., 2015). С учетом изменчивого, динамичного характера межэтнических отношений для оценки практических результатов государственных программ по реализации национальной политики требуется регулярное и систематическое проведение исследований специфики взаимодействий внутри и между этническими группами, доминирующим этническим большинством и национальными меньшинствами, этническими группами и государством (Maximova et al., 2016).

Методы

В ходе социологических исследований в Алтайском крае в 2018 г. были изучены особенности функционирования национально-культурных некоммерческих организаций, включающие актуальное состояние межнациональных отношений в регионе, уровень доверия населения к деятельности организаций этнической направленности.

В экспертном опросе приняли участие руководители и заместители руководителей 30 национально-культурных объединений Алтайского края. Социально-демографическая структура руководителей и заместителей национально-культурных объединений выглядит следующим образом. В исследовании приняли участие 19 мужчин и 11 женщин — руководителей и заместителей руководителей национально-культурных объединений Алтайского края. Возраст опрошиваемых — от 27 до 81 года.

Эксперты оценивали по десятибалльной системе 18 показателей. Первичные оценки были проанализированы с помощью мер описательной статистики, для удобства представления результатов в ряде случаев исходные данные были объединены в группы высоких (8–10 баллов), средних (4–7 баллов) и низких (1–3 балла) оценок.

Результаты

Национально-культурные общественные объединения региона не представляют собой изолированные сообщества: все руководители национальных объединений указали на то, что они активно взаимодействуют с коллегами. При этом география взаимодействия довольно широка, они поддерживают контакты как с национальными объединениями своего поселения (города, села) — 86,7%, так и всего края (93,3%). Большая часть (73,3%) представленных в исследовании организаций имеют налаженные контакты с национальными объединениями, которые работают на территориях других регионов. Деятельность 43,3% организаций связана с кон-

тактами за пределами России в пределах стран СНГ, 10,0% — связаны с организациями, функционирующими за рубежом (рис. 1).

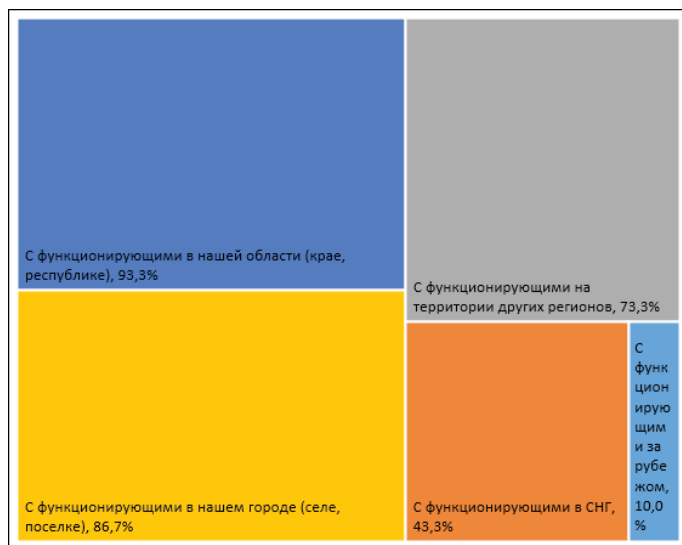


Рисунок 1 — Распределение ответов экспертов на вопрос: «С какими национально-культурными некоммерческими организациями взаимодействует Ваша организация?», %.



Рисунок 2 — Распределение ответов экспертов на вопрос: «Какие существуют формы взаимодействия Вашей организации с другими национально-культурными организациями региона?», %.

Зачастую (в 93,3% случаев) объединяющим фактором такого взаимодействия выступает деятельность органов власти, вернее те мероприятия в сфере реализации

государственной национальной политики, которые они проводят. Активно вовлекаются и национально-культурные общественные объединения в деятельность мероприятий своих коллег (93,30% выборов). 76,7% руководителей отметили свое участие в информационном обмене между организациями края, 63,3% — вовлекаются в работу разного рода общественных консультативно-совещательных органов, в том числе в формате общественных палат и общественных советов, 26,7% указали на то, что получают организационную и правовую поддержку от других этнических объединений, а в 6,7% случаев — это финансовая помощь (рис. 2).

Характеристика межнациональных отношений в регионе оценивалась экспертами на основе показателей положительных (стремление людей объединяться для защиты национальных интересов и осознание необходимости в сохранении и развитии культуры и традиций представителей разных национальностей) и отрицательных (вероятность столкновений на национальной почве и напряженности в межнациональных отношениях) тенденций в межнациональной сфере.

Показатель выраженности среди населения стремления объединяться для защиты национально-культурных интересов характеризовал, с одной стороны, способность жителей региона к самоорганизации, уровень солидарности с членами своей этнической группы, с другой — позволял оценить степень удовлетворенности потребности в проявлении этнической идентичности граждан, подчеркивании этнических особенностей. Экспертные оценки свидетельствовали о достаточно высоком уровне указанных проявлений: среднее значение составило 6,29 балла, только 10,7% экспертов поставили низкие оценки (до 3 баллов), 57,2% — указали на среднюю выраженность подобных устремлений (4–7 баллов) и 32,1% — поставили максимально высокие оценки (8–10 баллов) (рис. 3).

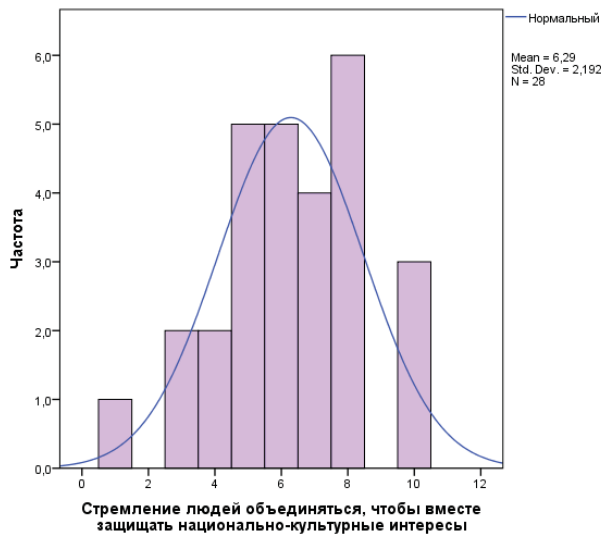


Рисунок 3 — Распределение экспертных оценок по показателю «Стремление людей объединяться, чтобы вместе защищать национально-культурные интересы».

Напряженность в межнациональных отношениях и вероятность столкновений на национальной почве были оценены большинством экспертов как слабовыраженные и маловероятные. Среднее значение показателя напряженности в межнациональных отношениях составило 3,78 балла, возможности столкновений — 3,71 балла, медианы у обоих показателей равнялись 3 баллам, модальные значения — 2 баллам, 75% экспертов поставили оценки ниже 4 баллов, что свидетельствовало о мирном и бесконфликтном характере межнациональных отношений в Алтайском крае. Между тем не стоит оставлять без внимания наличие отрицательных оценок: четыре эксперта из 30 (13,3%) высоко оценили степень межнациональной напряженности и столько же (это одни и те же эксперты) — вероятность столкновений на национальной почве (рис. 4). Речь идет об экспертах из белорусских и казахских национально-культурных объединений, и их мнение может быть релевантно для многих представителей диаспор данных народов. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости индивидуальной работы с данными объединениями, выяснения и ликвидации причин их недовольства.

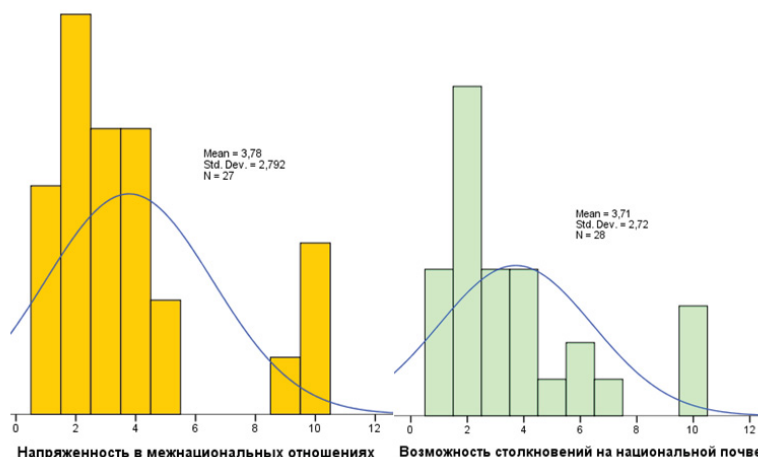


Рисунок 4 — Гистограммы распределения экспертных оценок выраженности напряженности в межнациональных отношениях (слева) и возможности столкновений на национальной почве (справа).

Большинство экспертов (кроме одной организации) дали высокие оценки уровню осознания необходимости сохранения и развития культур различных национальностей: среднее значение по данному показателю составило 8,76 балла, медиана — 9 баллов, модальное значение — 10 баллов (41,4% экспертов поставили по данному показателю наивысшие оценки). Только один из опрошенных поставил оценки ниже 5 баллов (рис. 5).

Важными субъектами гражданского общества, осуществляющими посредничество между государством и этническими обществами и выполняющими функции

по представительству интересов и контролю за реализацией коллективных прав последних, являются национально-культурные объединения. Будучи по законодательству наделенными значительными правами и обязанностями по сохранению самобытности, развитию языка, образования, национальной культуры, укреплению единства российской нации, гармонизации межэтнических отношений, содействию межрелигиозному диалогу, а также осуществлению деятельности, направленной на социальную и культурную адаптацию и интеграцию мигрантов (Закон о национально-культурной автономии, 2014), национально-культурные автономии (НКА) выступают не просто формой национально-культурного самоопределения граждан, местом для выражения и развития их национальной, этнической идентичности. Фактически в настоящее время национально-культурные автономии являются носителями инноваций в области национальной политики, основными реципиентами большинства государственных программ в области межнациональных отношений, именно на них ложится значительная часть ответственности по обеспечению гармоничных и конструктивных межэтнических взаимосвязей, сдерживанию и профилактике межэтнических конфликтов, установлению межрегиональных сетевых взаимодействий между этнокультурными объединениями.

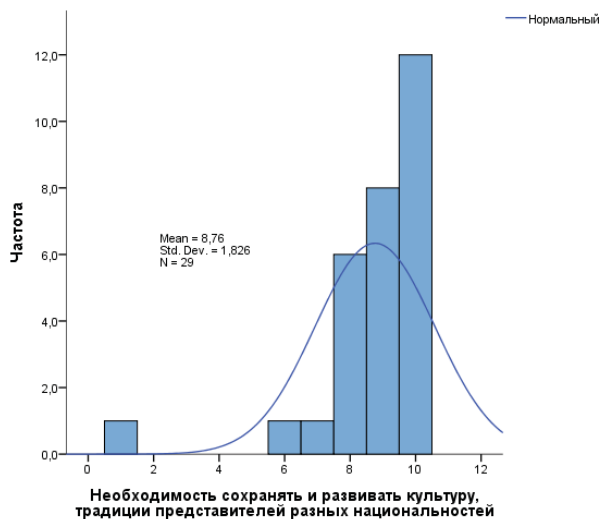


Рисунок 5 — Распределение экспертных оценок по показателю «Необходимость сохранять и развивать культуру, традиции представителей разных национальностей».

Немаловажную роль в эффективном функционировании национально-культурных некоммерческих организаций и формировании их имиджа играет и то, какую стратегию в отношении национально-культурных объединений разделяют органы власти, предоставляя национально-культурным объединениям определенное поле политических возможностей — в смысле, в котором данный термин трактуется

в работах Ч. Тилли (2015), Д. МакАдама, М. Диани (2003), С. Тэрроу (2013) и других ученых, разделяющих идеи парадигмы коллективного действия — для реализации коллективных действий. Таким образом, деятельность национально-культурных организаций и ее результативность, в том числе в виде социального капитала, формируемого на основе разделяемых норм, социальных сетей и доверия (Coleman, 1988; Putnam, 1993; Fukuyama, 1995; Taylor, 1996), опосредуется разноуровневыми условиями (как макро-, так и микроуровня), имеющими ярко выраженный этнический характер. Изучение указанных институциональных условий представляет не только научный, но и практический интерес с позиции управления этническими процессами, совершенствования правовых и законодательных основ реализации коллективных прав национальностей.

В проведенном социологическом исследовании межнациональных отношений в Алтайском крае при изучении национально-культурных автономий был сделан акцент на то, каким образом их деятельность воспринимается населением, считают ли граждане национально-культурные автономии эффективным инструментом решения национальных проблем, испытывают ли доверие к этой форме этнической самоорганизации. Около половины опрошенных экспертов дали средние оценки уровню доверия, оказываемого населением деятельности национально-культурных автономий (47,6%), 42,8% опрошенных определили уровень доверия к НКА как высокий, низкие значения отметили только 9,6% (–3,3% к уровню 2017 г.) (рис. 6). Только 14,3% опрошенных оценили уровень доверия ниже 4 баллов, что в совокупности указывало на то, что национально-культурные автономии функционируют в достаточно комфортных социально-психологических условиях и испытывают доброжелательное отношение со стороны населения, их роль в формировании благоприятного межнационального климата в регионе увеличивается.

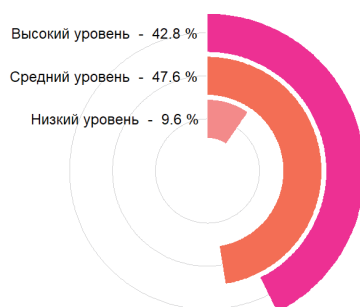


Рисунок 6 — Оценка уровня доверия населения к деятельности национально-культурных некоммерческих организаций, %.

В отличие от некоммерческих общественных организаций этнокультурной направленности, этническим диаспорам, представляющим собой сплоченные

и устойчивые этнические группы, проживающие вне страны своего происхождения и имеющие социальные институты для поддержания и развития своей идентичности, население доверяло, по мнению экспертов, в меньшей степени: половина экспертов дали средние оценки уровню доверия к деятельности диаспор (50%), высокие оценки составили 34,6%, низкие — 7,6%. Однако, несмотря на различия с показателями доверия к НКА, уровень доверия к диаспорам был довольно высок, что означало отсутствие серьезных проблем недоверия и противостояния населения и диаспоральных групп (рис. 7).

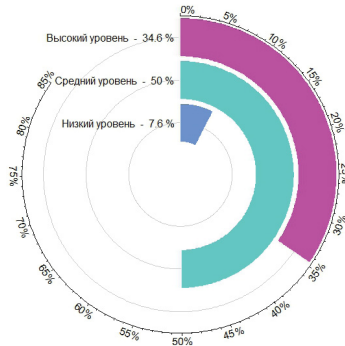


Рисунок 7 — Оценка уровня доверия к деятельности этнических диаспор, %.

Заключение

В целом можно сделать следующие выводы относительно оценки роли национально-культурных общественных организаций в формировании межэтнических отношений в Алтайском крае.

Деятельность национально-культурных некоммерческих организаций развивается в условиях, определяемых актуальным состоянием межнациональных отношений в регионе, уровнем доверия населения к деятельности представительных структур гражданского общества, эффективностью реализации в регионе государственной национальной политики. Эксперты достаточно высоко оценивают ассоциационные стремления населения Алтайского края, их потребность в выражении солидарности с членами своей этнической группы, защите этнокультурных интересов, что является благоприятным фактором для повышения эффективности деятельности НКА и эффективности национальной политики в целом.

Напряженность в межнациональных отношениях и вероятность столкновений на национальной почве оцениваются большинством экспертов как слабовыраженные и маловероятные, что свидетельствует о благоприятном характере межнациональных отношений в регионе, слабой распространенности этнически мотивированных конфликтных и протестных действий.

Население в целом доверяет деятельности национально-культурных автономий и этнических диаспор, выполняющих функции по межэтнической консолида-

ции и интеграции народов, проживающих в регионе. Однако это доверие неодинаково, и если национально-культурным автономиям, по мнению экспертов, доверяет большинство, то по отношению к диаспорам проявляется большая настороженность.

Сложившиеся в регионе институциональные условия для межэтнических взаимодействий способствуют эффективной реализации деятельности национально-культурных организаций, большая часть из которых имеет высокий уровень удовлетворенности своей активностью. В наибольшей степени эффективность НКА определяется уровнем сплоченности населения, готовности людей объединяться для защиты национально-культурных интересов. Представляется, что это взаимосвязанный и двунаправленный процесс: деятельность НКА содействует развитию гражданственности и этнокультурной компетентности среди населения, которое, в свою очередь, участвуя в деятельности национальных организаций, способствует их дальнейшему развитию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Горбунова А.А., Есипенко О.В., Максимова С.Г. Развитие межэтнических отношений и патриотическое воспитание населения Алтайского края. Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015, 8(130), 168–172.

О национально-культурной автономии: Федер. закон от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ (в ред. от 04.11.2014). URL: <http://base.garant.ru/135765/> (03.07.2017).

Maximova S., Noyanzina O., Omelchenko D., Goncharova N., Maksimov M., Surtaeva O. Sociological Monitoring of Interethnic Relations. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, 2016, No. 219, 534–540.

Omelchenko D., Maximova S., Noyanzina O., Goncharova N., Avdeeva G. National Identity and Patriotism among Russian Youth: Representations, Feelings and Actions. *Asian Social Science*, 2015, 11(6), 37–36.

Tilly C., Wood L.J. *Social Movements 1768–2012*. Routledge, 2015.

Social Movements and Networks: Relational Approaches to Collective Action (Comparative Politics) / M. Diani, D. MacAdam (Eds.) Oxford University Press, 2003.

Tarrow S. *Contentious politics*. Blackwell Publishing Ltd, 2013.

Coleman J.S. Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 1988, Vol. 94, *Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure*, 95–120.

Putnam R.D. The prosperous community. *The American Prospect*, 1993, 4(13), 35–42.

Fukuyama F. *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. Free Press Paperbacks, 1995.

Taylor M. Good government: On hierarchy, social capital, and the limitations of rational choice theory. *Journal of Political Philosophy*, 1996, 4(1), 1–28.

REFERENCES

- Gorbunova, A.A., Esipenko, O.V., Maximova, S.G. (2015). Razvitiye mezhehtnicheskikh otnoshenij i patrioticheskoe vospitanie naseleniya Altajskogo kraja [The development of inter-ethnic relations and patriotic education of the population of the Altai region]. *Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Altai State Agricultural University], 8(130), 168–172.
- O nacional'no-kul'turnoj avtonomii: Feder. zakon ot 17 iyunya 1996 g. № 74-FZ* (v. red. ot 04.11.2014) [The Federal National Cultural Autonomy Act (1996, № 74-FZ) (in the version of 4 November 2014)]. Available at: <http://base.garant.ru/135765/> (Accessed 03.07.2017).
- Maximova S., Noyanzina O., Omelchenko D., Goncharova N., Maksimov M., Surtaeva O. (2016). Sociological Monitoring of Interethnic Relations. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, no. 219, 534–540.
- Omelchenko, D., Maximova, S., Noyanzina, O., Goncharova, N., Avdeeva, G. (2015). National Identity and Patriotism among Russian Youth: Representations, Feelings and Actions. *Asian Social Science*, no 11(6), 37–36.
- Tilly, C., Wood, L.J. (2015). *Social Movements 1768–2012*. Routledge.
- Social Movements and Networks: Relational Approaches to Collective Action (Comparative Politics)* / M. Diani, D. MacAdam (Eds.) Oxford University Press, 2003.
- Tarrow, S. (2013). *Contentious politics*. Blackwell Publishing Ltd.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, no 94, *Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure*, 95–120.
- Putnam, R. D. (1994). *The prosperous community. The American Prospect*, no 4(13), 35–42.
- Fukuyama F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. Free Press Paperbacks.
- Taylor, M. (1996). Good government: On hierarchy, social capital, and the limitations of rational choice theory. *Journal of Political Philosophy*, no 4(1), 1–28.