

# БЕЗОПАСНОСТЬ И ИНТЕГРАЦИЯ В СТРАНАХ АЗИАТСКОГО РЕГИОНА

---

---

SECURITY AND INTEGRATION  
IN ASIAN REGION

---

УДК 81.272

## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ \*

**С.Г. Максимова, О.В. Суртаева, О.Е. Ноянзина, Д.А. Омельченко**

*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия,  
e-mail: svet-maximova@yandex.ru, bubuka\_s@mail.ru,  
noe@list.ru, daria.omelchenko@mail.ru*

---

Анализируются методологические подходы к построению модели социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в условиях трансформации миграционных процессов. Основной акцент сделан на анализе социального

---

\* Публикация подготовлена в рамках выполнения гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ НШ-6535.2018.6 «Социальные риски и безопасность в условиях трансформации миграционных процессов в азиатском приграничье России» (2018–2019 гг.).

механизма обеспечения социальной безопасности в контексте рассмотрения социальных рисков в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений и включает в себя три уровня анализа: макроуровень (институциональный), мезоуровень (социально-групповой), микроуровень (индивидуальный). Концептуальная модель выполняет ряд важных методологических и методических функций, обеспечивает целостное видение процесса обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений; помогает придать более системный и операциональный характер межрегиональным и международным сравнениям изучения межнациональных и межконфессиональных отношений в контексте трансформации миграционных процессов.

*Ключевые слова:* концептуальная модель, миграционные процессы, социальный механизм, социальная безопасность, трансформация.

## CONCEPTUAL MODEL OF SOCIAL MECHANISM OF PROVISION OF SOCIAL SECURITY IN THE SPHERE OF INTERETHNIC AND INTERCONFESSION RELATIONS

**S.G. Maximova, O.V. Surtaeva, O.E. Noyanzina, D.A. Omelchenko**

*Altai State University, Barnaul, Russia,  
e-mail: svet-maximova@yandex.ru, bubuka\_s@mail.ru  
noe@list.ru, daria.omelchenko@mail.ru,*

---

An article presents the analysis of methodological approaches to the construction of a model of social mechanism of provision of social security in the sphere of interethnic and interconfession relations in conditions of the migration processes transformation. A general focus lays on the analysis of social mechanism of provision of social security in the context of social risks in the sphere of interethnic and interconfession relations; it includes three level of analysis: micro level (institutional), meso level (social-group) and micro level (individual). The given conceptual model has a number of important methodological and methodical functions, helps to make the understanding of the process of provision of social security in the sphere of interethnic and interconfession relations more holistic; makes interregional and international correlations in the study of interethnic and interconfession relations in conditions of the migration processes transformation more system and operationalized.

*Keywords:* conceptual model, migration processes, social mechanism, social security, transformation.

В настоящее время миграционные процессы влияют практически на все сферы жизни общества. Миграционные процессы — сложный, многоаспектный,

многосубъектный неотъемлемый компонент социального развития, который обуславливает постоянное воспроизводство рисков, возникающих в ситуации неопределенности. Непрерывающаяся в течение последних десятилетий трансформация миграционных процессов в Российской Федерации оказывает сильное влияние на сложившиеся в регионах азиатского приграничья межнациональные и межконфессиональные отношения, актуализируя формирование новых социальных рисков и создавая угрозы социальной безопасности населения приграничных регионов.

При методологическом обосновании изучения взаимосвязи и взаимообусловленности социальных рисков и социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в условиях трансформации миграционных процессов в регионах азиатского приграничья достаточно важно рассмотреть институциональный аспект функционирования общества. По мнению Ю. Хабермаса (1995), в процессе социального развития возникло три типа институтов: инструментальные, нормативно-ролевые и коммуникативные. В связи с этим мы можем рассмотреть три направления осмысления социальных институтов, возникших в социологической теории.

В рамках инструментального направления социальные институты рассматривались как инструмент подавления индивидуальной человеческой природы. Нормативно-ролевое направление оформилось в рамках школы структурно-функционального анализа и рассматривало социальные институты как нормативные регуляторы человеческих действий, определяющие ролевой набор. Данный подход к исследованию социальных институтов является наиболее распространенным в социальной науке в настоящее время. Коммуникативное направление исследования природы социальных институтов формировалось в рамках феноменологической социологии, которая предполагала включение в социологическую теорию действующего индивида (деятеля), конструирующего социальную реальность. В результате институционализация рассматривалась как творческий процесс создания общества.

Определения института, данные в рамках рассмотренных направлений, имеют существенные различия. Но поскольку мы говорим об одном и том же социальном феномене, существует необходимость сформулировать единое определение института. Вернемся к этимологии слова «институт»: данный термин произошел от латинского *institutum* и означает «учреждение, установление» (Энциклопедический социологический словарь, 1995), т.е. институт — это не только определенная устойчивая норма, закон, правило, но и саморазвитие этой нормы, закона, правила, а также деятельность по установлению нормы, закона, правила. Мы видим, что при такой трактовке совмещается статическая, динамическая и управленческая характеристики института, а именно его устойчивость, способность устанавливаться и способность быть установленным.

Кроме того, важными характеристиками социальных институтов являются их устойчивость и организующее влияние на общественную жизнь. Под устойчивостью имеется в виду, что институт стал самостоятельным социальным фактом, отделимым от других, т.е. устоялся, и чтобы институт был изменен, потребуется достаточно интенсивное воздействие на него. Организующее влияние института

на социальную жизнь проявляется в организации значительной части социального пространства в виде ролей и статусов. Кроме того, результаты деятельности социального института могут рассматриваться как функции и дисфункции для социальной системы в целом. И наконец, при ликвидации института всегда образуется «ниша», заполнить которую возможно только сопоставимой институциональной конфигурацией.

Следовательно, социальный институт можно определить как устойчивое и организующее социальную жизнь установление.

Институциональный анализ, применяемый в рамках социологической науки, направлен на выявление роли и места социальной безопасности в системе социальных отношений, установление степени адекватности выполняемых институтом социальной безопасности функций потребностям социума, а также выявление характера взаимосвязей и взаимообусловленности между системой обеспечения социальной безопасности и другими социальными институтами.

В качестве социального института социальной безопасности будем иметь в виду совокупность исторически сложившихся и закреплённых, устойчивых и самовозобновляющихся видов социальных взаимодействий, призванных удовлетворять потребности общества в обеспечении потребности населения в безопасности.

Таким образом, дальнейшее рассмотрение взаимосвязи и взаимообусловленности социальных рисков и социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в условиях трансформации миграционных процессов необходимо производить через призму формирования в данной системе специфического социального механизма.

Понятие «социальный механизм» используется в теории социальных процессов относительно недавно и не встречается в основных социологических словарях. Но в мировой социологии на данный момент существуют исследования, в которых используется понятие механизма (*mechanism*) для того, чтобы объяснить влияние одного социального процесса на другой, их взаимообусловленность. Механизм может пониматься также как совокупность управленческих воздействий для достижения оптимального протекания социально-экономических процессов (Atkins, Fertig & Wilkins, 2014; Chien, Yi, 2014; Deery, Walsh & Zataich, 2014; Stock & Oezbek-Potthoff, 2014).

Как отмечает М.А. Шабанова (2014), в последние 15 лет в западной социологии и социальной философии наблюдается активное усиление интереса к теоретизированию, основанному на концепции социальных механизмов (Aakvaag, 2013; Anderson, 2006; Gross, 2009; Hedstrom, Ylikoski, 2009; Hedstrom, Swedberg, 1996; Kaidesoja, 2013; Mahoney, 2001; Mason, 2013; Mayntz, 2004; Sawyer, 2004; Steel, 2004; Weber, 2007).

За последние годы в России появилось значительное количество работ, рассматривающих социальные механизмы протекания конкретных социальных процессов (оптимизации предпринимательства, социализации молодежи, содействия занятости выпускников, межсекторного взаимодействия, противодействия наркотизации, формирования адаптивных стратегий различных возрастных групп и др.) (Архипов, 2007; Зыкова, 2008; Курышов, 2010; Максимова, 2011; 2012; Максимова,

Старчикова, 2009; Ноянзина, Цапкова, 2008; Омельченко, 2007; Омельченко, Максимова, Молодикова, 2018; Семенова, 2013).

Относительно определения понятия «социальный механизм» до сих пор ведутся активные дискуссии. Как пишет М.А. Шабанова (2014), неполный перечень составляет 24 определения в формулировках 21 автора. Одну до наиболее серьезных попыток дать определение категории «социальный механизм» сделали лидеры новосибирской школы экономической социологии Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина. В монографии «Социология экономической жизни» они предложили считать предметом экономической социологии социальный механизм развития экономики, который представляет собой «...устойчивую систему экономического поведения социальных групп, а также взаимодействий этих групп друг с другом и с государством по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг; систему, регулируемую, с одной стороны, социальными институтами данного общества, с другой — социально-экономическим положением и сознанием этих групп» (Заславская, Рывкина, 1991).

Р.В. Рывкина и Л.Я. Косалс определили социальный механизм как специфическую, сложную социальную систему, которая обеспечивает регулирование какого-либо процесса (Рывкина и Косалс, 1996: 6). В состав социального механизма Л.Я. Косалс включает социальных субъектов, которые реализуют определенный вид деятельности, социальные институты, где формируются специфические социально-экономические условия данной деятельности, результаты этой деятельности, а также общественную потребность, на реализацию которой и направлена работа социального механизма (или, другими словами, функцию системы) (Косалс, 2000).

Выделив составляющие социального механизма, Л.Я. Косалс смог изучить динамику социального механизма инновационного процесса (процесс перехода от административного социального механизма к рыночному), а также зафиксировать изменения элементов этого механизма: регулирующих институтов, субъектов и условий их деятельности, форм реализации инновационной деятельности, потребности общества в инновациях и др.

Сама концепция социальных механизмов, разрабатываемая новосибирской социологической школой с 1980-х гг., была ответом на растущую потребность комплексного изучения факторов социального и экономического развития общества. Экономическое поведение индивидов и групп стало осмысливаться как составляющее более широкой и сложной системы. Было установлено, что экономическое поведение коррелирует, с одной стороны, с институциональными условиями, задающими формальные и неформальные правила игры, а с другой стороны — с социально-экономическим положением акторов в структуре, определяющим их интересы и потребности, и социокультурными условиями, определяющими нормативно-ценностный контекст деятельности акторов. Результат экономического поведения — изменения в разнообразных социальных структурах: профессионально-квалификационной, территориальной, отраслевой и секторной экономических структурах и др. (Социальная траектория реформируемой России, 1999).

Описанная система представляет собой социальный механизм развития экономики, структура которого включает в себя несколько взаимосвязанных друг с другом блоков:

производственные отношения (система государственного управления экономикой и социально-классовая структура),

- производительные силы (материальные и человеческие ресурсы),
- деятельность и поведение социальных групп, связывающая два первых блока (Заславская, 1985).
- Впоследствии идея социального механизма развития экономики совершенствовалась в рамках концепции социальных трансформаций. Т.И. Заславская для изучения трансформаций в российском обществе использовала понятие «социальный механизм трансформационного процесса», понимая под этим устойчивую систему взаимодействия социальных акторов разных типов и уровней, которая способствует фундаментальному изменению социального устройства (Заславская, Ядов, 2008). Структуру социального механизма составляют социальные институты, устанавливающие формальные и неформальные правила взаимодействия, а также культурные особенности и социальные статусы акторов (индивидов, групп, организаций и управленцев), детерминирующие их возможности и интересы.

Итак, социальный механизм — это система взаимодействующих элементов, регулирующая течение социальных процессов: трансформации, развития, управления, формирования, модернизации и т.д. Как отмечает С.Г. Максимова (2006: 11), анализируя практику употребления категории «социальный механизм» разными авторами, можно выделить основные ее черты. Во-первых, социальные механизмы обладают способностью регуляции общественных процессов, поскольку социальные связи, обуславливающие их системность, характеризуются особой силой и устойчивостью. Во-вторых, социальные механизмы отличаются высокой инерционностью вследствие сосуществования в них элементов, принадлежащих и настоящему, и прошлому, поэтому обновление социальных механизмов всегда носит лишь частичный характер. В-третьих, в социальных механизмах сочетаются как феномены, развивающиеся естественным историческим путем, возникающие спонтанно в ходе социальной эволюции и меняющиеся под влиянием внутренних трансформаций, так и феномены, сознательно создаваемые для достижения определенных целей, устанавливающиеся в ходе социальных преобразований (Рывкина, Косалс, 1996: 6).

Основные черты социальных механизмов, функционирующих в разных обществах, определяются спецификой институциональной структуры этих обществ, а также функциональными потребностями либо в поддержании стабильности и воспроизводстве сложившихся отношений, либо в некоторых социальных изменениях. Чем более общий характер носит социальный процесс, тем более сложным и разносторонним будет социальный механизм, регулирующий его, соответственно, более условный характер приобретет и конкретизация этого социального механизма.

На основании вышеизложенного под «социальным механизмом обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений» подразумевается устойчивая система взаимодействий социальных акто-

ров разных типов и уровней данной системы. Конечным результатом этих взаимодействий служит удовлетворение определенной социальной потребности, которая состоит в необходимости формирования гармоничных межнациональных и межконфессиональных отношений в условиях трансформации миграционных процессов и обеспечении социальной безопасности.

На фоне социальных изменений, происходящих в базовых институтах России, происходит и трансформация социальных практик по обеспечению социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений: некоторые до них приобретают более многообразный характер, расширяются и становятся органической частью новых общественных институтов, а некоторые, напротив, отмирают и исчезают до социальной жизни. Постоянное воспроизводство этого процесса свидетельствует о том, что в его основе лежит определенный социальный механизм, анализ которого имеет большое практическое и теоретическое значение.

Попытаемся описать этот механизм, опираясь на представления, содержащиеся в работах Т.И. Заславской и М.И. Шабановой (Заславская, 1995; 2011; Заславская, Шабанова, 2001; Шабанова, 2000а; 2000б). Как было отмечено выше, социальную безопасность в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений можно рассматривать как совокупность социальных институтов, представляющих собой исторически сложившиеся, устойчивые формы деятельности социальных субъектов, а также организацию их отношений и взаимодействий, формирующихся и развивающихся без прямого вмешательства государства. К институтам обеспечения социальной безопасности можно отнести всю совокупность организаций (учреждений), которые включены в сложную систему внутренних координационно-субординационных отношений. Любая организация формируется и функционирует как общность людей, наделенных разнообразными индивидуальными особенностями, но в то же время включенных в формализованную систему статусно-ролевых стандартов, диктующих «правила игры», не зависящие от личных предпочтений. Или, другими словами, адекватных данному институциональному образованию (для успешной реализации своих функций) линий поведения.

Эта сложнейшая совокупность объективных и субъективных факторов требует соответствующего механизма упорядочивания и согласования взаимодействий, определенной системы регуляции. В связи с этим один до важнейших аспектов эффективного функционирования любой институциональной структуры — управление, организующее деятельность людей. Следовательно, дальнейшее рассмотрение взаимосвязи и взаимообусловленности социальных рисков и социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в условиях трансформации миграционных процессов необходимо с точки зрения формирования в данной системе специфического социального механизма.

Концептуальная модель взаимосвязи и взаимообусловленности социальных рисков и социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений реализована на основе анализа социального механизма обеспечения социальной безопасности в контексте рассмотрения социальных рисков в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в условиях транс-

формации миграционных процессов и включает в себя три уровня анализа: макроуровень (институциональный), мезоуровень (социально-групповой), микроуровень (индивидуальный).

Макроуровень представлен институциональной структурой общества (рис. 1). В левой части расположен большой квадрат, отображающий институциональную структуру общества. Он включает три основных элемента: формально-правовые и административные нормы, которые устанавливаются и контролируются государством (блок А); социокультурные нормы, контролируемые обществом (блок Б) и институционализированные социальные практики в сфере социальной безопасности (блок В, содержащий институционализированные и новые социальные практики).

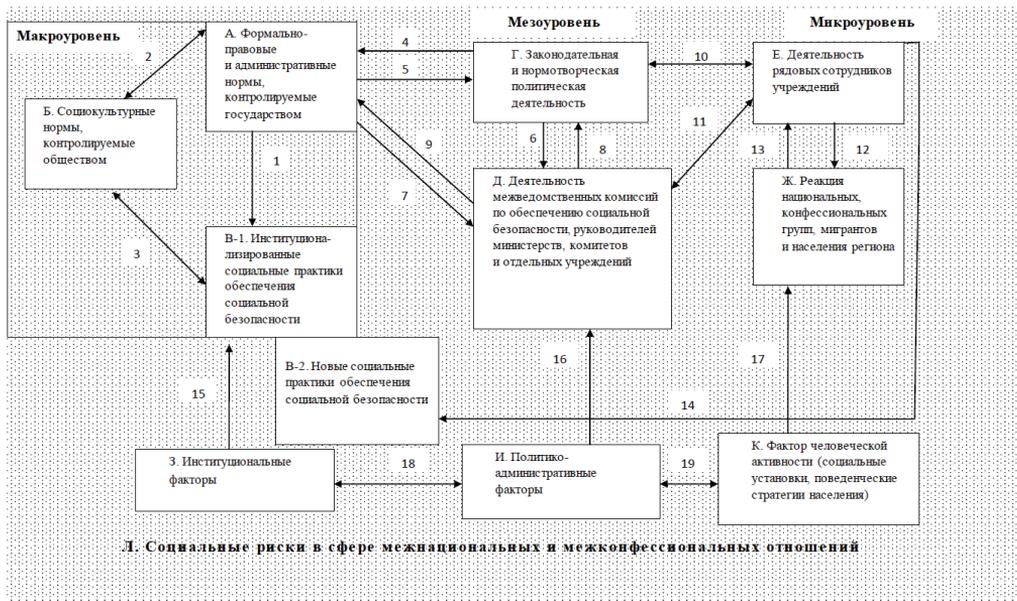


Рисунок 1 — Концептуальная модель социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений

Основу каждого социального института составляют правовые нормы, фиксируемые законами, подзаконными актами и другими правовыми документами (формально-правовые и административные нормы, устанавливаемые и контролируемые государством (блок А). Полнота, легитимность и непротиворечивость этих норм, их справедливость с точки зрения общества определяют эффективность и социальное качество института. Кроме того, значительную роль играет качество контроля соблюдения правовых норм.

Вторым элементом социальных институтов выступают социокультурные нормы, которые регулируют деятельность социальных субъектов в соответствующих

сферах (Блок Б). Соблюдение социокультурных норм контролируется посредством культурных механизмов, общественного мнения и моральных оценок окружающих. Деятельность социальных институтов проявляется в социальных практиках — устойчивых системах взаимосвязанного и взаимно ориентированного поведения социальных субъектов. В нашем случае речь идет о таких социальных практиках, результат которых способствует обеспечению социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений. Причем не все эти социальные практики носят институциональный характер. Институционализируются преимущественно практики, отличающиеся либо большей массовостью и значимостью, либо традиционностью и устойчивостью (связь 1). Именно такие практики образуют устойчивое ядро функционирования данного общества (Блок В-1).

С другой стороны, недавно возникшие, относительно редкие, не согласующиеся с существующим законодательством практики обычно представляют периферию функционирования общества (на схеме она изображена блоком В-2). Периферийные практики могут институционализироваться, если изменятся социокультурные или правовые нормы, или же исчезнуть, если произойдет ужесточение институционального контроля. Процесс обеспечения социальной безопасности в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений на уровне институциональной структуры зависит, с одной стороны, от взаимного соответствия формальных и неформальных норм (связь 2) и, с другой стороны, от соотношения норм и реальных практик (связи 1 и 3).

Мезоуровень (социально-групповой) процесса обеспечения социальной безопасности в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений представлен двумя блоками. Блок Г фиксирует деятельность органов законодательной власти в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений, а также в миграционной сфере (связь 4), ограниченную, однако, формально-правовыми рамками (связь 5).

Принятие новых законов само по себе еще не изменяет ни общественных практик, связанных с обеспечением социальной безопасности. Реальное внедрение новых правовых норм в социальную практику, согласование действий по выполнению принимаемых программ в сфере социальной безопасности является прямой функцией межведомственных комиссий по обеспечению социальной безопасности (в частности, формированию неконфликтных межнациональных и межконфессиональных отношений и т.д.), а также организаций федерального, регионального, муниципального уровней подчинения, государственного, частного, общественного секторов, которые как непосредственно, так и опосредованно включены в работу по обеспечению социальной безопасности (в том числе в сфере миграционной политики) (блок Д).

Деятельность организаций, входящих в блок Д, подвергается контролю со стороны политических структур и регулируется формально-правовыми нормами (связи 6 и 7) и в то же время влияет на них, предоставляя основания для корректировки существующего законодательства (связи 8 и 9).

Таким образом, на мезоуровне происходит законодательная и нормотворческая деятельность в сфере обеспечения социальной безопасности, вырабатывается

политика в этой области, которая позволяет организовать межведомственное, межсекторное и внутрисекторное взаимодействие, при этом в качестве акторов формирования социальной безопасности выступают коллективные социальные субъекты, реализующие деятельность по следующим направлениям:

организационные и правовые меры обеспечения социальной безопасности;

- 1) формирование неконфликтных межнациональных и межконфессиональных отношений;
- 2) формирование эффективной миграционной политики;
- 3) установление институциональных (т.е. правовых) отношений между различными субъектами межнациональных и межконфессиональных отношений, а также между обществом и государством.

Деятельность акторов мезоуровня формирует социально-нормативное пространство, в нем протекает деятельность рядовых сотрудников учреждений, реализующих обеспечение социальной безопасности (блок Е), результаты которой принимаются во внимание акторами мезоуровня при осуществлении их деятельности (связи 10, 11), а также реактивное поведение населения региона, равным образом связанное с мезоуровнем (блок Ж, связи 12, 13), что и представляет собой микроуровень социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений. Именно они завершают становление реальных социальных практик в сфере социальной безопасности, чему акторы микроуровня могут как способствовать, так и препятствовать (связь 14). Эффективность обеспечения социальной безопасности будет определяться тем, насколько данные социальные практики способствуют формированию неконфликтных межнациональных и межконфессиональных взаимодействий, препятствию формирования негативных тенденций в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, адекватному взаимодействию мигрантов и коренного населения в региональном социуме.

Такой подход к выделению акторов и уровней социального механизма не совсем совпадает с подходом Т.И. Заславской и М.А. Шабановой, однако, по нашему мнению, в данной версии существует определенная эвристическая ценность. Подобное выделение уровней процесса обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений дает возможность построения континуума персонификации акторов, на одном полюсе которого находится институциональная структура как крайне деперсонифицированный актор, а на другом — конкретные люди (население, сотрудники учреждений, ведомств и организаций), обладающие индивидуальной и социальной субъектностью, реализующие свою деятельность в определенном жизненном пространстве.

Представленная структура социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений позволяет выявить систему факторов, определяющих эффективность данного социального механизма. Распределяясь по уровням, эти факторы представляют собой свойства и характеристики деятельности социальных акторов и устойчивых взаимодействий между ними, обуславливающих необходимость модернизации социаль-

ного механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений.

На макроуровне система факторов социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений представлена совокупностью институциональных факторов (блок З). К ним относятся факторы трех категорий:

- 1) фактор конфигурации социальных институтов (какие конкретно социальные институты участвуют в формировании межнациональных и межконфессиональных отношений, в обеспечении миграционной безопасности на том или ином этапе социального развития);
- 2) фактор легитимности социальных институтов, входящих в конфигурацию (насколько тот или иной институт устойчив и способен оказывать организующее влияние на социальную жизнь);
- 3) нормативный фактор, который характеризует сущностные элементы социальных институтов (формально-правовые и социокультурные нормы, институционализованные социальные практики).

На мезоуровне эффективность социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений определяется политико-административными факторами (блок И), к числу которых относятся:

- 1) идейно-политический фактор, влияющий на законодательную и нормотворческую политическую деятельность;
- 2) организационно-административный фактор, определяющий эффективность межведомственных, межсекторных и внутрисекторных взаимодействий;
- 3) социально-экономический фактор, связанный с распределением финансовых, трудовых, материальных ресурсов, необходимых для эффективного обеспечения межнациональных и межконфессиональных взаимодействий, а также взаимодействия мигрантов и коренного населения региона.
- 4) На микроуровне (индивидуальном) эффективность обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений зависит от жизненных позиций и принципов индивидуальных субъектов, социальных установок и оценок по отношению к мигрантам, разным этническим, религиозным и конфессиональным группам, методов стимулирования социальной интеграции населения, что представляет собой фактор человеческой активности обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, опосредующий функционирование механизма в целом и влияющий на его работу (блок К, связи 15–19).

Функционирование любого социального механизма разворачивается в определенном социальном контексте, содержание которого может различаться в зависимости от сущности самого механизма и от актуального развития всех сфер социальной жизни. Для социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в качестве основного контекста выступает актуальное состояние межнациональных и межконфес-

сиональных отношений (блок Л), включающее в себя следующие характеристики: масштаб распространения ксенофобии, распространенность националистических тенденций, исторически сложившееся толерантное или, наоборот, нетерпимое отношение к «другим» в регионе, социально-демографические и социокультурные характеристики, особенности формирования и основные характеристики социальных сетей, специфика поведенческих практик, специфика социально-экономического развития региона, миграционная обстановка в регионе.

Обобщая рассмотренные положения, необходимо подчеркнуть, что теоретическая модель социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений выполняет ряд важных методологических и методических функций:

- 1) обеспечивает целостное видение процесса обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений;
- 2) актуализирует междисциплинарные исследования межнациональных и межконфессиональных отношений;
- 3) помогает придать более системный и операциональный характер межрегиональным и международным сравнениям изучения межнациональных и межконфессиональных отношений в контексте трансформации миграционных процессов;
- 4) позволяет разработать научно-обоснованную систему мониторинга межнациональных и межконфессиональных отношений в контексте трансформации миграционных процессов;
- 5) актуализирует разработку концептуальных основ противодействия распространению ксенофобии с позиций социальной безопасности населения в современной России;
- 6) позволяет сформулировать направления модернизации социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений.
- 7) Такое комплексное социологическое исследование социального механизма обеспечения социальной безопасности в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений обладает значительным потенциалом для построения новых концептуально-теоретических и эмпирических моделей и может использоваться для анализа других проблем, касающихся взаимообусловленности социальных рисков и безопасности.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

Архипов В.А. Социальное целеполагание как элемент механизма социализации профессионального работника сферы сервиса. Сервисplus, 2007, No. 2, 60–65.

Заславская Т.И. О социальном механизме развития экономики. В кн.: Пути совершенствования социального механизма развития советской экономики. Сборник научных трудов. Новосибирск: ИЭиОПП СО АН СССР, 1985. С. 8–28.

Заславская Т.И. О социальных акторах модернизации России. Общественные науки и современность, 2011, No.3, 13–25.

- Заславская Т.И. Социальный механизм трансформации российского общества. Социологический журнал, 1995, No. 3, 5–21.
- Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология экономической жизни: Очерки теории. Новосибирск: Наука, 1991.
- Заславская Т.И., Шабанова М.А. Социальные механизмы трансформации неправовых практик. Общественные науки и современность, 2001, No. 5, 5–24.
- Заславская Т.И., Ядов В.А. Социальные трансформации в России в эпоху глобальных изменений. Социологический журнал, 2008, No. 4, 8–22.
- Зыкова Н.Н. Регулятивные механизмы социального процесса в социологической теории. Вестник Северо-Восточного государственного университета, 2008, No. 10, 8–13.
- Косалс Л.Я. Социальный механизм инновационных процессов: сравнительный анализ советского и постсоветского периодов. Экономическая наука современной России, 2000, No. 3–4, 85–96.
- Курышов И.В. Социальные механизмы, содействующие занятости молодого поколения на современном рынке труда. Известия Саратовского университета, 2010, 10(4), 59–61.
- Максимова С.Г. Особенности функционирования и развития системы социального обслуживания лиц пожилого и старческого возраста в современном российском регионе. Автореф. дис. ... д-ра соц. наук. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 42 с.
- Максимова С.Г. Социальный механизм формирования адаптивных стратегий для лиц старших возрастных групп в рамках становления новой геронтологической реальности. Алтайский вестник государственной и муниципальной службы, 2012, No. 8, 46–50.
- Максимова С.Г. Теоретический анализ социальных механизмов формирования адаптивных стратегий лиц старших возрастных групп в рамках новой геронтологической реальности. Социология в современном мире: наука, образование, творчество, 2011, No. 3, 145–153.
- Максимова С.Г., Старчикова М.В. Методологические подходы к изучению социального механизма формирования адаптивных стратегий лиц старших возрастных групп в рамках становления новой геронтологической реальности. Известия Алтайского государственного университета, 2009, No. 2, 150–154.
- Ноянзина О.Е., Цапкова М.С. Социальный механизм взаимодействия местного сообщества с государственными органами исполнительной власти. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2008. Сер. Социальные науки, No. 3, 60–67.
- Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Максимова С.Г., Авдеева Г.С. Современные вызовы безопасности: оценка риска подверженности экстремистским и террористическим угрозам в условиях региональных социумов. ВВ: Национальная безопасность, 2012, No. 1, 213–254. doi: 10.7256/2306-0417.2012.1.92.
- Омельченко Д.А., Максимова С.Г., Молодикова И.Н. Риски международной миграции и политика интеграции в азиатском приграничье России (по данным социоло-

гического исследования в Алтайском крае). *Society and Security Insight*, 2018, No. 3, 53–78.

Омельченко Д.А. Социальный механизм противодействия наркотизации молодежи в современном российском обществе. *Социальная политика и социология*, 2007, No. 2, 50–58.

Осипов Г.В. (Ред.) Энциклопедический социологический словарь. М.: ИСПИ РАН, 1995.

Рывкина Р.В., Косалс Л.Я. Роль социальных механизмов в ускорении социально-экономического развития общества. *Известия СО АН СССР. Серия экономики и прикладной социологии*, 1996, 12(3), 5–18.

Семенова Ю.А. О социальном механизме женского предпринимательства. *Известия Саратовского университета*, 2013, 13(1), 33–35.

Социальная траектория реформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы / отв. ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина. Новосибирск: Наука, 1999. 736 с.

Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Academia, 1995. 252 с.

Шабанова М.А. Индивидуальная и социетальная свободы в реформируемой России. В кн.: *Куда идет Россия? Власть, общество, личность*. М., 2000а. С. 399–410.

Шабанова М.А. Социология свободы: Трансформирующееся общество. М., 2000б. С. 234–257.

Шабанова М.А. О вкладе Т.И. Заславской в познание посткоммунистических трансформаций: социальные механизмы и перспективы развития России. *Общественные науки и современность*, 2014, No. 5, 14–26.

Aakvaag G.C. Social mechanisms and grand theories of Modernity worlds apart? *Acta Sociologica*, 2013, 56(3), 199–212.

Anderson P.J.J. Understanding mechanisms in organizational research: Reflections from a collective journey. *Journal of Management Inquiry*, 2006, 15(2), 102–113.

Atkins D.N., Fertig A.R., Wilkins V.M. Connectedness and Expectations: How minority teachers can improve educational outcomes for minority students. *Public Management Review*, 2014, 16(4), 503–526.

Chien W.-Y., Yi Ch.-Ch. Marital Power Structure in Two Chinese Societies: Measurement and Mechanisms. *Journal of Comparative Family Studies*, 2014, 45(1), 93–111.

Deery S., Walsh J., Zataich C.D. A moderated mediation analysis of job demands, presenteeism and absenteeism. *Journal of occupational and organizational psychology*, 2014, 87(2), 352–369.

Gross N. A pragmatist theory of social mechanisms. *American Sociological Review*, 2009, 74(3), 358–379.

Hedstrom P., Ylikoski P. Causal mechanisms in the social sciences. *Annual Review of Sociology*, 2010, No. 36, 49–67.

Hedstrom P., Swedberg R. Social mechanisms. *Acta Sociologica*, 1996, 39(3), 281–308.

Kaidesoja T. Overcoming the Biases of Microfoundationalism: Social Mechanisms and Collective Agents. *Philosophy of the Social Science*, 2013, 43(3), 301–322.

Mahoney J. Beyond correlational analysis: Recent innovations in theory and method. *Sociological Forum*, 2001, 16(3), 575–593.

Maximova S.G., Noyanzina O.E., Omelchenko D.A. and Maximova M.M. The Russian-speakers in the CIS countries: migration activity and preservation of the Russian language. In: *MATEC Web of Conferences 212, 10005 (2018)*. ICRE 2018. URL: <http://doi.org/10.1051/mateconf/201821210005>.

Mason K., Easton G., Lenney P. Causal social mechanisms; from the what to the why. *Industrial Marketing Management*, 2013, 42(3), 347–355.

Mayntz R. Mechanisms in the analysis of social macro-phenomena. *Philosophy of the Social Science*, 2004, 34(2), 237–259.

Sawyer R.K. The mechanisms of emergence. *Philosophy of the Social Sciences*, 2004, 34(2), 260–282.

Steel D. Social Mechanisms and Causal Inference. *Philosophy of the Social Sciences*, 2004, 34(1), 55–78.

Stock R.M., Oezbek-Potthoff G. Implicit leadership in an Intercultural Context: theory extension and empirical investigation. *International Journal of Human Resource Management*, 2014, 25(12), 1651–1668.

Weber E. Social mechanisms, causal inference, and the policy relevance of social science. *Philosophy of the Social Sciences*, 2007, 37(3), 348–359.

## REFERENCES

Arkhipov, V.A. (2007). Sotsial'noe tselepolaganie kak ehlement mekhanizma sotsializatsii professional'nogo rabotnika sfery servisa [Social goal-setting as an element of mechanism of socialization of professionals in the service field]. *Service Plus*, no 2, 60–65.

Zaslavskaya, T.I. (1985). O sotsial'nom mekhanizme razvitiya ehkonomiki [About the social mechanism of the economic development]. In: *Puti sovershenstvovaniya sotsial'nogo mekhanizma razvitiya sovetskoy ehkonomiki. Sbornik nauchnykh trudov* [Ways of improving the social mechanism of the Soviet economic development]. Novosibirsk: Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Academy of Sciences of the USSR, 8–28.

Zaslavskaya, T.I. (2011). O sotsial'nykh aktorakh modernizatsii Rossii [About social actors of the modernization in Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World], no 3, 13–25.

Zaslavskaya, T.I. (1995). Sotsial'nyy mekhanizm transformatsii rossiyskogo obshchestva [Social mechanism of transformation of the Russian society]. *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological Journal], no 3, 5–21.

Zaslavskaya, T.I., Ryvkina, R.V. (1991). *Sotsiologiya ehkonomicheskoy zhizni: Ocherki teorii* [Sociology of economic life: Essays on the theory]. Novosibirsk: Nauka.

Zaslavskaya, T.I., Shabanova, M.A. (2001). Sotsial'nye mekhanizmy transformatsii nepravovykh praktik [Social mechanisms of transformation of non-legal practices]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World], no 5, 5–24.

Zaslavskaya, T.I., Yadov, V.A. (2008). Sotsial'nye transformatsii v Rossii v ehpokhu global'nykh izmeneniy [Social transformations in Russia in the era of global changes]. *Sotsiologicheskij zhurnal* [Sociological Journal], 2008, no 4, 8–22.

Zykova, N.N. (2008). Regulyativnye mekhanizmy sotsial'nogo protsessa v sotsiologicheskoy teorii [Regulatory mechanisms of social processes in the sociological theory]. *Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of North-Eastern University], no 10, 8–13.

Kosals, L.Ya. (2000). Sotsial'nyy mekhanizm innovatsionnykh protsessov: sravnitel'nyy analiz sovetskogo i postsovetskogo periodov [Social mechanism of innovative processes: comparative analysis of Soviet and Post-Soviet periods]. *Ehkonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii* [Economic science of contemporary Russia], no 3–4, 85–96.

Kuryshov, I.V. (2010). Sotsial'nye mekhanizmy, sodeystvuyushchie zanyatosti molodogo pokoleniya na sovremennom rynke truda [Social mechanisms, promoting youth employment in the contemporary labor market]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta* [Izvestiya of Saratov University], 10(4), 59–61.

Maximova, S.G. (2006). *Osobennosti funktsionirovaniya i razvitiya sistemy sotsial'nogo obsluzhivaniya lits pozhilogo i starcheskogo vozrasta v sovremennom rossiyskom regione* [Peculiarities of functioning and development of the system of social care of elderly people in contemporary Russian region]. (The doctoral thesis). Barnaul: Altai State University Publishing House.

Maximova, S.G. (2012). Sotsial'nyy mekhanizm formirovaniya adaptivnykh strategiy dlya lits starshikh vozrastnykh grup v ramkakh stanovleniya novoy gerontologicheskoy real'nosti [Social mechanism of formation of adaptive strategies for people of older age groups in the framework of new gerontological reality]. *Altajskij vestnik gosudarstvennoj i municipal'noj sluzhby* [Altayskiy vestnik gosudarstvennoy i munitsipal'noy sluzhby], no 8, 46–50.

Maximova, S.G. (2011). Teoreticheskiy analiz sotsial'nykh mekhanizmov formirovaniya adaptivnykh strategiy lits starshikh vozrastnykh grupp v ramkakh novoy gerontologicheskoy real'nosti [Theoretical analysis of social mechanisms of formation of adaptive strategies of elderly people in the framework of new gerontological reality]. *Sotsiologiya v sovremennom mire: nauka obrazovanie tvorchestvo* [Sociology in contemporary world: science, education, creativeness], no 3, 145–153.

Maximova, S.G., & Starchikova, M.V. (2009). Metodologicheskie podhody k izucheniyu social'nogo mekhanizma formirovaniya adaptivnykh strategiy lic starshih vozrastnykh grupp v ramkakh stanovleniya novoy gerontologicheskoy real'nosti [Methodological Approaches to Studying the Social Mechanism of Formation Adaptive Strategy of Persons of the Senior Age Groups within the Limits of Formation New Gerontology Realities]. *Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta* [Izvestiya of Altai State University], no. 2, 150–154.

Noyanzina, O.E., & Tsapkova, M.S. (2008). Sotsial'nyy mekhanizm vzaimodeystviya mestnogo soobshchestva s gosudarstvennymi organami ispolnitel'noy vlasti [Social

mechanism of interaction of local community and executive authorities]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod, Social Sciences Series], no 3, 60–67.

Noyanzina, O.E., Goncharova, N.P., Maximova, S.G., & Avdeeva G.S. (2012). [Contemporary challenges to security: estimating risks of vulnerability to extremist and terrorist threats in the conditions of regional societies]. *NB: Nacional'naya bezopasnost'* [Security Issues], no 1, 213–254. doi: 10.7256/2306-0417.2012.1.92.

Omelchenko, D.A., Maximova, S.G., & Molodikova, I.N. (2018). [Risks of international migration and integration policy Asian borderland (on the results of sociological research in the Altai territory)]. *Society and Security Insights*, no 3, 53–78.

Omelchenko D.A. (2007). Sotsial'nyy mekhanizm protivodeystviya narkotizatsii molodezhi v sovremennom rossiyskom obshchestve [Social mechanism of counter-action to narcotization of youth in contemporary Russian society]. *Social'naya politika i sociologiya* [Social policy and sociology], no. 2, 50–58.

Osipov, G.V. (Ed.) (1995). *Ehntsiklopedicheskiy sotsiologicheskiy slovar'* [Encyclopedical dictionary of sociology]. Moscow: ISPS RAS.

Ryvkina, R.V., & Kosals, L.Ya. (1996). Rol' sotsial'nykh mekhanizmov v uskorenii sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya obshchestva [The role of social mechanisms in acceleration of social-economic development]. *Izvestiya SO AN SSSR. Seriya ehkonomiki i prikladnoy sotsiologii* [The News of Siberian Branch of the Academy of Sciences of the USSR. Series: Economics and applied sociology], no. 12(3), 5–18.

Semenova, Yu.A. (2013). O social'nom mekhanizme zhenskogo predprinimatel'stva Izvestiya Saratovskogo universiteta [About Social Mechanism of Women's Enterprise Optimization]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta* [Izvestiya of Saratov University], no 13(1), 33–35.

Zaslavskaya, T.I., & Kalugina, Z.I. (Eds). (1999). *Sotsial'naya traektoriya reformiruemoy Rossii: Issledovaniya Novosibirskoy ehkonomiko-sotsiologicheskoy shkoly* [Social trajectory of reforming Russia: Studies of the Novosibirsk economic-sociological school]. Novosibirsk: Nauka.

Habermas, J. (1995) *Demokratija, razum, npravstvennost': moscovskije leksii I intervju* [Democracy, Reason, Morals: Moscow Lectures and Interviews]. Moscow: Nauka.

Shabanova, M.A. (2000a). *Individual'naya i sotsietal'naya svobody v reformiruemoy Rossii* [Individual and societal freedom in reforming Russia]. In: *Kuda idet Rossiya? Vlast', obshchestvo, lichnost'* [Where does Russia go? Power, society, personality], Moscow: Moscow High School of Social and Economic Sciences, 399–410.

Shabanova, M.A. (2000b). *Sotsiologiya svobody: Transformiruyushcheesya obshchestvo* [Sociology of freedom: transforming society]. Moscow: Moscow public scientific foundation.

Shabanova, M.A. (2014). O vklade T.I. Zaslavskoy v poznanie postkommunisticheskikh transformatsiy: sotsial'nye mekhanizmy i perspektivy razvitiya Rossii [On the contribution of T.I. Zaslavskaya in understanding of post-communist transformations: social mechanisms and perspectives of development of Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World], no. 5, 14–26.

- Aakvaag, G.C. (2013). Social mechanisms and grand theories of Modernity worlds apart? *Acta Sociologica*, 56(3), 199–212.
- Anderson, P.J.J. (2006). Understanding mechanisms in organizational research: Reflections from a collective journey. *Journal of Management Inquiry*, 15(2), 102–113.
- Atkins, D.N., Fertig, A.R., & Wilkins, V.M. (2014). Connectedness and Expectations: How minority teachers can improve educational outcomes for minority students. *Public Management Review*, 16(4), 503–526.
- Chien, W.-Y., & Yi Ch.-Ch. (2014). Marital Power Structure in Two Chinese Societies: Measurement and Mechanisms. *Journal of Comparative Family Studies*, 45(1), 93–111.
- Deery, S., Walsh, J., & Zataich, C.D. (2014). A moderated mediation analysis of job demands, presenteeism and absenteeism. *Journal of occupational and organizational psychology*, 87(2), 352–369.
- Gross, N. (2009). A pragmatist theory of social mechanisms. *American Sociological Review*, 74(3), 358–379.
- Hedstrom, P., & Ylikoski, P. (2010). Causal mechanisms in the social sciences. *Annual Review of Sociology*, no 36, 49–67.
- Hedstrom, P., & Swedberg, R. (1996). Social mechanisms. *Acta Sociologica*, 39(3), 281–308.
- Kaidesoja, T. (2013). Overcoming the Biases of Microfoundationalism: Social Mechanisms and Collective Agents. *Philosophy of the Social Sciences*, 43(3), 301–322.
- Mahoney, J. (2001). Beyond correlational analysis: Recent innovations in theory and method. *Sociological Forum*, 16(3), 575–593.
- Maximova, S.G., Noyanzina, O.E., Omelchenko, D.A. & Maximova, M.M. (2018). The Russian-speakers in the CIS countries: migration activity and preservation of the Russian language. In: *MATEC Web of Conferences 212, 10005*. ICRE 2018. URL: <http://doi.org/10.1051/mateconf/201821210005>.
- Mason, K., Easton, G., & Lenney, P. (2013). Causal social mechanisms; from the what to the why. *Industrial Marketing Management*, 42(3), 347–355.
- Mayntz, R. (2004). Mechanisms in the analysis of social macro-phenomena. *Philosophy of the Social Science*, 34(2), 237–259.
- Sawyer, R.K. (2004). The mechanisms of emergence. *Philosophy of the Social Sciences*, 34(2), 260–282.
- Steel, D. (2004). Social Mechanisms and Causal Inference. *Philosophy of the Social Sciences*, 34(1), 55–78.
- Stock, R.M., & Oezbek-Potthoff, G. (2014). Implicit leadership in an Intercultural Context: theory extension and empirical investigation. *International Journal of Human Resource Management*, 25(12), 1651–1668.
- Weber, E. (2007). Social mechanisms, causal inference, and the policy relevance of social science. *Philosophy of the Social Sciences*, 37(3), 348–359.