

РАЗМЫШЛЕНИЯ О СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ И БЕЗОПАСНОСТИ

REFLECTIONS ON SOCIAL PROBLEMS AND SECURITY

УДК 316.014

СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: «ЧТО ЕСТЬ ТАКОГО В ЧЕЛОВЕЧЕСТВЕ, ЧТО СТОИТ СОХРАНИТЬ?»

**А.А. Атанасова¹ (<https://orcid.org/0000-0002-5047-1287>),
М.Д. Георгиев²**

¹ *Федеральный научно-исследовательский социологический центр
Российской академии наук, Москва, Россия,
e-mail: atanasova.a.a@gmail.com*

² *Московский государственный технологический университет Станкин,
Москва, Россия,
e-mail: milengeorgiev@rambler.ru*

Феномен социального предпринимательства развивается в РФ, и исследовать его представляется актуальным.

Статья рассматривает ситуацию неопределенности, в которую попало человечество вследствие экологических катастроф, и адаптации к ней, а также феномен социальных предпринимателей и альтруистических ценностей как ответ на вопрос: «Что же стоит сохранить в человечестве?».

Ключевые слова: *экологическое сознание, социальное предпринимательство, природоохранная деятельность, сохранение человечества, неопределенность, эколого-экономическое противоречие, адаптация.*

SOCIAL ENTREPRENEURSHIP IN NATURE PROTECTION ACTIVITY: “WHAT IS THERE IN HUMANKIND THAT SHOULD BE PRESERVED?”

A.A. Atanasova¹, M.D. Georgiev²

¹ *Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences, Moscow,
e-mail: atanasova.a.a@gmail.com*

² *Moscow State Technological University Stankin, Moscow, Russia,
e-mail: milengeorgiev@rambler.ru*

The phenomenon of social entrepreneurship is developing in the Russian Federation, and it seems relevant to study it.

The article considers the situation of uncertainty into which humanity has fallen due to environmental disasters and adaptation to them, as well as the phenomenon of social entrepreneurs and altruistic values as an answer to the question: “What should be preserved in humankind?”

Keywords: *ecological consciousness, social entrepreneurship, environmental protection activity, preservation of humankind, uncertainty, ecologic-economic contradiction, adaptation.*

DOI 10.14258/ssi(2019)3-6365

Не все знания сохранены в одной школе.
Серж Кахили Кинг

Методология

Основными исходными положениями методологии статьи были следующие: разделяемые научным сообществом принципы концепции устойчивого развития, социальной ответственности, сущность эколого-экономического противоречия, неопределенности и адаптации к ней (А.В. Мозговая, А.Е. Зорина, Е.В. Шлыкова), концепции ценностей и диспозиционной регуляции социального поведения личности (В.А. Ядов), виды ценностей, ведущих к экологически-направленному действию (Т. Милфонт и др.), мировая работа в процессуальном подходе в психотерапии (А. Минделл), модели социально-эколого-экономического развития (К.В. Папенков), трансформационное мышление и системные решения (Д.К. Валь). Ценность исследования заключается в предложении осмысления новых путей решения проблем экологических катастроф путем осознания мотивов, ценностной системы, смены приоритетов намерений жизни. Жизнь — это процесс интеграции новых путей сотрудничества как людей друг с другом, так и людей с природой.

Актуальность темы статьи

Что стоит сохранить в человечестве? На этот вопрос появляется множество ответов. Определено, что сохранить человечество нужно. Не определено, что именно сохранить. Верования, принципы и установки составляют внутренний мир человека, руководят поведением, характерны мнимой силой стабильности. Стоит сохранить намерение на мысли, слова и действия, исходящие из центра доброты. И социальные предприниматели, как правило, действуют из этого центра доброты, адаптируясь и адаптируя к той или иной среде обитания.

Социальные предприниматели: неопределенность и адаптация

«Среда для территориальной общности выступает объективным жизненным условием, к которому так или иначе приходится адаптироваться. Более того, через городскую среду в жизни индивида и его ближайшего окружения преломляются трансформации и кризисы, формирующиеся на уровне общества в целом и его отдельных структурных элементов, создавая неопределенность в устоявшемся образе и стиле жизни. В этом контексте исследования проблем адаптации к условиям неопределенности в городской среде приобретают особую актуальность. Понятие «неопределенность» широко используется «в концептуализации трансформационных процессов и переходных состояний систем различной природы и их элементов — природы, техносферы, социума, среды обитания в целом» (Риски..., 2016: 37; Мозговая, Шлыкова, 2018: 54). Переходные состояния среды соответствуют переходным состояниям сознания коллективно присутствующих в данный момент людей в данной точке пространства. Находясь и присутствуя, свидетельствуя происходящее изменение среды, индивид, кем бы он ни был, трансформирует эту среду. Авторы рассматривают понятие неопределенности, рассуждая о том, что направленность изменений не всегда может быть позитивной. Однако что неоспоримо — так это то, что взаимодействие со средой в любом случае будет происходить, какую бы позицию ни занимал социальный субъект: активную или пассивную. «Нестабильность и неустойчивость привычных условий среды, противоречие между инновациями и повседневностью требует и от индивида, и от социальных субъектов тех или иных усилий по ее упорядочиванию. На уровне социальных институтов упорядочивание неопределенности осуществляется через механизм организации и управления; на уровне личности — через механизм взаимодействия с меняющейся средой, то есть через адаптацию, корректировку стиля жизни, жизненной стратегии в целом. Адаптация трактуется нами как взаимодействие личности с макро-, мезо- и микросредой для достижения комфортного самочувствия, безопасности и устойчивости внешних факторов как предпосылок реализации тех или иных жизненных целей» (Мозговая, Шлыкова, 2018: 54). И из хаоса рождается порядок, и рождает его человек. Из этого следует, что целеполагание и намеренность действий, а также стратегия трансформации социального субъекта приобретают особый и ценный характер в рамках развития общества как целого. Социальные предприниматели, как социальные субъекты, рожают новый порядок, исходя из центра доброты. Часто они сталкиваются с непониманием со стороны своих контрагентов, партнеров, друзей, близких, и их не останавливает это непо-

нимание, наоборот, они все дальше продолжают работать, объясняя свою позицию с заботой и добротой.

«В макро- и мезосреде происходит формирование, воспроизводство и обновление системообразующих условий социальной жизнедеятельности конкретного социума на том или ином этапе его развития. Микросреда отражает совокупность условий и факторов, составляющих повседневность индивида, группы. При этом существенным является то, что нововведения в макросреде, скажем, в институциональной сфере, преломляются в повседневной жизни индивида, требуют корректировки его жизненной стратегии, адаптационного поведения, оценки рисков выбора и прочее. Особенно актуальным для исследования представляется изучение адаптационных ресурсов и практик различных категорий населения, которые конструируются ими для снижения уязвимости в условиях неопределенности. Как показывают исследования, в частности наши собственные, неопределенность на личностном уровне проявляется через отсутствие четких представлений о будущем, неуверенность в завтрашнем дне, дефицит институционального доверия и другие социальные показатели. Одной из гипотез, сформулированных на базе предыдущих исследований, является следующее допущение: сама городская среда, точнее – стиль жизни городской общности, в условиях неопределенности выполняет функцию адаптационного ресурса, облегчая или, напротив, осложняя процесс адаптации к неопределенности. На наш взгляд, обоснование социологической сущности феномена неопределенности целесообразно строить на идеях диалектики, рассматривая неопределенность не столько как противоположность стабильности и устойчивости, сколько как этап развития и социальной системы и личности» (Мозговая, Шлыкова: 54). Социальная система современной России уже приняла социальных предпринимателей, этот факт озаглавлен принятым законом о социальном предпринимательстве (Принят закон..., 2019). Стиль жизни социальных предпринимателей можно охарактеризовать как путь героя в рамках постоянных приключений, и качество жизни в рамках процесса адаптации к неопределенности во многом зависит от временного фактора и осознания самими социальными предпринимателями того, что только изменение постоянно. Неопределенность — это непонимание, невозможность прогнозировать, принимать соответствующие ситуации правильные или наименее вредные решения. Неопределенность, возникающая в рамках деятельности социальных предпринимателей в природоохранной деятельности, требует своего определения. Существует широко известная неопределенность в ведении бизнеса. Специфика социального предпринимательства в природоохранной деятельности состоит в том, что социальные предприниматели в природоохранной деятельности вступают в конфликтную ситуацию с невежеством рядового потребителя. Перед ними стоит цель в формировании рынка сбыта экологически чистых товаров и услуг, либо не вредных или мало вредных окружающей среде, либо позволяющих восстановить или регенерировать уже нарушенные экосистемы. Перед ними встает и еще одна первостепенная задача: просвещение. Расходы на просвещение и покрываются за счет предоставления тех самых экологических услуг и продажи экотоваров. Т.е. эта неопределенность вызвана отсутствием экологического воспитания, экопривычек и осознания эколо-

гической катастрофы. В сущности, социальные предприниматели в природоохранной деятельности идут против сложившейся парадигмы потребления, в том числе потребления во имя статуса. В игру сил вступает разумное ограничение потребностей и использования ресурсов для их удовлетворения. Однако эти практики имеют смысл тогда, когда им следует большая часть земного шара, чтобы как раз сделать неопределенность потребления определенностью ограничения и построения мира на основе зеленых ценностей.

Социальные предприниматели: ценности, устойчивое развитие и социальная ответственность

«Таким образом, мы касаемся этической ответственности и приходим к моменту, когда экономика больше не может не отвечать на вопрос о преваливании ценностей. Мы попадаем в область ценностей, в которой, по определению заранее установленного ответа не существует. Экономика — только инструмент, а смысл жизни придают только ценности. Эти ценности многочисленны и подчас невидимы, а это ведет за собой две вещи:

- превосходство политики над экономикой,
- данность существования демократии, позволяющей сосуществование и конкуренцию ценностей.

Отдать предпочтение человеческим ценностям означает не принимать во внимание: ни нищеты, ни угнетения, что, в конце концов, ведет к обращению человека к самому себе, поскольку человечество всегда стоит перед собственным будущим. Именно такое видение хотелось бы предложить всем и каждому» (Папенев, 2013: 188). Обращение внутрь — именно тот процесс, о котором говорится во многих священных писаниях. Человек и человечество, и вновь в силу входит вопрос о личности человека в истории, как преломляется судьба одного и судьба многих. Сообщества и устойчивое развитие, и те личности в современной истории, которые продвигают инновационные идеи, организуют сообщества — как раз для того, чтобы появилась надежда на будущее из центра доброты, социальные предприниматели проявляют ответственность за свою судьбу и за судьбы своих сообществ.

Группа исследователей во главе с Тацциано Мильфонтом описывает определенный тип ценностей, который ведет к экологически-направленному действию. И альтруистические ценности, и ценности самосовершенствования (в моем понимании: альтруистические ценности и эгоистические ценности) могут вести к проэкологичному поведению. Альтруистические и эгоистические ценности преобладают в человеке, заботящемся о природе, в зависимости от уровня развития общества. В развивающихся обществах проэкологичное поведение вызвано ценностями самосовершенствования или эгоистическими ценностями, в развитых обществах — ценностями альтруистическими или направленными на развитие сообщества (Milfont, Wagner, Duckitt, 2010).

Информационно-аналитический анализ источников, включенное наблюдение внутри сообщества социальных предпринимателей привело нас к обоснованию специфической типологии ценностей: альтруистические и эгоистические ценности. Защищаемая позиция состоит в убеждении, что эгоистические ценности противо-

поставлены альтруистическим во времени, трансформируясь из одного в другое. Как методологическое основание такое разделение на альтруистические и эгоистические ценности позволяет проанализировать специфику становления и процесс функционирования социального предпринимателя, в том числе в природоохранной деятельности.

Эгоистические ценности эволюционируют в альтруистические ценности с течением времени, привнося в жизнедеятельность личности (лидера, будущего социального предпринимателя) элементы социальной активности (участие в волонтерской деятельности, экологический активизм, социальная помощь другому). Именно с течением времени и ростом осознанности происходит трансформация ценностных ориентаций у человека.

«Однако концепция устойчивого развития, являясь общеметодологической, носит слишком абстрактный характер для изучения научных проблем и решения управленческих задач на локальном уровне, в территориальных сообществах. Более адекватным и продуктивным в данном случае представляется методологический потенциал концепции ответственности, в которой проявляется прикладное значение идеи устойчивого развития посредством совмещения экономических, экологических и социальных интересов таких субъектов, как предпринимательство и местное сообщество. Особенно актуальна концепция ответственности при изучении процессов в сообществах, проживающих в непосредственной близости от предприятий, производственный процесс которых характеризуется технологическими рисками. Наш опыт показывает, что зачастую в таких сообществах формируется социальная ситуация, которой мы присвоили обозначение эколого-экономического противоречия.

Эколого-экономическое противоречие формируется вследствие несовпадения логики развития экономической сферы той или иной территории и интересов сохранения здоровья населения и окружающей природной среды. Проявляется оно через конфликт между такими базисными ценностями, как право граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья, с одной стороны, и стремлением отдельных лиц и групп населения к экономической выгоде любой ценой — с другой. Предприятие в таких ситуациях становится субъектом — производителем риска, а сообщество — потребителем риска» (Зорина, Мозговая, 2015: 92–113).

В случае социального предпринимательства в природоохранной деятельности предприятие становится тем, кто снижает риск, а сообщество, сформированное вокруг предприятия, — носителями снижения риска, т.е. просвещенными единицами гражданского общества, которые готовы поддерживать процессы эволюции решения социальных и экологических проблем снизу вверх, при этом соблюдая правила игры в бизнес.

Зеленые ценности и присутствие войны: руды для оружия, нефть для топлива, завоевания территорий для ресурсов питания. Ландшафт и сознание требуют покоя для восстановления — это и есть та самая дорогостоящая адаптация к рискованной среде. Покой и восстановление требуют времени, внимания и ресурсов. «Среди важнейших факторов, которые не дают возможностей приблизить нас к оптимальному равновесию между экономикой и окружающей средой, — это „жесткие ограничения

бюджета“, но в то же время находятся средства на вооружение и военные расходы, а также на субсидии при добыче некоторых природных ресурсов, таких как энергия, минеральное сырье или водные ресурсы, слабый контроль за соблюдением нормативов на выбросы вредных веществ в атмосферу, воду и почву. И еще экономическая деятельность стала самоцелью вместо того, чтобы быть средством к реализации истинных целей человечества — сосуществование человека и природы в содружестве и непротиворечии» (Папенков, 2013: 150). Противоречие всегда будет присутствовать пока человеческий род живет, задача состоит в том, чтобы вновь обратиться к природе как мудрому источнику, восстанавливая баланс, который был нарушен.

«То есть неопределенность социальных предпринимателей связана с жаждой помочь выжить, восстановить и выйти на новое плато развития, более целостного и мирного. Личность социального предпринимателя в природоохранной деятельности характеризуется развитием его ценностей из эгоистических в альтруистические, переходом от индивидуального в отношении ответственности к коллективному, расширению обязанностей социального предпринимателя, как гражданина глобальной деревни» (Атанасова, 2019).

Расширение ответственности и круга обязанностей — то, что характеризует современного социального предпринимателя в природоохранной деятельности.

«...Рационализация зависит от наличия определенности общественно-значимых ценностей, от степени их регулирующего влияния на индивидуальное сознание и поведение, от соотношения общественного и личного в мотивационной сфере сознания. Поэтому важным принципом социальной регуляции нелинейных процессов является обусловленность рационализации морально-нравственными критериями» (Зубок, Чупров, 2008).

Теперь, с царствованием высокоскоростного интернета и развитых каналов коммуникаций, любое неравенство может касаться всех и каждого, кто готов на неравенство обратить свое внимание. Поведение социальных предпринимателей в природоохранной деятельности является результатом их страсти, их желания менять мир к лучшему, привносить свой ум к решению проблем экологической обстановки и общественной повестки.

Социальное воздействие бизнес-поведения и социальной миссии социального предпринимателя в природоохранной деятельности создает новые ветви развития зеленой экономики, ответственного потребления и той самой «спорной» устойчивости, которой никак не достичь при современном фокусе экономик мира на постоянном прогрессе и развитии.

«Много зеленого сознания» может негативно сказываться на мировом сознании. Ведь перекося в какую-то сторону всегда искажает картину. Равновесие всего живого — как ориентир развития или путь власти и доминирования, скрытый под личиной доброты и благодеяний. Социальные предприниматели ежедневной работой показывают то, как новая этика и мораль воплощается в жизни, социальные предприниматели уже живут в будущем, и в этом их преимущество. Экономика страдающих, которым «всегда чего-то не хватает», «что-то надо поправить», «что-то надо купить», «что-то добавить», заменена на экономику взаимопомощи. Быть

и поддерживать уже имеющиеся процессы, структуры и институты или строить новое — социальные предприниматели делают и то и другое одновременно.

Экологическая обстановка в РФ глазами практиков процессуального подхода в психотерапии

Понять роли участников экологической катастрофы в России может Мировая работа Процессуального подхода в психотерапии. Согласно процессуальному подходу в психотерапии, созданному Арнольдом Минделлом, и одной из его граней — Мировой работе — был проведен процесс по ролям поля экологических проблем в России (Минделл, 2010).

Анализ проводился Клубом «Мировой работы» (Клуб «Мировой работы»), его участниками, представителями разных процессий, в основном практикующих психотерапевтов и психологов. «Клуб „Мировой работы“ — площадка, на которой люди могут развивать свои навыки фасилитации групповых процессов». «Процессуальная работа, или процессуально-ориентированная психология, — междисциплинарное направление в современной психологии. Основной акцент в процессуальной работе делается на восприятии потока жизненных событий — «процесса», а также на убеждении, что даже в самой трудной проблеме изначально заключено семя ее разрешения» (Процессуальный ум).

Были выявлены роли, участвующие в данном процессе, и полезно рассмотреть их в рамках данной статьи. Как ни странно, в начале процесса появилась роль «Смерти», но интересно также, что проявилась и роль зарождения «Новой Жизни» в конце процесса через слияние мужского и женского. Ярko проявлялись роли «Промышленников» и «Крупных корпораций», была также роль «Авторитарной власти». Здесь, однако, противовесом была роль «Малых предприятий», которые хотели перейти на новый уровень ведения бизнеса без вреда для окружающей среды. Особняком стояли «Ученые», у которых было решение экологических проблем, но которых не слушали, а также «Социальные предприниматели в природоохранной деятельности», которые свои решения претворяли в жизнь собственными силами. «Вина» как роль была видна у осознанных потребителей и тех, кого интересуют проблемы экологии. С ней рядом был «Тлен», из роли которого шел текст о том, что «уже ничего нельзя сделать по вопросам экологических катастроф». Противопоставлены «Осознанным потребителям» были «Потребители неосознанные». Со всеми сторонами вступали в диалог «Радикальные зеленые» и «Миролюбивые энтузиасты зеленого движения». Мета-уровень был представлен ролью «Брахмана, который спит и видит сон» о том, что происходит игра миров, внутри которой рассматриваются проблемы экологических катастроф и загрязнения мусором планеты. Отдельная роль была у «Мусора и процесса его переработки». Завершая описание ролей данного процесса, важно отметить роль «Всевидающего Ока», или «Большого брата», а также роль «Молчаливых наблюдателей происходящего».

Про роль «Вины» полезно обратить внимание на данный отрывок из статьи К.В. Папенова: «Юридическая база в области охраны окружающей среды, а именно право жизни на Земле, регламентируется законодательством на основе отношения человека к вещам и отношений между людьми.

Эти отношения нередко не способствуют регулированию взаимосвязи Природа — Человек — Производство из-за отсутствия базы. Так, парниковый эффект разрушает озоновый слой, загрязнение морей и океана выходит за рамки традиционного права. В этих случаях очень трудно установить виновников случившегося. Даже жертвы не всегда могут быть определены, как и сами процессы, повредившие им. Это также касается и случаев, когда в результате человеческой небрежности, в результате катастроф в море выливаются целые танкеры нефти, идут кислотные дожди, создается радиоактивное облако — все эти факторы не признают государственных границ (Папенков, 2013: 189).

Заключение

Для продвижения решения проблем экологических катастроф нам, как человеческому виду, нужно осознать свои мотивы, понять нашу ценностную систему, изменить те истории, которые мы рассказываем о себе, сменить приоритеты намерений жизни. Жизнь — это процесс интеграции новых путей сотрудничества как людей друг с другом, так и людей с природой.

Д.К. Валь в 2016 г. выпустил книгу *Designing Regenerative cultures* (Wahl, 2016), посвященную кризисам и возможностям, с которыми столкнулось современное человечество на локальном, региональном и мировом уровне, а также посвященную трансформационному мышлению и системным решениям, позволяющим эти кризисы преодолеть, а возможности — использовать. В конце лекции об устойчивости и регенеративных культурах автор приводит вопрос своего ментора. Вопрос, ответ на который может стать путеводной звездой для всех, кто посвятил себя изучению отношений человека и природы, человека и общественных проблем, звучит в переводе с английского примерно так: «Что есть такого в человечестве, что стоит сохранить?».

«Если эволюция — это борьба за выживание, то почему она беспощадно не уничтожила альтруистов, кто как будто увеличивает шансы на выживание другого за счет своих собственных?» (Singer, 2011: 5). Есть помощь другому, осознанный обмен себя на других, взаимозависимость для пробуждения к простоте и красоте бытия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Атанасова А.А. Трансформация ценностей социального предпринимателя в природоохранной деятельности. Научный результат. Социология и управление, 2019, 5(1), 12–25.

Зубок Ю.А., Чупров В. И. Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодежи. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2008, 2(86), 142–155.

Зорина А.Е. Мозговая А.В. Экологические риски в сфере ответственности предпринимательства. Социологический журнал, 2015, 21(2), 92–113.

Клуб «Мировой работы». Facebook. URL: <https://www.facebook.com/groups/worldworkclub/> (дата обращения: 14.08.19).

Минделл А. Процессуальный ум. Руководство по установлению связи с Умом Бога. Международный издательский проект «Тексты трансперсональной психологии», 2010.

Мозговая А.В., Шлыкова Е.В. Стиль жизни городской общности как ресурс адаптации к неопределенности среды. Научный результат. Социология и управление, 2018, 5(1), 52–69.

Папенков К.В. Модели социально-эколого-экономического развития: Прошлое, настоящее, будущее: Монография. М.: МАКС Пресс, 2013.

Принят закон о социальном предпринимательстве. Фонд «Наше будущее». URL: <http://www.nb-fund.ru/press-center/news/prinyat-zakon-o-sotsialnom-predprinimatelstve/> (дата обращения: 14.08.19).

Процессуальный ум. Международная школа процессуальной работы. URL: <https://processmind.ru/method/about> (дата обращения: 14.08.19).

Milfont T.L., Wagner C., Duckitt J., A Cross-Cultural Test of the Value–Attitude–Behavior Hierarchy. *Journal of Applied Social Psychology*, 2010, 40 (11): 2791–2813. doi: 10.1111/j.1559-1816.2010.00681.x

Singer P. *The Expanding Circle: Ethics, Evolution, and Moral Progress*. Princeton University Press, 2011.

Wahl D. *Designing Regenerative Cultures*. Triarchy Press, 2016.

REFERENCES

Atanasova, A.A. (2019). Transformaciya cennostej socialnogo predprinimatel'ya v prirodohrannoj deyatelnosti [Value transformation of the social entrepreneur in nature protection activity]. *Nauchnyj rezul'tat. Sociologiya i upravlenie* [Scientific result. Sociology and management]. 5(1), 1–25.

Zubok, Yu.A., Chuprov, V.I. (2008). Socialnaya regulyaciya v usloviyah neopredelennosti. Teoreticheskie i prikladnye problem v issledovanii molodezi [Social regulation in the circumstances of uncertainty. Theoretical and empirical problems in young adults' research]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny* [The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal], 2(86), 142–155.

Zorina, A.E., Mozgovaya, A.V. (2015). Ecologicheskie riski v sphere otvetstvennosti predprinimatel'stva [Ecological risks in the sphere of entrepreneurship responsibility]. *Sociologicheskij jurnal*, [Sociological journal], 21(2), 92–113.

Klub «Mirovoj raboty» [«World Work» Club]. Facebook. Available at: <https://www.facebook.com/groups/worldworkclub/> (accessed 14 August 2019).

Mindell, A. (2010). *Process Mind. A guide to connecting to the Mind of the God*. International publishing project. Texts of transpersonal Psychology.

Mozgovaya, A.V., Shlykova, E.V. (2018). Stil jizny gorodskoj obshnosti kak resurs ad-

aptacii k neopredelennosti sredy [Life style of the city community as a resource of adaptation to the uncertainty of the environment] *Nauchnyy rezultat. Sociologiya i upravlenie* [Scientific result. Sociology and management], 5(1), 52–69.

Papenov, K.V. (2013). *Modely socialno-ecologo-ekonomicheskogo razvitiya: Proshloe, nastoyashee, budushee* [Sociological, ecological and economic development: past, present, future]. M.: MAKS Press.

Prinjat zakon o social'nom predprinimatel'stve [The law about social entrepreneurship is adopted]. *Fond «Nashe budushchee»* [The Fund «Our future»]. Available at: <http://www.nb-fund.ru/press-center/news/prinyat-zakon-o-sotsialnom-predprinimatelstve/> (accessed 14 August 2019).

Processual'nyj um [Process Mind]. *Mezhdunarodnaya shkola processual'noj raboty* [International school of process work]. Available at: <https://processmind.ru> (accessed 14 August 2019).

Milfont, T.L., Wagner, C., Duckitt, J. (2010). A Cross-Cultural Test of the Value–Attitude–Behavior Hierarchy. *Journal of Applied Social Psychology*, 40 (11), 2791–2813. doi:10.1111/j.1559-1816.2010.00681.x

Singer, P. (2011). *The Expanding Circle: Ethics, Evolution, and Moral Progress*. Princeton University Press.

Wahl, D. (2016). *Designing Regenerative Cultures*. Triarchy Press.