

БЕЗОПАСНОСТЬ И ИНТЕГРАЦИЯ В СТРАНАХ АЗИАТСКОГО РЕГИОНА

SECURITY AND INTEGRATION IN THE ASIAN REGION

УДК 338.242

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Полянская Н.М.

(<https://orcid.org/0000-0002-6387-6494>)

*Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова, Улан-Удэ, Россия
e-mail: natali_mz@mail.ru*

DOI: 10.14258/ssi(2019)4-06

В последние годы продовольственная безопасность объективно признается первостепенной проблемой в системе национальной безопасности любого государства, поскольку в первую очередь стране необходимо удовлетворять основные физиологические потребности людей, причем для обеспечения населения продовольствием весьма важно избегать высокой степени зависимости от других стран. На основе традиционных методов исследования автором рассмотрена социально-экономическая сущность продовольственной безопасности как важнейшего компонента общей национальной безопасности государства. Проведен обзор известных подходов к научному толкованию и нормативному определению данного феномена. Поскольку национальная продовольственная безопасность любого государства во многом предопределяется уровнем продовольственного обеспечения его жителей, большое значение имеет исследование факторов уровня жизни населения. Отмечено,

что продовольственные угрозы в стране возникают не только вследствие нерационально организованной деятельности по производству продовольствия, но также в результате необоснованной, неэффективной социально-экономической политики органов власти страны и ее территорий. Проанализированы показатели потребления пищевой энергии населением России и ряда стран, отмечена взаимосвязь уровня жизни и качества питания населения, приведены показатели уровня бедности в России и некоторых зарубежных странах. Обозначены угрозы продовольственной безопасности для России в контексте происходящих политических и социально-экономических процессов, в частности сделан акцент на объективной необходимости обновления основных фондов, повышения трудоотдачи и активизации процесса внедрения инноваций в деятельность аграрных предприятий.

Ключевые слова: продовольственная безопасность государства, продовольственное обеспечение, агропромышленный комплекс, государственное управление.

ON THE NATIONAL FOOD SECURITY OF RUSSIA

N.M. Polyanskaya

(<https://orcid.org/0000-0002-6387-6494>)

*Banzarov Buryat State University, Ulan-Ude, Russia,
e-mail: natali_mz@mail.ru*

In recent years, food security has been objectively recognized as a paramount problem in the national security system of any state. This is due to the fact that, first of all, the country needs to satisfy the basic physiological needs of people, moreover, in order to provide the population with food it is very important to avoid a high degree of dependence on other countries. Based on traditional research methods, the author considers the socio-economic essence of food security as the most important component of the state's overall national security. A review of the known approaches to the scientific interpretation and normative definition of this phenomenon is carried out. The author emphasizes that the study of factors of the standard of living of the population is of great importance. Food threats in the country arise, both as a result of irrationally organized food production activities, and as a result of unjustified socio-economic policies of the state. The indicators of food energy consumption by the population of Russia and a number of countries are analyzed. The relationship of living standards and nutritional quality of the population is noted, indicators of the poverty level in Russia and some foreign countries are given. In the light of the ongoing political and socio-economic processes, threats to food security for Russia are identified.

Keywords: *food security of the state, food supply, agriculture, public administration.*

Введение

В настоящее время в России практически отсутствует голод в его непосредственной форме, в связи с чем в сознании простого обывателя не возникает вопроса о постановке проблемы продовольственной безопасности и отнесении ее к приоритетным социально-экономическим задачам государства. Вместе с тем это не означает, что угрозы продовольственной безопасности перестали быть социально-экономической и политической проблемой государственной, национальной важности. Политическая, социальная и экономическая защита территории и населения сегодня должны стать сферой постоянной, системной заботы государства и объектом пристального исследования ученых.

Голод и недоедание — это физические явления, выражающиеся в недостаточном (по сравнению с медицинскими или оптимальными для данной местности нормами) потреблении населением пищевых продуктов. Голод и недоедание могут оцениваться и выражаться количественно и качественно — величиной реально потребленного или не потребленного индивидом объема энергетической и пищевой ценности продуктов (т.е. количества калорий, белков, углеводов, жиров, макро- и микроэлементов), соотнесенной с установленной нормой потребления.

Продовольственная безопасность как социально-экономический феномен

Недоедание, голод или даже голодная смерть являются следствием необоснованного, не продуманного рационально функционирования всей социально-экономической системы страны, а не только деятельности по производству продовольствия. Такое явление, как бедность, — прямое следствие деструктивной, асоциальной государственной политики. Поэтому в обществе проблема голода и недоедания имеет свою социально-экономическую «окраску». Человек может погибнуть от голода, например, вследствие безработицы, сочетающейся с отсутствием гарантий социального обеспечения и защиты граждан; или, например (что кажется весьма диким, но встречается в жизни общества), из-за безответственности родителей или опекунов малолетних детей. Это обусловлено множеством политических, экономических, социокультурных и других факторов и в известной мере должно отслеживаться и регулироваться государством.

Доступные статистические данные свидетельствуют о том, что в целом по всем категориям жителей стран мира потребленная людьми энергетическая ценность в динамике возрастает (табл. 1)¹.

Продовольственная безопасность — важнейший компонент обеспечения национальной безопасности государства, поскольку без этого компонента вряд ли удастся сформировать военно-техническую мощь и безопасность в силу того, что обеспечение продовольствием в достаточном количестве соответствующего качества гражданского населения и вооруженных сил является основополагающим условием эффективной обороны страны. Голодное и нездоровое население практически не способно полноценно выполнять гражданские и профессиональные обязанности и соз-

¹ Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (FAO). URL: <http://www.fao.org>

давать условия для прогрессивного социально-экономического развития общества и государства. Согласимся с мнением профессора О.С. Сухарева, что «...термин „продовольственная безопасность“ и часто используемое, близкое ему понятие продовольственной независимости, по существу, означают возможность страны самостоятельно производить продовольствие в необходимом для удовлетворения своих потребностей объеме и должного качества» (Сухарев, 2015: 45).

Таблица 1

Среднесуточное потребление населением белков, жиров и килокалорий, на душу населения (оценка FAO)

Категории стран	Количество белков, г		Количество жиров, г		Количество килокалорий	
	2010 г.	2013 г.	2010 г.	2013 г.	2010 г.	2013 г.
Страны БРИКС, из них:						
Россия	101	103	100	106	3302	3361
Бразилия	92	95	113	118	3230	3263
Индия	60	60	51	52	2442	2459
Китай	95	98	93	95	3044	3108
ЮАР	82	85	86	84	2992	3022
Страны ЕС, из них:						
Австрия	102	106	170	170	3724	3768
Бельгия	97	100	161	162	3707	3733
Болгария	80	84	96	94	2762	2829
Венгрия	82	79	137	138	3062	3037
Германия	102	102	144	142	3504	3499
Дания	110	109	130	135	3398	3367
Италия	112	109	157	155	3583	3579
Нидерланды	108	112	125	126	3208	3228
Польша	101	101	117	120	3413	3451
Румыния	105	103	104	103	3326	3358
Великобритания	102	103	142	138	3404	3424
Финляндия	112	118	134	140	3280	3368
Франция	113	111	163	159	3536	3482
Чехия	93	87	138	137	3276	3256
Швеция	108	108	130	130	3151	3179
Другие страны из них:						
Австралия	104	106	146	151	3213	3276
США	111	110	160	162	3650	3682
Япония	88	88	88	87	2685	2726

По мнению Ю.С. Хромова, продовольственная безопасность — понятие двойственное, связанное, с одной стороны, с хозяйственным процессом продовольственного обеспечения, с другой — с необходимостью продовольственного обеспечения в системе национальной безопасности. Автор считает, что стратегия продовольственной безопасности любой страны заключается в стремлении к достижению оптимального для данного государства сочетания социально-экономических, политических и других факторов, способствующих наиболее полноценному по объему и качеству снабжению населения продовольственными товарами (Хромов, 1996: 12).

С.Г. Афанасьев полагает, что в содержании понятия «продовольственная безопасность» должны быть отображены такие характеристики, как социально-экономическая ответственность государственных институтов за обеспечение продовольственной безопасности всей страны и каждого гражданина; сохранение здоровья граждан посредством создания условий для экономической и физической доступности необходимого населению объема продуктов питания; качественная безопасность продуктов питания; источники удовлетворения потребности в сельхозсырье и продовольствии (Афанасьев, 2004). По мнению С.Г. Афанасьева, объектом продовольственной безопасности должно являться мировое сообщество, отдельная страна (нация) и каждый ее гражданин, обладающий правом на поддержание своей жизнедеятельности. На национальном уровне необходимость обеспечения продовольственной безопасности объясняется важностью сохранения суверенитета и продовольственной независимости данного государства. Однако, как считает указанный автор, в пределах одной страны ставить вопрос о продовольственной безопасности отдельного ее региона в некоторой мере некорректно, поскольку размещение производительных сил должно формироваться на основе территориального разделения труда, а продовольственное обеспечение сопряжено с развитием межрегиональных продовольственных и сырьевых связей.

В действительности во многих научных публикациях имеет место постановка вопроса продовольственной безопасности отдельных субъектов РФ, и, по мнению одних авторов, отчасти это обусловлено «усилением экономического обособления регионов, по мнению других — это связано с резким ослаблением межрегиональных связей и экономической реинтеграцией регионов России» (Колесняк, 2003: 45).

История социально-экономического развития нашей страны богата разнообразными процессами, порой парадоксальными и удивительными. Страна, богатая самыми разными ресурсами, обладающая самой большой в мире площадью земельных угодий, временами испытывала серьезные проблемы по полноценному продовольственному обеспечению населения.

В 1990-е гг. по многим показателям, связанным с продовольственной безопасностью, таким как валовое производство продовольствия на душу населения, экономическая доступность продовольствия, состояние АПК, Россия находилась скорее на уровне развивающихся стран, нежели развитых (Лоза и др., 2014: 203). По мнению специалистов, критическим периодом для России был 1999 г., когда продовольственные запасы Правительства РФ были минимальными. Внутренний продовольственный рынок России находился в высокой степени зависимости от объемов поставок

импортного продовольствия, поэтому для нашей страны толкование понятий продовольственной безопасности и продовольственной независимости не деактуализируется, а наоборот, закрепляется в нормативно-правовых актах, сознании социума и управленческой практике (Лоза и др., 2014: 204). Вместе с тем продовольственная независимость, или самообеспеченность, понимаемая как снабжение основной части населения продуктами питания за счет внутреннего производства, относится к понятиям, характеризующим продовольственную безопасность государства. По мнению исследователя Н.П. Зыряевой, «продовольственная самообеспеченность характеризует не столько продовольственную безопасность населения, сколько продовольственную безопасность страны как государства» (Зыряева, 2010). Действительно, в п. 5 Доктрины продовольственной безопасности продовольственная независимость РФ трактуется как «устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов»¹. Таким образом, под самообеспеченностью здесь подразумевается состояние экономики, которого должны стремиться достичь соответствующие государственные органы.

Под продовольственной безопасностью РФ п. 5 Доктрины понимает «состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства РФ о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни»².

На основе нормативно принятых критериев, через количественные и качественные пороговые значения установленных показателей осуществляется оценка степени достижения продовольственной безопасности на определенном этапе.

Соответствующие показатели для измерения параметров продовольственной безопасности РФ предписаны федеральным правительством³.

Для того чтобы считать человека голодающим или недоедающим, в мировой и отечественной практике используется экономический показатель минимального дохода на душу населения. Величина этого минимума, установленная в конкретной местности, по мнению устанавливающих властных органов, обеспечивает человека питанием, достаточным для нормальной жизни и профессиональной деятельности. Человек, доход которого ниже данного минимума, признается в соответствующей степени страдающим от голода или недоедания.

С точки зрения здравоохранения человек признается голодающим или недоедающим по медицинскому показателю — уровню энергетической и пищевой ценности потребленных продуктов (количеству килокалорий, белков, жиров, углеводов,

¹ Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ: Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120.

² Там же.

³ Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 2138-р.

макро- и микроэлементов). Нормы потребления устанавливаются по отдельным категориям людей, в зависимости от возраста и пола.

По данным Всемирного банка, за последние десятилетия в мире удалось добиться заметного сокращения бедности. Так, согласно имеющимся оценкам, «в 2015 году 10 процентов населения мира жили менее чем на 1,90 долл. США в день, по сравнению с почти 36 процентами в 1990 году. Прогресс был неравномерным, и число людей, живущих в условиях крайней нищеты, остается неприемлемо высоким. Принимая во внимание прогнозы роста, мир к 2030 году не сможет положить конец крайней нищете»¹.

На основе доступных статистических данных (Россия и страны мира, 2018) сделан обзор и сравнительный анализ показателей бедности в России и странах мира (табл. 2).

Таблица 2

Показатели бедности в России и ряде стран мира в 2016 г.,
в процентах от общей численности населения)***

Страны мира	Доля населения, находящегося за чертой бедности*	Доля населения, живущего менее чем на 1,9 долл. в день**	Доля населения, живущего менее чем на 3,2 долл. в день**
Россия	13,3	< 1	< 1
Аргентина	30,3	< 1	2,4
Армения	29,4	1,8	14,1
Бангладеш	24,3	14,8	52,9
Беларусь	5,9	< 1	< 1
Болгария	22,9	1,5	3,7
Боливия	39,5	7,1	12,6
Египет	27,8	1,3	16,1
Индонезия	10,6	6,5	30,9
Китай	3,1	1,4	9,5
Мексика	43,6	2,5	11,2
Нигерия (2009 г.)	46,0	53,5	77,6
Республика Конго (2012 г.)	63,9	77,1	91,3
США	12,7	1,3	1,3
Турция	1,6	< 1	1,8
ЮАР (2014 г.)	55,5	18,9	37,6

*Национальные оценки уровня бедности (процент населения с уровнем потребления или дохода ниже официально установленной черты бедности).

**В международных ценах 2011 г., пересчитанных с учетом ППС валют. Оценки Всемирного банка. По РФ – оценка Росстата.

***Составлено автором по данным Росстата.

¹ Официальный сайт Всемирного банка. URL: <https://www.worldbank.org/en/topic/poverty>.

Из представленного перечня государств мира наиболее бедными являются преимущественно страны Африки, Азии и Южной Америки. Россия в данном списке не является ни явно бедной, ни явно богатой страной.

Согласно статистическим сведениям за 2017–2018 гг., на основе принятой национальной методики оценки на территории Российской Федерации наблюдается снижение удельного веса бедных граждан (табл. 3)¹.

Таблица 3

Показатели бедности в России (на конец года)*

Показатели	2017	2018	Темп роста, %
Величина прожиточного минимума, руб. в месяц: все население, в том числе:	9786	10213	104,36
- трудоспособное население	10573	11069	104,69
- пенсионеры	8078	8464	104,78
- дети	9603	9950	103,61
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в целом по РФ:			
- млн чел.	19,3	18,9	97,93
- процент от общей численности населения	13,2	12,9	97,73

*Составлено автором по данным Росстата

За 2017–2018 гг. в России произошло сокращение абсолютного числа бедных граждан на 2,07% наряду со снижением на 2,27% их доли от общей численности жителей страны. Это достигнуто на фоне относительного роста величины прожиточного минимума для разных категорий граждан.

В определенной мере это в целом положительно влияет на состояние продовольственной безопасности, поскольку характеризует некоторое повышение платежеспособного спроса населения. Однако однозначно рассуждать об улучшении ситуации с доступностью продовольствия было бы необоснованно, так как существует ряд других факторов, несущих риски и опасности.

Основные угрозы продовольственной безопасности России

Вместе с тем угрозы продовольственной безопасности для нашей страны заметно усилились под влиянием геополитических факторов еще в августе 2014 г., когда «Правительством Российской Федерации в отношении ряда западных стран был введен режим ответных продуктовых санкций, причем запрет был наложен в основном на ввоз товаров сырьевой направленности» (Найданова и др., 2015: 105).

Проблема стратегических рисков России в области геополитики функционально влияет на состояние национальной и региональных систем продовольственной безопасности, в свою очередь, она обусловлена историческими факторами,

¹ Официальный сайт Росстата. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/53.html.

присущими нашей стране. Российское государство в своей истории постоянно вынуждено было отстаивать сохранение национального суверенитета и территориальной целостности страны. Масштабы и характер внешних угроз значительно влияли и влияют на тенденции развития внутривнутриполитических процессов, порядок формирования национальной и региональных систем продовольственной безопасности и в некоторой мере — на характер формирования российского федерализма.

Таблица 4

Уровень износа основных фондов в Российской Федерации по некоторым видам экономической деятельности, на конец года, %

Виды экономической деятельности	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Все основные фонды	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4	47,7	48,1	47,3
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	42,2	42,2	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5	41,6	41,2	38,2
Обрабатывающие производства	45,6	45,7	46,1	46,7	46,8	46,8	46,9	47,7	50,0	49,6
Обеспечение электрической энергией, газом и водой	51,2	50,7	51,1	50,5	47,8	47,6	47,3	44,5	45,6	45,2
Транспортировка и хранение	55,1	54,8	56,4	57,2	56,2	56,5	58,3	55,8	56,0	56,8
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	40,3	41,0	41,2	41,8	42,5	44,1	42,7	37,6	37,8	33,1
Деятельность в сфере образования и науки	51,0	52,3	53,2	54,3	54,3	53,9	52,5	48,0	46,8	49,1
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	50,6	51,5	53,3	53,9	52,7	54,9	55,2	53,9	57,0	53,0

*Составлено автором по данным Росстата.

Угрозы в области продовольственной безопасности возникают как по объективным, так и по субъективным причинам, которые, в свою очередь, могут быть и практически бывают обусловлены управленческими ошибками стратегического характера, что присуще России переходного периода (Воробьев и др., 2005: 80). В любом случае в обозримом будущем угрозы продовольственной безопасности носят стратегический характер для устойчивого, гармоничного социально-экономического развития страны и ее территорий.

Серьезной угрозой в настоящее время для продовольственной безопасности России является то, что в нашей стране высока доля нерентабельных предприятий,

обладающих низким уровнем финансовой устойчивости, недостаточно высокой скоростью обращения активов, относительно низкой производительностью труда. Кроме того, уровень изношенности основных фондов, являющихся фундаментом любого производства, весьма высок и по отдельным видам экономической деятельности возрастает в динамике последних лет (табл. 4, рис. 1)¹.

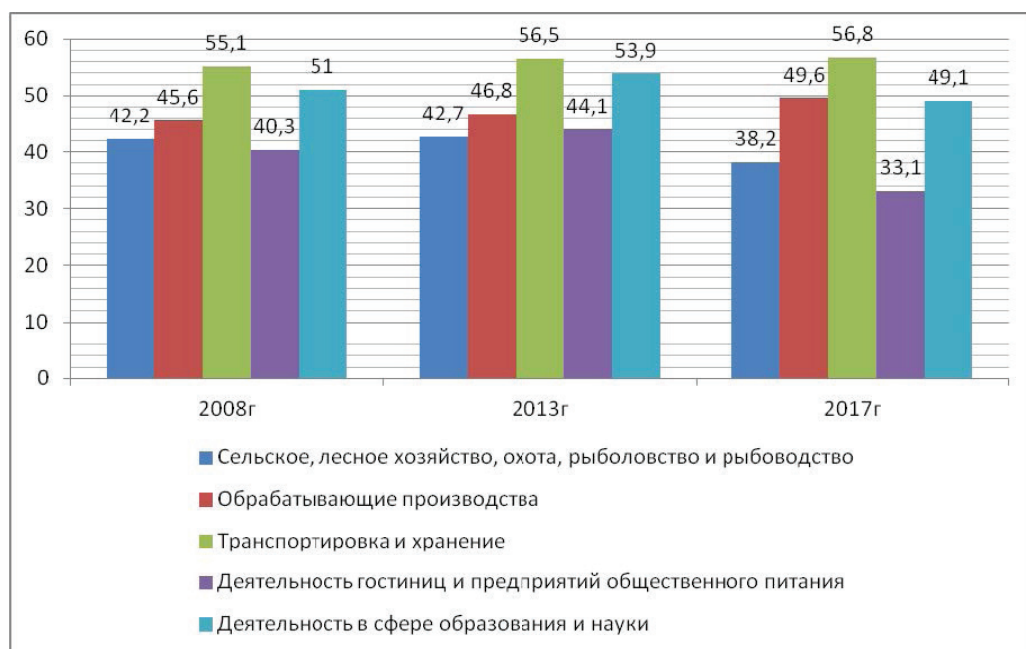


Рисунок 1 — Уровень износа основных фондов в Российской Федерации по некоторым видам экономической деятельности (сост. автором по данным Росстата, на конец года, %)

А ведь именно состояние основных фондов в первую очередь предопределяет потенциал роста производительности труда, оборачиваемости ресурсов и рентабельности. И поскольку экономика — это система, все элементы в ней взаимосвязаны и взаимозависимы, поэтому названный тезис относится к любой отрасли, любому виду экономической деятельности.

Моральная отсталость и физическая изношенность в какой-либо отрасли непременно сказывается на уровне развития всей экономики. Безусловно, важен также уровень квалификации и профессионализма управленческих и рабочих кадров, уровень организации производственной и коммерческой деятельности и ряд других характеристик, однако основные фонды — они потому и называются основными, что создают базис как материального, так и нематериального производства.

Статистические данные позволяют наблюдать высокую степень износа основных фондов в отрасли сельского, лесного хозяйства, охоты и рыбоводства, а так-

¹ Официальный сайт Росстата. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/effect/mac8.htm.

же в смежных с ними отраслях. Так, в сфере транспортировки и хранения сложился наивысший коэффициент износа, и динамика здесь экономически отрицательная — за 10 лет значение показателя возросло с 55,1% до 56,8%. Тревожно высокой все еще остается степень изношенности основных фондов в сфере науки и образования, а ведь именно эта сфера создает и «поставляет» интеллектуальный и физический потенциал для всех остальных видов экономической деятельности, именно здесь формируются посылы и векторы будущего развития, в том числе инновационного.

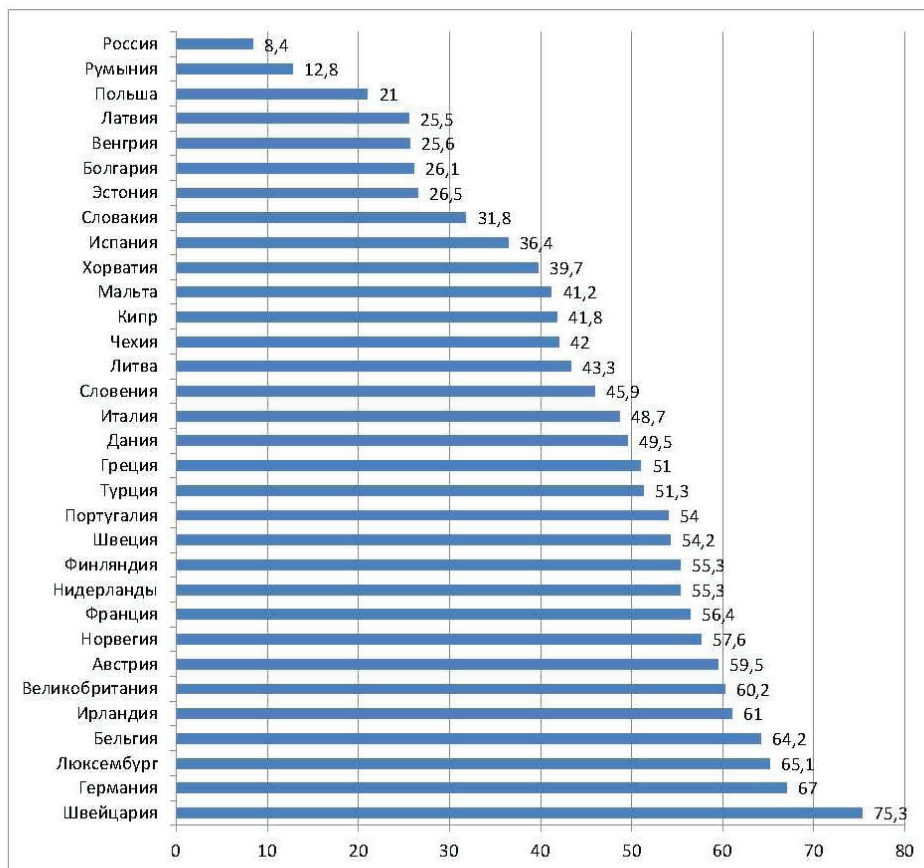


Рисунок 2 — Удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые, организационные инновации (сост. авт. по данным Росстата по ряду европейских стран, на конец 2016 г.)

Отрадно, что в сфере непосредственного производства продовольствия и сырья для перерабатывающей промышленности — в отрасли сельского и лесного

хозяйства, охоты и рыбоводства — постепенно степень износа снижается, следовательно, возрастает доля пригодных основных фондов. Очевидно, это является следствием мер по модернизации и обновлению основного капитала в данных видах экономической деятельности.

Доля инновационно активных хозяйствующих субъектов в России критически низка (Россия и страны мира, 2018: 332), причем наша страна безнадежно отстала по данному показателю от развитых мировых государств (рис. 2).

Вместе с тем формирование отечественных инновационных продуктов и технологий и, что очень важно, воплощение их в реальную хозяйственную практику становится сейчас жизненно необходимым. По мнению многих исследователей (С.Ю. Глазьева, В.К. Сенчагова, А.И. Алтухова, Е.В. Минаевой, Т.Ф. Рябовой и др.), которые рассматривают проблему продовольственной безопасности в различных аспектах, разработка и реализация отечественных инноваций должны проводиться по единой государственной комплексной программе. Так, целесообразным видится формирование и размещение заказов по регионам страны для создания новой техники и технологического оборудования, в том числе с участием бизнес-структур (Минаева, 2016: 114). Усиление концентрации капиталов, создание необходимых предпосылок для опережающего прироста производительности труда по сравнению с приростом размера зарплаты персонала, применение эффективных механизмов стимулирования труда помогут создать надежную основу для активизации сильных сторон и конкурентных преимуществ отечественных предприятий и повысить инновационный уровень воспроизводственного процесса не только в агропромышленном комплексе, но и в смежных сферах хозяйственной деятельности. Это позволит обеспечить разработку новых видов и модификаций оборудования и технологий для углубленной переработки сельскохозяйственной продукции и сырья для пищевой промышленности.

Выводы

Итак, в сложившихся условиях остро назрела необходимость в реформировании всего процесса организации производства и труда, управления всеми хозяйственными процедурами для обеспечения эффективности и конкурентоспособности отечественных агропромышленных предприятий.

Полагаем, что в целях более полного понимания социально-экономической сущности феномена продовольственной безопасности необходимо исследование и осознание характера взаимодействия хозяйствующих субъектов в ходе их деятельности по приобретению и поиску путей эффективного использования разного рода ресурсов для удовлетворения потребности в питании общества. Объективно почти все ресурсы на Земле ограничены, а потребности общества непрерывно возрастают, расширяются, и это — главное глобальное противоречие, которое стараются разрешить экономисты и политики на протяжении всей истории человечества.

Вместе с тем при научном и практическом рассмотрении проблемы продовольственной безопасности важно придерживаться соображений экономической выгоды, а также установленных правовых и морально-нравственных институтов. Как правило, мотивы деятельности хозяйствующих субъектов в ходе обеспечения

продовольственной безопасности исходят из принципа экономической целесообразности и рациональности, а также принципа соблюдения требований законодательства и моральных норм.

Итак, если рассуждать ретроспективно в глобальном масштабе, то проблема голода и недоедания всегда была характерна для отдельных локальных групп населения планеты. Озабоченность тем, чтобы обеспечить себя едой и водой в достаточном количестве, преследовала людей на протяжении всей истории человечества. Во многом данная проблема предопределялась недостаточно высоким воспроизводственным потенциалом наших предков. Однако даже «по мере развития науки и технологий и улучшения воспроизводственных возможностей проблема голода и недоедания не исчезла, а в эпоху глобализации и развития международных отношений она проявила себя с еще большей силой» (Демин и др., 2004: 4). Вхождение в постиндустриальную эпоху принесло человечеству стремительный рост проблем, составляющих угрозы. Обществу предстоит выработать конструктивные механизмы разрешения этих проблем, чтобы обеспечить сбалансированное социально-экономическое развитие и предотвратить глобальную продовольственную катастрофу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Афанасьев С.Г. Продовольственная безопасность России (теория, методология, практика). М., 2004.

Воробьева Ю.Л. (ред.). Стратегические риски России: оценка и прогноз. М.: Деловой экспресс, 2005.

Демин С.Ю., Баганов В.Ю. Продовольственная безопасность: сущность, проблемы, подходы, решения. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2004.

Зыряева Н.П. Продовольственная безопасность страны в современных условиях. Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та, 2010.

Колесняк А.А. Продовольственное обеспечение как составляющая экономической и национальной безопасности государства. Вестник КрасГАУ, 2003, No. 9, 44–47.

Лоза Г.Г., Строкова Т.А. Продовольственная безопасность как системный компонент национальной безопасности России. Гуманитарный вестник, 2014, No. 2, 202–206.

Минаева Е.В. Приоритеты достижения статуса национальной продовольственной безопасности. Современные тенденции развития науки и технологий, 2016, No. 3–8, 113–116.

Найданова Э.Б., Полянская Н.М. Институциональная среда как фактор обеспечения продовольственной безопасности. В кн.: Национальная безопасность: Байкальский субрегион в XXI веке в условиях глобальных и региональных вызовов: сб. ст. Чита, 2015.

Россия и страны мира. 2018: стат. сб.. — М.: Росстат, 2018.

Сухарев О.С. Институциональные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России. Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2015, No. 6, 44–53.

Хромов Ю.С. Вызовы продовольственной безопасности. Круглый стол по вопросам продовольственной и аграрной политики, 1996, No. 1, 11–14.

REFERENCES

Afanasiev, S.G. (2004). *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii (teoriya, metodologiya, praktika)* [Food security in Russia: theory, methodology and practice]. Moscow.

Vorobeva, Yu.L. (2005). *Strategicheskie riski Rossii: oценка i prognoz* [Strategic risks of Russia: evaluations and prognosis]. M.: Delovoj ekspress.

Demin, S.Yu., & Baganov, V.Yu. (2004). *Prodovol'stvennaya bezopasnost': sushchnost', problemy, podhody, resheniya* [Food security: substance, issues, approaches and solutions]. Irkutsk: Izd-vo BGUEP.

Zyryaeva, N.P. (2010). *Prodovol'stvennaya bezopasnost' strany v sovremennykh usloviyakh* [Food security of a country in contemporary conditions]. Cheboksary: Izd-vo Chuvashskogo un-ta.

Kolesnyak, A.A. (2003). Prodovol'stvennoe obespechenie kak sostavlyayushchaya ekonomicheskoy i natsionalnoj bezopasnosti gosudarstva [Food provision as a component of national security]. *Vestnik KrasGAU*, no 9, 44–47.

Loza, G.G., Strokova, T.A. (2014). Prodovol'stvennaya bezopasnost' kak sistemnyj komponent nacionalnoj bezopasnosti Rossii [Food security as a system component of national security of Russia]. *Gumanitarnyj vestnik*, no 2, 202–206.

Minaeva, E.V. (2016). Prioritety dostizheniya statusa nacionalnoj prodovol'stvennoj bezopasnosti [Priorities of status of national food security achievement]. *Sovremennye tendencii razvitiya nauki i tehnologij*, no 3–8, 113–116.

Najdanova, E.B., Polyanskaya, N.M. (2015). Institucional'naya sreda kak faktor obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti [Institutional environment as a factor in ensuring food security]. In: *Nacional'naya bezopasnost': Bajkal'skij subregion v XXI veke v usloviyakh global'nyh i regional'nyh vyzovov: sb. st.* [National security: Baltic region in XXI century under global and regional challenges: collection of papers]. Chita.

Rossiya i strany mira. 2018: stat. sb. [Russia and other countries of the world. 2018: statistical bulletin]. M.: Rosstat, 2018.

Suharev, O.S. (2015). Institucional'nye problemy obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossii [Institutional issues of food security provision in Russia]. *Nacional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'* [National interests and security], no 6, 44–53.

Hromov, Yu.S. (1996). Vyzovy prodovol'stvennoj bezopasnosti [Challenges of food security]. *Kruglyj stol po voprosam prodovol'stvennoj i agrarnoj politiki*, no 1, 11–14.