

УДК 316.422

ДОВЕРИЕ И БЕЗОПАСНОСТЬ¹

М.И. Черепанова,

С.Г. Максимова

(<https://orcid.org/0000-0002-4613-4966>),

*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия,
e-mail: cher_67@mail.ru, svet-maximova@yandex.ru*

DOI:10.14258/ssi(2019)4-02

Актуальность теоретического осмысления системы формирования социального доверия в контексте повышения значимости вызовов современного мира обоснована наличием в последние десятилетия лавинообразного нарастания неопределенностей и рисков в большинстве регионов России. Научная проблематика обусловлена недостаточной разработанностью проблемы реализации эффективных условий и факторов, которые способствовали бы оптимальному уровню генерализованного доверия в обществе.

Цель данной работы заключается в теоретическом осмыслении базовых условий и факторов, способствующих снижению социального доверия в современном российском социуме. Представлено описание институциональных дисфункций, проведен анализ их значимости на основе синтеза современных макро-микро социологических теорий. Анализ системы формирования социального доверия опирается на базовые подходы в контексте теорий общества риска с учетом структурно-функционального и неозволюционного подходов, сущность которых заключается в анализе социального доверия как конструкта социального порядка функционирования социального института. Сделан вывод о том, что механизм формирования институционального доверия отражает специфику гетерогенности институциональных систем и является индикатором рассогласованности социального порядка.

Ключевые слова: *генерализованное доверие, институциональное доверие, межличностное доверие, социальная безопасность, социальное доверие, социальные институты.*

¹ Работа выполнена при поддержке Гранта РФФИ № 19-011-00417 «Факторы и механизмы формирования доверия в системе сохранения социальной безопасности в приграничных регионах России (2019–2021)».

TRUST AND SECURITY

M.I. Cherepanova,

S.G. Maximova

*Altai State University, Barnaul, Russia,
e-mail: cher_67@mail.ru, svet-maximova@yandex.ru*

The relevance of the theoretical understanding of the system of formation of social trust in the context of increasing the importance of the challenges of the modern world is justified by the presence in recent decades of an avalanche of uncertainties and risks in most regions of Russia. Scientific problems are caused by insufficient elaboration of the problem of implementation of effective conditions and factors that would contribute to the optimal level of generalized trust in society.

The purpose of the article is to provide a theoretical understanding of the basic conditions and factors that contribute to the reduction of social trust in modern Russian society. The description of institutional dysfunctions is presented, the analysis of their importance on the basis of synthesis of modern macro-micro sociological theories is carried out. The analysis of the system of formation of social trust is based on the basic approaches in the context of theories of risk society, as well as taking into account the structural-functional and neoevolutionary approaches, analyzing social trust as a construct of the social order of functioning of a social institution. It is concluded that the mechanism of institutional trust formation reflects the specificity of heterogeneity of institutional systems and is an indicator of disbalance in social order.

Keywords: *generalized trust, institutional trust, interpersonal trust, social security, social trust, social institutions.*

Обзор

Социальные теории доверия свидетельствуют о его взаимосвязи с ростом социальных конфликтов и являются индикаторами удовлетворенности функционированием политических институтов, демократических свобод и безопасности жизнедеятельности в обществе (Фукуяма, 2008).

Например, при высоком уровне генерализованного доверия в обществе формируется легитимная поддержка государства, воспроизводящая соответствующий уровень доверия.

При высоком уровне межличностного доверия и низком уровне доверия социальным институтам неформальные связи играют стабилизирующую роль в неэффективной в целом системе общественного управления. Снижение горизонтального доверия при росте вертикального доверия является, как правило, индикатором низкой эффективности гражданского общества. И наконец, низкий уровень всех видов доверия свидетельствует о глубоком системном кризисе власти, отсутствии необходимой координации всех социальных акторов.

Согласно мнению П. Штомпки, культура доверия является функцией демократической системы правления (Штомпка, 2008). Как указывает автор, демократия использует институционализацию недоверия. Автократия стремится к непосредственной институционализации доверия и превращает его в требование, «отягощенное серьезными формальными санкциями» (Штомпка, 2008: 89). Для подобного общества характерна делегитимация, которая деморализует членов общества и стимулирует индивидуализм и рост девиаций в обществе. Данный феномен, в частности, характерен для трансформирующихся постсоветских обществ.

Как свидетельствуют ученые, транзитивность обществ, «дефектность демократий», падение горизонтального и вертикального доверия коррелирует со значительной социальной поляризацией и высоким конфликтогенным потенциалом социума (Иванов, Данилов, 2015).

В современном российском обществе, как, впрочем, и во всем мире, происходит «эрозия» онтологической безопасности (Бауман, Бек, Гидденс, Хабермас и др.). Рост опасностей и неопределенностей современного общества формируют кризисность и транзитивность общественной жизни, иррациональность и размывание границ научного и обыденного познания.

Рутинизация, как один из механизмов снижения неопределенности современного мира, связана с непрерывностью мира, а также целостностью и автономностью личностной самоидентичности.

Современный непредсказуемый мир нарушает рутинную основу бытия и является основой психологической напряженности, страха, приводит к реконструкции личности. Как пишет Э. Гидденс, рутинизация обыденной жизни подвергается испытанию. Институциональный порядок лежит в основе доверия к социальным институтам. Современными исследователями выявлена связь между институциональным доверием и уровнем страха и тревоги в условиях жизнедеятельности в обществе. С другой стороны, доверие всегда реализуется в условиях риска и неопределенности, и даже наличие институционального порядка не гарантирует полного отсутствия опасностей и угроз (Штомпка, 2008). Следовательно, тревожные состояния, негативные социальные настроения социальных групп населения свидетельствуют об объективных опасностях, являющихся основой низкого доверия.

Таким образом, перманентная кризисность социальных институтов, транзитивность общественной жизни деформирует рутинную повседневность, снижая генерализованное доверие в целом. Дестабилизация социальных отношений нарушает воспроизводство безопасных практик, способствует росту подозрительности, недоверия, тревожного ожидания и пр. Снижение защитной функции социальных институтов активизирует рост неопределенности в обыденной жизни. С другой стороны, относительная стабильность функционирования институтов общества будет лежать в основе доверия в предсказуемость, в определенную безопасность жизни.

Тем не менее, как показал в своих исследованиях А.И. Пригожин, в любой социальной системе существуют факторы, разрушающие обратимость и непрерывность повседневного бытия (Пригожин, 2012). Таков один из объективных механизмов снижения генерализованного доверия, который препятствует функциониро-

ванию неформальных каналов социального взаимодействия. Кроме того, на фоне распространения консервативной бюрократической иерархической системы будут расти страхи, недовольство и агрессия в обществе.

Несмотря на относительную автономность повседневного бытия человека, институциональная дисфункциональность расшатывает границы онтологической безопасности, деконструирует базовое доверие личности к окружающему миру. Исследователи выделяют дифференцированные условия и факторы снижения институционального доверия. Одним из базовых условий являются постоянные социальные изменения. Динамичный дисбаланс общественного развития формирует неясность оценки пределов безопасности жизнедеятельности в таком обществе. Как указывает Э. Гидденс, инновации всегда формируют страх перед новизной, расшатывая привычные основы и ощущение угрозы привычным ценностям, статусу и самоидентичности. Рост динамичности общества усиливает рост опасностей и угроз, снижая доверие и чувство защищенности. По схожему механизму формируются социальные девиации, как ответ на потенциальную непредсказуемость и формализованные бюрократические предписания.

Таким образом, непрерывность социальных преобразований стимулирует снижение доверия в разных сферах общественного бытия. Инновации подрывают доверие к привычным стандартам и нормам жизни и провоцируют сопротивление, основанное на явлении социального консерватизма. С другой стороны, наличие психологического консерватизма тормозит готовность к постоянным изменениям и мобильности. Современный человек сталкивается с тотальным непостоянством, его чувство стабильности и уверенности в завтрашнем дне подвергается постоянным испытаниям. В частности он непрерывно должен вписываться в незнакомые для него форматы повседневной жизни, которая принимает его как «постоянного мигранта» (Кузнецов, 2009).

В условиях социальных кризисов у современных людей формируется когнитивный диссонанс, когда ожидания от социума не соответствуют реалиям. В этом случае большинство граждан сталкиваются с ситуацией вынужденного доверия. Например, человек вынужден доверять социальным институтам, ощущая невозможность влияния на их деятельность и таким образом ощущая свою беспомощность перед их произволом и последствиями дисфункций. Кроме того, рост бюрократизации социальных институтов способствует росту тотального отчуждения человека. В этом случае социальному актору не всегда четко видны конечные результаты его деятельности. Современный научно-технический прогресс не способен нейтрализовать все зоны иррациональности человеческой жизни. В таком обществе иррациональность становится частью повседневной жизни.

Иррациональность может иметь социокультурную специфику. Например, традиционно русские люди отличаются иррациональным отношением к своему здоровью, демонстрируют низкую ценность жизни (Черепанова, 2016).

Значимым объективным фактором, снижающим доверие к окружающей действительности, является ограниченный характер научного и обыденного познания, особенно в эпоху информационной революции. Беспрецедентный рост объемов ин-

формации делает невозможным рациональное предсказание глобальных явлений, таких как экологические катастрофы, ГМО и пр. Современный человек не способен вовремя освоить огромные объемы информации, что также снижает его базовое доверие к миру. Незнание основ и последствий глобальных событий снижает доверие к соответствующим социальным институтам. С другой стороны, в данных условиях растет значимость экспертного знания.

Заключение и выводы

Заканчивая обзор факторов, формирующих базовый уровень доверия, необходимо резюмировать, что существуют объективные глобальные условия его формирования, такие как спонтанность стихийных процессов, характерных для любой сложной социальной системы.

Тем не менее оптимальные институциональные механизмы регуляции социальной жизни способны минимизировать чувство опасности и риска, явиться основой стабильности и роста доверия и онтологической безопасности. Разрешение кризисных проявлений на разных этапах развития общества способно минимизировать иррациональные проявления страха и тревожности, повысить горизонтальное и вертикальное доверие в любом обществе. Функционирование современного общества немислимо без абстрактных систем, поэтому проблема доверия к ним приобретает жизненно важное значение.

Согласно анализу интенциональных моделей социальное доверие определяется политическими интенциями или предпочтениями. В контексте конфликтологии считается, что при свержении авторитарных режимов создается определенный социальный вакуум и снижается доверие между элитами общества. Социальное доверие является функцией сетевого капитала на макроуровне, соединенном множеством отдельных «мостов» и «дистанций» (Магомедов, 2009).

Согласно теории социальных действий и группового поведения доверие считается социальным капиталом, действующим вне правительства. В антропологическом концепте социальное доверие является институтом стабилизации и мобилизации межэтнических и межконфессиональных отношений. В частности значимость подобных явлений нарастает в контексте формирования миграционных и диаспорных сетей. Следовательно, существует определенная динамика доверия и социальной регенерации в этнополитических отношениях и конфликтах.

Несмотря на системность и объективные предпосылки воспроизводства доверия, дисфункции базовых социальных институтов являются решающим условием его кризиса в любом обществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Иванов А.В., Данилов С.А. Социальное доверие и институциональный порядок общества в социокультурном контексте западных и восточных культур: сравнительный анализ. *Фундаментальные исследования*, 2014, No. 11, 1852–1859.

Кузнецов В.Н. Социология безопасности. М.: КДУ, 2009.

Магомедов М.Г. Социальное доверие в российском обществе: социологический анализ: автореф. дис. ... д-ра соц. наук. Ростов н/Д., 2009.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2008.

Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М.: Логос, 2008.

Черепанова М.И. Модели воспроизводства суицидального риска в приграничных регионах России: дис. ... д-ра соц. наук. СПб., 2016.

REFERENCES

Ivanov, A.V., Danilov, S.A. (2014). Social'noe doverie i institucional'nyj poryadok obshchestva v sociokul'turnom kontekste zapadnyh i vostochnyh kul'tur: sravnitel'nyj analiz [Social trust and institutional order of society in the socio-cultural context of Western and Eastern cultures: comparative analysis]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 11(8), 1852–1859.

Kuznetsov, V.N. (2009). *Sociologiya bezopasnosti* [Sociology of security]. Moscow: KDU.

Magomedov, M.G. (2009). *Social'noe doverie v rossijskom obshchestve: sociologicheskij analiz* [Social trust in Russian society: sociological analysis] (Doctoral thesis). Rostov-na-Donu.

Fukuyama, F. (2008). *Doverie: social'nye dobroteteli i put' k procvetaniyu* [Trust: The Social Virtues and The Creation of Prosperity]. Gordon Conwell.

Shtompka, P. (2008). *Sociologiya. Analiz sovremennogo obshchestva* [Sociology. Analysis of modern society]. Moscow: Logos.

Cherepanova, M.I. (2016). *Modeli vosproizvodstva suicidal'nogo riska v prigranichnyh regionah Rossii* [The model of reproduction of suicide risk in the border region of Russia] (Doctoral thesis). St. Petersburg.