

СОЦИАЛЬНЫЕ, КУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И БЕЗОПАСНОСТЬ

SOCIAL, CULTURAL RESEARCH AND SECURITY

УДК 316.422

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНДИКАТОР БЕЗОПАСНОСТИ И ДОВЕРИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ¹

М.И. Черепанова, А.А. Горбунова, С.А. Сарыглар

*Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия,
e-mail: cher_67@mail.ru, gorbunova@mail.ru, sildisma93@mail.ru*

DOI:10.14258/ssi(2020)1-07

Актуальность научного осмысления безопасности в условиях кризиса генерализованного доверия в российском обществе обоснована поиском значимых индикаторов ее взаимообусловленности. Научный дискурс исследования субъективных оценок социального самочувствия позволяет прогнозировать динамику данных явлений.

Цель работы — выявление оптимального социально-экономического контекста, а также эффективности деятельности властей региона, являющихся необходимым условием оптимизации социального самочувствия граждан как одного из базовых компонентов стабильности функционирования региона.

Представлен анализ базовых компонентов социального самочувствия населения Алтайского края в контексте анализа генерализованного доверия

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 19-011-00417 «Факторы и механизмы формирования доверия в системе сохранения социальной безопасности в приграничных регионах России»

к базовым социальным институтам региона. На основе структурно-функционального и неоэволюционистского подходов выявлена роль доверия как базового конструкта социального порядка функционирования регионального сообщества.

Совокупность оценок когнитивного и эмоционального уровня ощущений свидетельствует о том, что большая часть жителей края низко оценивает потенциал социальных институтов, отвечающих за безопасность жизнедеятельности в регионе.

Ключевые слова: генерализованное доверие, институциональное доверие, межличностное доверие, социальная безопасность, социальное доверие, социальное самочувствие.

SOCIAL WELL-BEING OF THE POPULATION AS INDICATOR OF SECURITY AND TRUST IN THE ALTAI TERRITORY

M.I. Cherepanova, A.A. Gorbunova, S.A. Saryglar

*Altai State University, Barnaul, Russia,
e-mail: cher_67@mail.ru , gorbunova@mail.ru, sildisma93@mail.ru*

The relevance of scientific understanding of security in the context of a crisis of generalized trust in Russian society is justified by the search for significant indicators of its interdependence. The scientific discourse of the study of subjective assessments of social well-being allows us to predict the dynamics of these phenomena.

The purpose of this article is to identify the optimal socio-economic context, as well as the effectiveness of the regional authorities, which are a necessary condition for optimizing the social well-being of citizens, as one of the basic components of the stability of the region's functioning.

The analysis of the basic components of the social well-being of the population of the Altai territory in the context of the analysis of generalized trust in the basic social institutions of the region is presented. On the basis of structural-functional and neo-evolutionist approaches, the role of trust as a basic construct of the social order of functioning of the regional community is revealed.

Conclusions are made that the set of assessments of the cognitive and emotional level of sensations indicates that most of the inhabitants of the region have a low estimate of the potential of social institutions responsible for the safety of life in the region.

Key words: generalized trust, institutional trust, interpersonal trust, social security, social trust, social wellbeing.

Введение

В наше время транзитивность российского общества имеет стремительный характер. Массовое сознание россиян стало играть решающую роль в оценке эффективности происходящих событий в политической, экономической и социальной сферах общественного бытия.

Пребывание значительного числа российского населения в условиях непрекращающегося социального преобразования приводит к значительным социально-психологическим стрессам, поражающим не только отдельного человека, но и целые социальные группы, социум в целом. По данным социологических и психологических исследований более половины россиян живет в состоянии постоянного стресса (Власова, 2014; Морев, 2019). В связи с этим актуализируется проблема регулирования социальных процессов, главными индикаторами которых выступает социальное самочувствие граждан. При этом в контексте социальной безопасности оно выступает системной доминантной характеристикой массового сознания, воплощением определенных ценностей и установок, индикатором готовности к их реализации.

Социальное самочувствие является перекрестком настроений общества, группы и личности, идентифицируя актуальные интересы, намерения, реальные и потенциальные цели. Доминантность социального самочувствия предвосхищает реальные поведенческие практики.

Социальное самочувствие масс может выступать определенным интегративным механизмом или инициировать дисфункциональные поведенческие практики. Таким образом, данный феномен выступает значимым регулятором массовых социальных и политических процессов в целом. Как показывает историческая практика, социальные настроения и самочувствия лежат в основе массовых движений современности, идентифицируя их характер и направленность.

Научный дискурс анализа общественной безопасности, кроме того, актуализирует социальное самочувствие в контексте его созидательного или разрушительного характера. В связи с этим необходим постоянный мониторинг данного феномена не только с целью своевременных прогнозов, но и для регуляции и формирования его оптимальных проявлений (Maksimova, Surtaeva, Cherepanova, 2019).

Специфика социального самочувствия все больше влияет и на экономическое поведение граждан, обуславливаясь социальным статусом, степенью удовлетворенности ожиданий, престижностью образа жизни и пр. Таким образом, динамика и направленность социального самочувствия свидетельствуют об изменениях в социальной структуре общества. Очевидно, что анализ социального самочувствия граждан должен быть определяющим при выработке общественно значимых решений по реализации общей государственной политики, направленной на укрепление социальной стабильности общества. Вместе с тем разработка оптимальной социальной политики должна базироваться на анализе взаимосвязей и взаимообусловленностей социального самочувствия, настроений и комплексных институциональных факторов, последствий реакций на социальные реформы в базовых сферах жизнедеятельности граждан. В связи с этим представим анализ индикаторов и показателей социального самочувствия и безопасности жизни в Алтайском крае.

Методы

Исследование факторов и механизмов формирования доверия в системе сохранения социальной безопасности в приграничных регионах России проводилось в Алтайском крае (2018–2019 гг.), многоступенчатая стратифицированная выборка, $n = 1200$, возраст опрошенных — 18–70 лет. Социальное самочувствие и обобщенное доверие измерялось на основе классических шкал и вопросов анкеты. Был проведен первичный анализ описательных статистик.

Результаты

Почти половина населения (48,1%) скорее удовлетворены своей жизнью в регионе. Более чем каждый третий (37,3%) человек не очень удовлетворен. Только каждый десятый респондент (10,9%), полностью удовлетворен. Полностью не удовлетворены своей жизнью 8,8% жителей. Таким образом, в крае около половины населения (46,1%) пессимистично оценивает уровень своей жизни, что является индикатором низкого социально-экономического уровня развития региона. Подтверждением данной тенденции также является высокий уровень миграционного оттока населения из региона, когда люди «голосуют ногами» относительно жизни в Алтайском крае. Ежегодно край покидают около 7 тыс. человек, мигрируя в европейскую часть страны (Официальный сайт Администрации...).

Около половины жителей края (40,4%) скорее удовлетворены своей работой. Однако примерно столько же людей в регионе совсем (18,1%) или не очень (29,3%) довольны своей профессиональной деятельностью. Только каждый восьмой житель края (12,4%) полностью доволен процессом реализации своей карьеры. Согласно статистическим данным рынок Алтайского края характеризуется социальной напряженностью. В крае регистрируется один из высоких уровней скрытой безработицы в РФ. Среди факторов, усиливающих проблемность рынка труда, выделяют недостаточность спроса на рабочую силу и в то же время ее дефицит в связи с диспропорцией спроса и предложения, отсутствием квалифицированных кадров, низкой трудовой мобильностью населения. Для аграрного сектора края особенно характерна кризисность рынка труда. Регион отличается низкой степенью инвестиций в высокотехнологичное производство. Для большинства населения непривлекателен низкоквалифицированный и малооплачиваемый труд. В крае наблюдаются слабое развитие малого бизнеса, дисбаланс трудового и образовательного рынков края.

Удовлетворенность оплатой своего труда отражает объективные условия жизнедеятельности населения. Каждый четвертый житель края (26,3%) совсем не удовлетворен и 39,0% не очень удовлетворены оплатой труда. Лишь десятая часть жителей региона полностью удовлетворена зарплатой, каждый четвертый представитель — скорее удовлетворен. Согласно статистическим данным средняя зарплата в Алтайском крае в 2019 г. составила 25 000 руб. Алтайский край входит в шестерку беднейших регионов страны по уровню зарплаты. Средняя зарплата населения региона более чем в 2 раза меньше средней зарплаты по РФ.

Вместе с тем согласно ряду исследований экономические опасения россиян в целом по поводу снижения доходов вполне понятны. В прошлом году реальные

доходы населения сократились на 0,2%. Исследование качества жизни в городах России выявило, что рейтинг благ, свидетельствующий о достойном уровне жизни, включает: наличие собственного дома или квартиры, доступность высококачественной медицины, финансовые возможности для получения высококачественного и престижного образования, сбалансированное качественное питание, включая питание вне дома, качественный и разнообразный досуг, доступ к культурным и иным ценностям, наличие современной бытовой техники, хорошую высокооплачиваемую работу, наличие автомобиля и возможность путешествовать (Столяр, 2008).

Удовлетворенность возможностями профессионального роста в крае идентична удовлетворенности работой и отражает сниженный уровень экономического развития региона. Большая часть жителей региона недовольна данным аспектом своей жизни (59,7%). Полностью удовлетворены лишь 8,9% и скорее удовлетворены карьерой 34,5% жителей края. Как считают эксперты, проблема кадров является одной из самых острых для региона. Она обусловлена несовершенством оплаты труда, неэффективной системой мотивации менеджмента по управлению персоналом.

Таким образом, анализ предшествующих результатов социологического опроса свидетельствует о выраженном социальном, финансовом, экономическом, статусном расслоении жителей края. По данным государственной статистики значительное число жителей испытывает бедность, причем на территории распространена бедность работающих граждан (Официальный сайт...).

Практически каждый второй житель края удовлетворен или скорее удовлетворен своими жилищными условиями, что в совокупности составило 43,5% жителей. Каждый третий житель края совсем (16,7%) или не очень удовлетворен (24,2%) условиями проживания. Относительно более высокая удовлетворенность людей своим жильем, по сравнению с удовлетворенностью работой и зарплатой, может свидетельствовать скорее о сниженном уровне притязаний, недостаточной значимости данного вопроса жизни. С другой стороны, возможно удовлетворение данной потребности за счет реализации ипотеки и наличия дополнительного финансового бремени.

В оценках своего повседневного бытия и реализации повседневных практик жители края достаточно пессимистичны. Почти половина жителей региона отмечают низкую (9,7%) или недостаточную (39,2%) удовлетворенность бытом в целом. Скорее удовлетворены 39,6%.

Согласно предыдущим результатам оценки своего социально-экономического и материального положения в крае выделяется около 10% жителей, имеющих высокий уровень жизни и соответственно демонстрирующих высокий уровень удовлетворенности всеми аспектами жизнедеятельности.

Анализ представленных выше результатов исследования о достаточно низкой удовлетворенности базовыми аспектами жизни обеспечил предсказуемость полученных данных. Каждый второй житель края (49,9%) оказался совсем или не очень удовлетворенным безопасностью проживания в регионе. Каждый третий житель скорее удовлетворен (36,5%). Полностью устраивает безопасность жизни

в регионе только 13,9% жителей. Полученные данные коррелируют с результатами опроса об удовлетворенности жителей края зарплатой, карьерой, жизнью в целом и свидетельствуют об ощущении низкой онтологической безопасности, отсутствии уверенности в завтрашнем дне.

Отражением субъективного неблагополучия проживания в регионе стала низкая удовлетворенность жителей региона положением дел в стране. Большинство жителей края (80,9%) не очень удовлетворены или совсем не удовлетворены положением дел в стране. Всего лишь 19,6% жителей края констатируют свою достаточную удовлетворенность положением дел в стране. Каждый второй респондент из данной группы достаточно высоко оценивает уровень своей жизни в регионе, включая уровень своей карьеры и зарплаты. Таким образом, существует положительная корреляция субъективной удовлетворенности базовыми аспектами жизни с институциональной и социальной удовлетворенностью положением дел в стране проживания.

Каждый третий житель края скорее удовлетворен или полностью доволен своим досугом. Однако каждый второй житель (49,2%), не очень и 16,7% совсем не удовлетворены своим досугом. В данном контексте можно предположить, что именно низкий уровень жизни большей части населения края не позволяет воспользоваться достаточно развитой в крае сетью досуговой инфраструктуры. Регион отличается широкой распространенностью и потенциальной возможностью посещения кинотеатров, театров, ресторанов и торговых центров. Алтайский край входит в тройку регионов-лидеров по наличию торговых центров на душу населения (Официальный сайт...).

Жители края пессимистично оценивают качество продуктов на потребительском рынке, что является парадоксальным в связи с сельскохозяйственной направленностью региона и возможностью употреблять экологически чистые продукты питания. Только каждый пятый житель края скорее или полностью удовлетворен (20,6%). Остальная часть населения края не удовлетворена качеством продуктов. С другой стороны, в связи с невысоким уровнем жизни население не может позволить себе приобретать качественные продукты питания. Качество питания традиционно считается одним из важных составляющих здоровья населения. Согласно официальным статистическим данным уровень заболеваний и смертности в крае достаточно высок. Смертность от всех причин — 14,9 на 1000 населения по данным Росстата за 4 мес. 2019 г. При этом плановое значение на 2019 г. — 13,5 на 1000 населения.

Анализ данных результатов позволяет предположить у значительной группы населения края (69,7%) наличие внутреннего конфликта. Желание занять лучшее положение в жизни, повысить социальный статус сталкивается с невозможностью и соответственно неудовлетворенностью данным компонентом жизни. Выявленный феномен является индикатором социальной фрустрации, повышает у значительной части населения региона социальный пессимизм и пр.

Каждый третий житель края скорее (38,2%) или полностью (13,5%) ощущает себя в безопасности. Примерно столько же жителей не очень ощущают себя в без-

опасности (35,5%). Сопоставляя результаты оценки личной безопасности с ощущением социальной безопасности в регионе, можно предположить, что субъективный эмоциональный компонент ощущения своей безопасности идентичен объективным и когнитивным оценкам безопасности проживания в крае. Очевидно, что уровень социального благополучия населения вносит решающий вклад в системную оценку безопасности жизни.

Представленные результаты отражают идентичные процессы в оценках когнитивного и эмоционального уровня ощущения своей безопасности и свидетельствуют о том, что большая часть жителей края низко оценивает онтологическую безопасность в процессе проживания в данном регионе. Около половины населения (49,9%) совсем или не очень удовлетворены своей личной безопасностью. Скорее удовлетворены 36,5% и полностью удовлетворены безопасностью жизни в крае 13,9% жителей.

Каждый второй житель края не сталкивался с каким-либо ущемлением своих прав и свобод. Однако 17,1% представителей региона испытывали дискриминацию по возрастному признаку, а 13,5% жителей — по признаку материального положения. Каждый десятый человек испытывал ущемление по гендерному признаку. Выраженность других видов ущемления граждан по другим признакам невелика. Таким образом, молодежь или пенсионеры, а также малоимущие граждане края наиболее часто испытывают эксклюзию из общества по разнообразным аспектам, нарушение своих прав и свобод.

Результаты отражают некоторую амбивалентность гражданских позиций населения, возможно, определенный уровень социальной пассивности в защите своей безопасности. Несмотря на то, что около 40% жителей региона не удовлетворены своей безопасностью, половина из них (21,6%) полагает, что им ничего не угрожает. В первую очередь в ситуации опасности люди обращаются к друзьям и родственникам (17,2%). Столько же граждан в случае опасности обратятся в суд и милицию (16,7%). Ничего не предпримут около 16,1% жителей региона, демонстрируя социальную пассивность. Примерно столько же жителей затруднились с ответом, возможно, демонстрируя низкий уровень активности при решении проблем своей личной безопасности. С другой стороны, демонстрируется низкий уровень доверия социальным службам и агентам разного уровня, их значимость в решении личных проблем невысока.

Полученные результаты позволяют предположить низкий уровень институционального доверия в регионе, что явилось индикатором редкой обращаемости в соответствующие организации для решения своих насущных проблем. С другой стороны, уровень межличностного доверия также оказался невысоким. Таким образом, невысокий уровень обобщенного доверия в регионе является показателем далеко не реализованного ощущения своей личной и онтологической безопасности.

Жителя края пессимистично оценивают динамику ухудшения жизни в регионе. Практически каждый второй житель края (45,7%) считает, что проблем стало больше. Каждый третий — не видит изменений (35,2%). Лишь 6,5% жителей с оптимизмом смотрят на жизнь в регионе. Каждый восьмой житель (12,9%) затруднился

с оценкой положения дел в крае. Таким образом, большинство жителей края выдвинули негативные или неопределенные оценки жизнедеятельности в данном регионе. Неопределенность является одним из главных рискогенных факторов в процессе жизнедеятельности в Алтайском крае. Неопределенность жизни, как правило, является источником формирования разнообразных страхов и угроз. Полученные нами данные согласуются с общероссийскими тенденциями. Согласно исследованиям, основные страхи россиян связаны с болезнью и смертью близких, угрозами военных конфликтов и произволом властей. При этом количество страхов граждан удвоилось в 2018 г. по сравнению с прошлым годом (Экономика..., 2004). Согласно результатам исследования, проведенного фондом «Общественное мнение», рейтинг страхов возглавили страхи за детей и внуков, потери или серьезных проблем со здоровьем, падение доходов, террористические акты и неопределенность жизненных перспектив.

Эмоциональное состояние жителей края описывает распространенные социальные настроения населения. Лишь каждый восьмой житель региона испытывает уверенность и оптимизм (12,6%). Чувствуют себя относительно нормально 51,7% жителей. Данные оценки у более половины жителей края на фоне анализа всех других аспектов жизнедеятельности и низкой удовлетворенности жизнью, работой, зарплатой, досугом и пр. можно оценить как социальный потенциал терпения, резервности и вынужденности данного эмоционального состояния. Важным прогнозным показателем в данном контексте является анализ пределов такого терпения. Полученные нами данные согласуются с исследованиями социальных настроений в других регионах, где преобладает ответ респондентов «настроение нормальное, терпеть можно» (Яницкий, 2003). Примерно каждый шестой житель края (17,8%) испытывает беспокойство и неуверенность в будущем. Около 8,2% представителей края ощущают равнодушие и апатию. Согласно опросам ВЦИОМ, большинство россиян (81%) чувствуют себя счастливыми в связи с наличием семьи и детей, достойной работы, хорошего здоровья, наличием собственного жилья. Основными причинами ощущения себя несчастными для 17% россиян оказались материальные затруднения, недовольство положением дел в стране, плохое здоровье и неудовлетворительная зарплата.

По данным социологов, индекс счастья россиян в ноябре 2019 г. снизился на 10 пунктов. Зафиксирован рост неудовлетворенности части россиян своей жизнью в ее важнейших аспектах, включая экономическое положение, уровень доходов, состояние рынка труда, перспективы общего изменения ситуации к лучшему (Официальный сайт ВЦИОМ).

Каждый пятый житель края (21,8%) оценивает эффективность противодействия катаклизмам в регионе на среднем уровне. По 15,5% жителей оценивают эффективность данной деятельности соответственно на 3 или 6 баллов. В частности одним из направлений противодействия катаклизмам является профилактика и помощь населению в процессе наводнений. Эффективность данной деятельности, по мнению населения, оценивается в регионе как средняя.

Достаточно низко оценивают жители края эффективность в крае системы правосудия. Каждый пятый житель края (20,2%) поставил 4 балла. Наименьшую

оценку (1 балл) дали 18,5% жителей. Примерно 16,8% жителей края считают эффективность данной деятельности средней (5 баллов). Согласно полученным данным можно констатировать недостаточное доверие к институту правосудия в крае.

Преобладают пессимистичные оценки населения в контексте доступности качественных медицинских услуг. Минимальную выраженность эффективности данного направления (1 балл) отметило большинство населения (20,2%), 4 балла поставили данному аспекту 17,2%. Согласно объективным статистическим данным в крае достаточно высока оснащенность высокотехнологическим медицинским оборудованием и медикаментами. С другой стороны, недостаточные платёжные возможности не позволяют значительной части, особенно сельского населения, воспользоваться ими в полной мере.

По данным общероссийских исследований более половины жителей страны боятся лишиться бесплатной медицины. Гораздо меньше людей волнует повышение цен на продукты питания или проблемы на международной арене.

Деятельность правоохранительных органов и порядка лояльно (на 5 баллов) оценили 18,8% и на 4 балла — 18,2% жителей. Около 16,5% представителей края оценили эффективность данных служб минимально — на 1 балл. Лишь 2,6% жителей проявили максимальную удовлетворенность (10 баллов) относительно эффективности деятельности правоохранительных органов. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном институциональном доверии к органам обеспечения порядка и безопасности в пределах Алтайского края.

Относительно наличия в крае системы защиты экономических прав и свобод граждане Алтайского края проявили некоторую лояльность и в то же время амбивалентность. Так, 26,8% жителей оценили уровень как средний (5 баллов). Однако в совокупности около 50% жителей оценили данную службу и ее эффективность минимально — от 1 до 4 баллов. Отмеченные населением условия не стимулируют развитие малого и среднего бизнеса в регионе. Управление Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры отмечает тенденцию сокращения численности занятых в малом и среднем бизнесе (Официальный сайт...).

Каждый третий житель края (30,8%) полагает, что банковская система надежна в средней степени (5 баллов). Каждый десятый потенциальный получатель банковских услуг (9,5 %) оценивает данную систему минимально — на 1 балл. Чуть больше граждан — 13,2% оценивают на 4 и 11,5% — на 6 баллов соответственно.

Граждане крайне пессимистично оценивают эффективность участия простых граждан в обсуждении и контроле властных решений. Каждый пятый житель края (21,5%) поставил минимальную оценку (1 балл). Примерно столько же (19,2%) граждан проявили определенную лояльность по отношению к данному вопросу и поставили 4 балла. Таким образом, более половины жителей региона (около 60%) в совокупности проявляют низкий уровень доверия, отмечают низкую эффективность диалога между населением и властью. Кроме того, выраженность деятельности гражданского общества, по оценкам жителей края, явно недостаточна.

Оценки выраженности межличностного доверия в обществе имеют значительную дифференциацию. Наибольшая часть жителей (20,8%) считают, что данное

явление выражено в средней степени — на 5 баллов. С другой стороны, каждый второй человек (46,6%) в совокупности оценил проявление доверия, сотрудничества и взаимопомощи от 1 до 4 баллов. Лишь каждый пятый гражданин (20,5%) считает доверие более выраженным — в диапазоне от 6 до 10 баллов. Таким образом, межличностное доверие, по оценкам жителей края, является явно дефицитным ресурсом. На наш взгляд, данное положение отражает объективную ситуацию низкой удовлетворенности населением своего уровня жизни, фрустрированное социальное благополучие, отсутствие выраженных оптимистичных оценок в условиях проживания в регионе, высокий уровень неопределенности и пессимистичность перспектив. Полученные результаты согласуются с многократно доказанными тезисами о том, что уровень доверия обратно пропорционален степени социального благополучия жизни в регионе.

Оценка населением эффективности оказания социальной поддержки показала относительно высокий уровень удовлетворенности данным аспектом. Так, около 40% представителей населения оценили эффективность данной деятельности на 5 и 6 баллов. С другой стороны, 14,5% представителей края считают данное направление минимально эффективным (1 балл). Таким образом, потенциал данной службы реализован в крае не в полной мере.

Заключение

В Алтайском крае половина населения пессимистично оценивает уровень своей жизни, что является индикатором недостаточного социально-экономического уровня развития региона и определяет сниженное социальное самочувствие.

Объективные показатели экономической и политической ситуации в регионе соотносятся с невысокими самооценками благосостояния граждан в целом, значительными группами населения, не удовлетворенного в полной степени своей зарплатой, карьерой, возможностями самореализации и повышения своего социального статуса.

В регионе фиксируется выраженное социальное, финансовое, экономическое, статусное расслоение жителей.

Сниженные показатели удовлетворенности жителей края базовыми компонентами социального благополучия и жизнью в целом свидетельствуют об ощущении низкой онтологической безопасности, отсутствии уверенности в завтрашнем дне.

Выявлена положительная связь субъективных отношений к базовым аспектам жизни с институциональными и социальными показателями, определяющими положение дел в стране проживания.

Анализ оценок когнитивного и эмоционального уровня ощущений свидетельствует о том, что большая часть жителей края низко оценивает потенциал социальных институтов, отвечающих за безопасность жизнедеятельности в регионе.

Неопределенность является одним из главных рискогенных факторов в процессе жизнедеятельности в Алтайском крае, являясь источником формирования разнообразных страхов и тревог.

В регионе выявлен недостаточный уровень институционального доверия к органам обеспечения порядка и безопасности.

Уровень институционального доверия граждан к основным службам, таким как банки, СМИ, органы защиты прав собственности и пр., невысок и вносит вклад в специфическую культуру генерализованного доверия в частности.

Изменение динамики уровня благосостояния граждан призвано актуализировать решение ключевых проблем Алтайского края.

Оптимальность социально-значимых решений властей региона является необходимым условием оптимизации социального самочувствия граждан как одного из базовых компонентов стабильности функционирования региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Власова Н.А. Институциональные факторы формирования социального настроения жителей современного российского мегаполиса. М., 2014. 188 с.

Морев М.В., Деметьева И.Н., Леонидова Е.Э. Основные тенденции социального самочувствия населения Вологодской области в июне 2019 года. Проблемы развития территории, 2019, 4 (102), 163–169. DOI: 10.15838/ptd.2019.4.102.10.

Официальный сайт Администрации Алтайского края, URL: <https://www.altaregion22.ru/gov/administration/isp/kompart/gosudarstvennaya-natsionalnaya-politika/narodi-altaiskogo-kraia/narodi-altaiskogo-kraia.php>.

Столяр В.Ю. Доверие как инструмент управления глобальным риском. Известия Российского государственного педагогического университета, 2008, No. 38, 330–336.

Экономика и социология доверия / Ю.В. Веселов, Е.В. Капустина, В.Н. Минина и др. Под ред. Ю.В. Веселова. СПб., 2004. С. 10.

Яницкий. О.Н. Социология риска: ключевые идеи. Мир России, 2003, No. 1, 3–35.

Maksimova S., Surtaeva O., Cherepanova M. Migration policy as a factor in ensuring social security: expert opinion in cross-border regions of Russia. Proceedings of the International Conference on Sustainable Development of Cross-Border Regions: Economic, Social and Security Challenges (ICSDCBR 2019). Advances in Social Science, Education and Humanities Research. V. 364. Atlantis Press, 2019. 737–741.

REFERENCES

Vlasova, N.A. (2014). *Institucional'nye faktory formirovaniya social'nogo nastroyeniya zhitelej sovremennogo rossijskogo megapolisa* [Institutional factors of formation of social mood of residents of the modern Russian megalopolis]. М. (188 p.)

Morev, M.V., Dementieva, I.N., Leonidova, E.E. (2019). Osnovnyye tendencii social'nogo samochuvstviya naseleniya Vologodskoj oblasti v iyune 2019 goda [Main trends of social well-being of the population of the Vologda region in June 2019]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory development], 4 (102), 163–169. DOI: 10.15838/ptd.2019.4.102.10.

Oficial'nyj sajt Administracii Altajskogo kraja [Official website of the Altai territory]. Available at: <https://www.altaregion22.ru/gov/administration/isp/kompart/gosudarstvennaya-natsionalnaya-politika/narodi-altaiskogo-kraia/narodi-altaiskogo-kraia.php>.

Stolyar, V.Yu. (2008). [Trust as a tool for managing global risk]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Proceedings of the Russian State Pedagogical University], no 38, 330–336.

Ekonomika i sociologiya doveriya (2004). Yu.V. Veselov, E.V. Kapustina, V.N. Minina i dr. Pod red. Yu.V. Veselova. [Economics and sociology of trust. Yu.V. Veselov, E.V. Kapustina, V.N. Minin etc. Under the editorship of Yu.V. Veselov]. SPb. (p. 10).

Yanitsij O.N. (2003). Sociologiya riska: klyuchevye idei [Sociology of risk: key ideas]. *Mir Rossii* [Mir Rossii], no 1, 3–35.

Maksimova S., Surtaeva O., Cherepanova M. Migration policy as a factor in ensuring social security: expert opinion in cross-border regions of Russia// Proceedings of the International Conference on Sustainable Development of Cross-Border Regions: Economic, Social and Security Challenges (ICSDCBR 2019). *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. V. 364. Atlantis Press, 2019. 737–741.