

УДК 316.472.4

ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ БЕЗДОМНЫХ ЖИВОТНЫХ В АРТИКУЛЯЦИИ СООБЩЕСТВА В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ (НА МАТЕРИАЛАХ ИССЛЕДОВАНИЯ)

А.О. Панфилова, А.А. Смолина

*Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия,
e-mail: panfilova.ao@dvfu.ru, smolina.aa@students.dvfu.ru*

DOI: 10.14258/ssi(2021)2-11

Проблема бездомности животных является многоаспектным и актуальным социальным явлением. Основные сложности: совмещение мер гуманного и эффективного контроля численности бездомных животных; риски здоровью населения; выработка единой государственной и общественной позиции и модели решения. Это важный вопрос социальной и личной ответственности граждан, а также слабо звучащая в социальной повестке проблема. Цель статьи — показать отношение к ней представителей виртуального сообщества, а также оценить используемые ими методы работы. Методическую основу исследования составили полуформализованное целевое интервью, анализ сетевого контента. Результаты показывают, что гражданские лица, заинтересованные в решении этой проблемы, образуют виртуальные сообщества. Сетевой ресурс ими используется для информационно-коммуникативной активности, хотя изучаемое сообщество отличает применение и реальных просветительских и волонтерских практик. Используемые ими методы не всегда корректны с этической и даже правовой точек зрения. Их практика — это своего рода реакция на дефицит внимания к проблеме со стороны государства. Общий вывод по результатам проделанной работы: на фоне низкой степени гражданской, корпоративной и личной ответственности в отношении домашних животных усилия неравнодушных субъектов во многом сводятся к частным, не вполне оформленным в правовом отношении инициативам.

Ключевые слова: *социальная проблема, социальная ответственность, проблема бездомных животных, зоозащитники, интернет-сообщество*

ATTITUDE TOWARDS THE ISSUE OF HOMELESS ANIMALS IN THE ARTICULATION OF COMMUNITY IN SOCIAL MEDIA (BASED ON RESEARCH MATERIALS)

A. O. Panfilova, A. A. Smolina

*Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia,
e-mail: panfilova.ao@dvfu.ru, smolina.aa@students.dvfu.ru*

The problem of animal homelessness is a multifaceted and urgent social phenomenon. The main difficulties: combining measures of humane and effective control of the number of homeless animals; public health risks; development of a unified state and public position and decision model. This is an important issue of social and personal responsibility of citizens, as well as a weakly sounding problem on the social agenda. The purpose of the article is to show the attitude of representatives of the virtual community towards it, as well as to evaluate the methods of work they use. The methodological basis of the research was made up of a semi-formalized targeted interview and analysis of network content. The results show that civilians interested in solving this problem form virtual communities. They use the network resource for information and communication activities, although the community under study is distinguished by the use of real educational and volunteer practices. The methods they use are not always correct from an ethical and even legal point of view. Their practice is a kind of reaction to the lack of attention to the problem on the part of the state. The general conclusion of the work done: against the background of a low degree of civil, corporate and personal responsibility towards pets, the efforts of caring subjects are largely reduced to private, not fully legalized initiatives.

Keywords: *social problem, social responsibility, the problem of homeless animals, animal defenders, Internet community*

Введение

Степень ответственного отношения общества как к домашним, так и к бездомным животным — во многом показатель действительно прогрессивного гуманистического социального развития. Последнее формируют и высокая личная и социальная ответственность граждан, и активная позиция государства и его законотворческой и регулирующей силы. Истинная цивилизованность и человечность как высшие ценности бытия заключаются в том, что человек заботится не только о собственном комфорте и благополучии, но и о тех, кто не может сделать этого сам. И это не только нуждающиеся в помощи люди, но и существа, ответственность за жизнь которых объективно принадлежит человеку.

«В основе заинтересованности граждан и государственного аппарата в обеспечении комфортных условий жизни для животных лежат такие факторы, как

уровень культуры, моральных качеств, ответственность, порядочность и доброта» (Кучина, Дюмин, 2016: 5). Анализ той небольшой статистики, которая имеется в литературе по нашей проблеме, показывает, что совершенно необходима работа по развитию продуманного, ответственного и осмысленного отношения к «братьям нашим меньшим». Более того — эти усилия видятся в статусе социально-проектной концепции, конкретных социальных (коммерческих и некоммерческих, информационных, волонтерских и иных, но обязательно координационных) проектов.

Актуальность и многоаспектность проблемы. Ситуация как с количеством бездомных животных, так и отношением к ним в нашей стране является весьма напряженной. О сложности такой оценки можно судить, исходя из отсутствия какой-либо официальной статистики (например, на официальном сайте Росстата) относительно примерного количества бездомных животных на текущий год или количества пристроенных в приюты либо семьи животных. Тем не менее в отдельных регионах и городах производится «перепись» бездомных животных, как, например, в 2018 г. в Красноярске, где в результате подобной акции было насчитано 10 тысяч бездомных собак, в то время как отловить удалось лишь 1300. С учетом темпов размножения собак (за 5 лет одна пара собак может принести 12 тыс. щенков при бесконтрольном размножении) и в целом бездомных, а значит, безнадзорных животных, без надлежащего контроля за их численностью, можно прогнозировать, что ситуация может значительно ухудшиться (Сторожук, 2020: 315).

Это влечет за собой риски и определенную угрозу здоровью граждан, особенно детей — «бактериальными кишечными заболеваниями, микозами, эхинококкозом (12–18% у детского населения). Дети доверчиво подходят к бездомным животным...» (Максимова, 2017: 69). К сожалению, нередки случаи агрессивного поведения бродячих собак, нанесение ими вреда здоровью людей, вплоть до тяжелых последствий и даже смерти. Сообщения об этом регулярно попадают в СМИ из самых разных регионов страны. Вызывает озабоченность и то, что «резкий рост численности безнадзорных животных в России наблюдается последние 10–15 лет. Как выяснилось, большое количество бездомных животных — это экологическая и социальная «болезнь» страны (Бальтанова, Лычко, Шерстюкова, 2020: 321). А.Ю. Сторожук прямо указывает, что «наличие бездомных животных на улицах является источником социального напряжения» (2020).

Авторы, так или иначе рассматривающие проблему в социальном ракурсе, единодушны в том, что «сокращение численности бродячих животных возможно только при участии власти» (Левченко, 2011: 259). «Основным институтом, оказывающим наиболее значительное и эффективное влияние на снижение численности бездомных животных, являются органы исполнительной и законодательной власти» (Сторожук, 2020: 320). Эти авторы проводят сравнительный анализ практик решений данной проблемы и их попыток разных стран, показаны положительные и неэффективные меры и стратегии. Что касается российского опыта, то в течение длительного периода времени в нашей стране отсутствовала законодательная база по вопросам, связанным с бездомностью животных вообще, с регулированием их численности в частности. Способы такого регулирования также оставались в ста-

туса открытого вопроса. По этой причине вся ответственность лежала на регионах, в каждом из которых проблема решалась по-разному: от гуманной стерилизации до отстрела животных (Бальтанова, Лычко, Шерстюкова, 2020: 320). Но 1 января 2020 г. в силу вступил Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (2020), который отражает общие принципы обращения с ними, требования к их содержанию, меры по обращению с бездомными животными, ответственность за нарушение требований закона, а также предполагает ужесточение ответственности за жестокое обращение с животными.

Однако на данный момент реализация закона затруднена в силу многих причин. Одна из них, к примеру, состоит в том, что «полностью закон заработает лишь в 2022 году» (Бальтанова, Лычко, Шерстюкова, 2020: 322). На деле многим ситуациям трудно придать статус реального юридического кейса, реализовать правовое решение вопроса. В подтверждение можно привести так называемые «кошачьи скандалы» с участием авиакомпании «Аэрофлот», когда при перевозке животных, принадлежащих пассажирам, некоторые животные погибли, другие так или иначе пострадали. Несмотря на заявления владельцев, информационный шум вокруг ситуации, юридического разбирательства не последовало, формальные административные взыскания понесли лишь грузчики аэропорта (Вяткина, 2020). Вопрос отношения к животным здесь сопряжен как с нормами уголовного права (ст. 245 УК РФ), так и формальными и неформальными уровнями социальной корпоративной и организационной ответственности и этики. Таким образом, в широком контексте проблема имеет социально-правовые, этические, формальные аспекты.

Отметим, что сущность рассматриваемой темы составляет вопрос именно ответственного отношения к животным, поскольку бездомность и бродяжничество последних — прямой результат его неутешительного уровня. Точная численность в силу объективных причин не выводится, но то, что она не уменьшается, а также то, что большую часть из них составляют бывшие домашние питомцы, подтверждают мнения и оценки различных субъектов, так или иначе вовлеченных в этот вопрос: биологов, общественных деятелей, владельцев и волонтеров приютов. Так, «волонтеры часто сталкиваются с тем, что бездомными становятся кошки и собаки элитных пород. На теле некоторых из них имеются клейма заводчиков» (Кучина, Дюмин, 2016: 3). Иначе говоря, владельцы без зазрения совести избавляются даже от высокопородных питомцев, выставляя их на улицу. Ксения Олейникова, директор фонда помощи бездомным животным «Друг» (г. Владивосток), в своих публикациях в социальных сетях регулярно отмечает, что на улицах стало явно больше бездомных кошек некогда дорогостоящих и популярных видов, например, сфинксов, британской и шотландской пород.

Некоторый оптимизм вызывает то, что совсем недавно, в начале 2021 г., Минприроды занялся разработкой проекта по постройке типовых приютов в регионах, который будет осуществляться за счет финансирования из федерального и регионального бюджетов. Как результат, в скором времени может появиться еще больше государственных приютов, что несколько облегчит работу волонтеров и частных

приютов (Минприроды предложило..., 2021). Однако вопрос о быстроте и эффективности реализации этих решений пока остается открытым.

Можно сказать, что в настоящее время попытки привлечения общественного внимания к проблеме и варианты ее решения представляют собой преимущественно частные инициативы — это действия отдельных неравнодушных людей и локальных сообществ: волонтеров, ветеринаров, частных предпринимателей, руководителей и сотрудников частных приютов. Так, например, в 2010 г. жители Москвы в рамках акции «Всем миром к мэру. Очередь за жизнью» требовали отказаться от законодательного закрепления эвтаназии животных как одного из методов борьбы с проблемой большого количества бездомных животных. В результате активных действий неравнодушных граждан прокуратурой Москвы данный порядок регулирования численности бездомных животных был признан незаконным и негуманным (Левченко, 2011: 259–260).

Объект и методы исследования. Объектом нашего исследования является виртуальное сообщество под названием «Типичный плодильщик», действующее в социальной сети «ВКонтакте» и представляющее собой вариант объединения неравнодушных к проблеме людей. Оно оформилось как социальная группа союзного типа, чьи интересы и активность связаны с вопросом регулирования численности бездомных животных, а точнее — с контролем их разведения посредством своевременной кастрации и стерилизации. «Антиплодильщики», как они себя называют, являются приверженцами так называемого метода ОСВ в сокращении численности животных (отлов, стерилизация, возврат). Иными словами, это усилия по стерилизации животного, а затем возвращение его в среду обитания (Орешко, Шуклина, 2016: 84). Представители сообщества являются скорее радикальными зоозащитниками, видящими возможность снижения количества бездомных животных в уменьшении уровня их бесконтрольного размножения, причем как беспородных, так и породистых животных. Отличительной чертой является то, что его представители публично осуждают и высмеивают тех, кто занимается — по их мнению — бесконтрольным, безответственным и незаконным разведением питомцев.

При изучении принципов, задач и результатов деятельности сообщества (предмет исследования) были использованы методы работы с сетевым контентом, данными официальных аккаунтов фондов помощи бездомным животным, материалами авторских блогов, а также целевое онлайн-интервью полуформализованного типа с администратором исследуемого объекта.

Результаты исследования. По итогам работы были получены следующие результаты. Во-первых, сделан вывод о том, что данное объединение имеет признаки:

- неформальной социальной группы по интересам и целям;
- открытого интернет-сообщества, поскольку позиционирует себя в сети как объединение для достижения общей цели.

Во-вторых, ключевая идея их работы состоит в том, что каждое домашнее животное имеет право на комфортную жизнь, любовь и заботу хозяев. Цитата из одного поста сообщества: «Повторяем еще раз — нет, мы не считаем, что только породистые имеют право на жизнь. Право на жизнь — это право на крышу над

головой, стабильное питание, своевременное лечение, заботливого и ответственного хозяина». В узком смысле миссия выражается так: «Это сообщество объединяет простых людей, разделяющих идею „лечить болезнь“ под названием „бездомность животных“» (*цитата из интервью*). Можно заключить, что группа, с одной стороны, заявляет бесспорно благие цели, с другой же стороны, используемые ею методы частично противоречат общественной этике, а порой и отдельным статьям закона. Последнее, разумеется, является контраргументом подобной активности.

В-третьих, подобная миссия подразумевает следующую совокупность декларируемых сообществом задач. Это просвещение людей о методах своевременной кастрации и стерилизации животных, о важности и, главное, гуманности этих процедур; борьба со сложившимися стереотипами (например, о том, что животному полезно рожать («родить для здоровья»), потому нужно родить «хотя бы раз», «чтобы оно тоже оставило потомство»; что стерилизовать/кастрировать животное не нужно, так как это негуманно; беззаботная уверенность в том, что размещенные по разным семьям новорожденные питомцы обязательно окажутся в добрых руках, а не на улице). Отметим, что перечисленные стереотипные суждения сформулированы на основе данных, полученных в ходе контент-анализа сетевой страницы группы. Подобный момент отмечается в работе А.Ю. Сторожук (2020).

Важность поиска и внедрения оптимальных инструментов регуляции — бесспорно, важная задача, поэтому в чем-то усилия «антиплодильщиков» также целеобразны. Так, «если оптимизировать численность животных гуманными способами, то мы сможем добиться определенного количества, которое не понесет вред для городской среды, так как если исчезнут собаки и кошки из города, их место займут другие животные — к примеру, крысы — главные переносчики таких заболеваний, как тиф, чума» (Максимова, 2017: 68).

Большое значение имеет и привлечение общественного внимания к фактам жестокого обращения с животными, требование большего внимания к этому со стороны государства, продолжение и продвижение начатых и уже внедренных законодательных инициатив и изменений в этом вопросе.

Более конкретно, действия «антиплодильщиков» связаны с:

- активным публичным осуждением тех, кто не принимает стерилизацию как наиболее эффективный метод снижения количества бездомных животных, а также тех, кто бесконтрольно и безответственно разводит питомцев;
- освещением историй жестокого обращения с животными;
- конкретной помощью существующим приютам для животных (материальная, волонтерская, информационная);
- информированием владельцев питомцев о плюсах кастрации и стерилизации животных и их влиянии на численность бездомных животных.

Материалы интервью с администратором сообщества, а также анализ контента страницы в сети последнего позволяют отметить следующие виды активности сообщества:

- написание постов в группе социальной сети «ВКонтакте», где публично осуждаются люди (так называемые «плодильщики»), раздающие потомство своих питом-

- цев, которые не имеют документов, которых не стерилизовали и не собираются;
- размещение ссылок на сайты организаций, которые осуществляют льготную стерилизацию/кастрацию;
 - формирование договоренностей с ветеринарными клиниками о проведении дней льготных кастраций/стерилизаций;
 - обращения к неравнодушным людям, готовым подбирать бездомных животных и стерилизовать/кастрировать их в ветеринарных клиниках.

Вообще, активность и поиск сторонников, а также продвижение своих целей и ценностей в сетевом пространстве — отличительная черта деятельности групп и сообществ, чья работа так или иначе протекает в условиях фактического отсутствия в проблемном поле реальных активных формальных игроков. Этот момент фиксировала в своем исследовании Н.В. Левченко: «Зоозащитники и экологи-общественники вынуждены искать поддержку своих действий в „глобальных сетях“» (2011: 258). Полагаем, что активность изучаемого нами сообщества также это подтверждает.

В ходе интервью администратор группы сообщил, что их сторонники занимаются и активной волонтерской деятельностью вне интернет-пространства и социальных сетей. Соответственно, их интересы и активность связаны не только с сетевой коммуникацией. Таким образом, они совмещают нетрадиционные методы с волонтерскими практиками и пропагандистскими, просветительско-информационными акциями. К примеру, представителями группы проводятся: акции по пристрою животных; «уроки добра» в школах (по договоренности с администрацией); обмен агитматериалами по регионам.

Укажем также и на то, что на странице сообщества имеется раздел «Обсуждения» и подраздел «Успехи». В нем участники делятся историями успешного «вразумления» хозяев, осознавших неправильность отношения к размножению питомцев и пообещавших их стерилизовать/кастрировать. Тем самым, по мнению участников, формируется более осмысленное и ответственное отношение к животным. В определенной мере это можно считать конкретным результатом их активности.

В ходе анализа сетевого контента их страницы дано определение наиболее часто упоминаемому понятию. Это «плодильщик», слово, используемое как своего рода статус для обозначения оппонентов. Его «носители» — это индивиды, которые бесконтрольно и безответственно разводят и раздают (единожды или на постоянной основе, за определенную плату или безвозмездно) новорожденных животных (в возрасте около месяца или даже меньше), не желая стерилизовать питомца и его потомство, а также оформлять на него документы (ветеринарный паспорт). Одновременно это и люди, разводящие беспородных собак и кошек либо вяжущие породных животных в нарушение правил разведения. Этот момент отличает их от заводчиков, которые подходят к вязке ответственно и продуманно.

Заключение

Таким образом, на основе исследовательских данных были сформулированы основные характеристики сообщества, дана оценка его деятельности, в том числе

проблемного характера; сформулированы основные принципы и виды его работы. Авторам важно было понять, имеет ли деятельность сообщества результаты, насколько соотносится с реальной проблемой и нацеленностью на ее решение. Так, часто в сети имеет место лишь имитация реальных усилий, а по сути все сводится к привлечению внимания к аккаунту и созданию шумихи и эпатажа в сетях. Тем не менее есть основания говорить об определенных результатах усилий «антиплодильщиков» — в частности, просвещения относительно своевременной кастрации и стерилизации питомцев и т.п. Сложившаяся же у них практика смешанной деятельности — с использованием как традиционных (информирования в сетях, волонтерских практик), так и нетрадиционных и даже некорректных (публичного осуждения, порой грубых и уничижительных высказываний и т.д.) методов, по-видимому, вписывается в общую публичную картину проблемной ситуации. Ведь проблема бездомных животных не решается десятилетиями, внимание государства к ней крайне слабо и не носит систематического характера. Ситуация продолжает развиваться на фоне общей низкой степени гражданской, корпоративной и личной ответственности в отношении домашних животных.

Важнейшее направление, в котором необходимо проектировать ее решения, — это интеграция усилий всех социальных субъектов. Нужен активный социальный диалог гражданских и государственных субъектов; режим открытой «живой» дискуссии. Совершенно необходимо совместно обсуждать, искать и реализовывать действенные и гуманные пути решения этого вопроса. Ведь с ним связано наше «человеческое лицо» и способность решать, наконец, вопросы, ожидающие этого десятилетиями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Бальтанова Г.Ж., Лычко А.А., Шерстюкова В.С. Анализ развития законодательства Российской Федерации в отношении бездомных животных. Евразийское научное объединение, 2020, 11–5(69), 320–322.

Вяткина М. «Кошачий» скандал вокруг «Аэрофлота»: хозяева животных настаивают на пересмотре правил авиаперевозок. Новый день, 2020. URL: <https://newdaynews.ru/moscow/682925.html> (дата обращения: 29 января 2021 г.).

Кучина А.А., Дюмин М.С. Отношение общества к бездомным животным на примере городов Иваново и Владимир. Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ, 2016, 4 (7), 1–6.

Левченко Н.В. Влияние граждан на процесс принятия решений (на примере проблемы бездомных животных). Вестник института социологии РАН, 2011, No 3, 255–268.

Максимова Е.В. Проблемы и пути минимизации риска здоровью населения от бездомных животных в городе. В кн.: Фундаментальные и прикладные аспекты анализа риска здоровью населения. Пермь: Пермский национальный исследовательский политехнический институт, 2017. С. 65–69.

Минприроды предложило строить типовые приюты для бездомных животных. На них впервые выделяют деньги из федерального бюджета. Медуза, 2021. URL: <https://>

meduza.io/news/2021/01/12/minprirody-predlozhilo-stroit-tipovye-priyuty-dlya-bezdomnyh-zhivotnyh-na-nih-vpervyye-vydelyat-dengi-iz-federalnogo-byudzheta (дата обращения: 02.06.2021).

Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (дата обращения: 02.06.2021).

Орешко А.Н., Шуклина З.Н. Решение вопросов защиты и оптимизации численности бездомных животных с помощью социальной рекламы. В кн.: Экономика, управление и право: инновационное решение проблем. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2016. С. 83–87.

Сторожук А.Ю. Гуманитарная экспертиза проблемы бездомных животных (на примере базы реабилитации животных в г. Кольцово). Человек.ru, 2020, No 15, 311–323. doi: 10.32691/2410-0935-2020-15-311-323

Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021 с изм. от 08.04.2021). Статья № 245 «Жестокое обращение с животными». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/6e2829afe7edbdbbe54047b79b4784ca6cc45d53/ (дата обращения: 02.06.2021).

REFERENCES

Bal'tanova, G.Zh., Lychko, A.A., Sherstyukova, V.S. (2020). Analiz razvitiya zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii v otnoshenii bezdomnyh zhivotnyh [Analysis of development of legislation of the Russian Federation in relation to stray animals]. *Eurasian Scientific Association*, 11–5(69), 320–322.

Vyatkina, M. (2020). «Koshachij» skandal vokrug «Aeroflota»: hozyaeva zhivotnyh nastai vayut na peresmotre pravil aviaperevozok [“Cat” scandal around “Aeroflot”: owners of animals insist on revising the rules of air transportation]. URL: <https://newdaynews.ru/moscow/682925.html> (accessed 02 June 2021).

Kuchina, A.A., Dyumin, M.S. (2016). Otnoshenie obshchestva k bezdomnym zhivotnym na primere gorodov Ivanovo i Vladimir [Society's attitude to homeless animals on the example of Ivanovo and Vladimir]. *Electronic scientific and methodological journal of Omsk State Agrarian University*, 4 (7), 1–6.

Levchenko, N.V. (2011). Vliyanie grazhdan na process prinyatiya reshenij (na primere problemy bezdomnyh zhivotnyh) [Influence of citizens on the decision-making process (on the example of the problem of homeless animals)]. *Vestnik instituta sociologii RAN*, no 3, 255–268.

Maksimova, E.V. (2017). Problemy i puti minimizacii riska zdorov'yu naseleniya ot bezdomnyh zhivotnyh v gorode [Problems and ways to minimize the risk to public health from stray animals in the city]. *Fundamental'nye i prikladnye aspekty analiza riska zdorov'yu naseleniya* [Fundamental and applied aspects of population health risk analysis] (pp. 65–69). Perm': Permskij nacional'nyj issledovatel'skij politehnicheskij institute.

Minprirody predlozhilo stroit' tipovye priyuty dlya bezdomnyh zhivotnyh. Na nih v pervyye vydelyat dengi iz federal'nogo byudzheta (2021). [The Ministry of Natural Resources

es offered to build standard shelters for homeless animals. For the first time they will be financed from the federal budget]. *Meduza*. URL: <https://meduza.io/news/2021/01/12/minprirody-predlozhilo-stroit-tipovye-priyuty-dlya-bezdomnyh-zhivotnyh-na-nih-vper-vye-vydelyat-dengi-iz-federalnogo-byudzheta> (accessed 02 June 2021).

Ob otvetstvennom obrashchenii s zhivotnymi i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 27.12.2018 № 498-FZ (poslednyaya redakciya) (2018). [On the Responsible Treatment of Animals and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: the Federal Law dated December 27, 2018 No 498-FZ]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (accessed 02 June 2021).

Oreshko, A.N., Shuklina, Z.N. (2016). Reshenie voprosov zashchity i optimizacii chislenosti bezdomnyh zhivotnyh s pomoshch'yu social'noj reklamy [Solving the issues of protecting and optimizing the number of homeless animals with the help of public service announcement]. *Ekonomika, upravlenie i pravo: innovacionnoe reshenie problem* [Economics, Management and Law: Innovative Problem] (pp. 83–87). Penza: ICNS «Science and Education».

Storozhuk, A. Ju. (2020). Gumanitarnaya ekspertiza problemy bezdomnyh zhivotnyh (na primere bazy rehabilitacii zhivotnyh v g. Kol'covo) [Humanitarian expertise of the problem of homeless animals (on the example of the animal rehabilitation base in Koltsovo)]. *Chelovek.ru*, no 15, 311–323. doi: 10.32691/2410-0935-2020-15-311-323

Ugolovnyj Kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 05.04.2021 s izm. ot 08.04.2021). Stat'ya № 245 «Zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi» [Criminal Code of the Russian Federation Федерации from 13.06.1996 No 63-FZ (edited 05.04.2021 with changes from 08.04.2021). Article No 245. Animal abuse]. (1996). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/6e2829afe7edbdbbe54047b79b4784ca6cc45d53/ (accessed 02 June 2021).