

ФОРМАТИВНЫЙ ПЕРИОД В АРХЕОЛОГИИ ЭКВАДОРА: АНАТОМИЯ ТЕРМИНА И ВОПРОСЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ*

Статья посвящена проблеме практической адаптации локальных периодизационных схем к задачам сравнительных исследований в рамках крупных географических регионов (в нашем случае, в тихоокеанском бассейне). С такой проблемой столкнулись участники первого совместного российско-эквадорского археологического проекта в ходе стационарных раскопок памятника Реаль-Альто (прибрежная часть провинции Санта-Элена) в 2014–2015 гг. Реаль-Альто является опорным памятником культуры вальдивия (5500–3500 л.н.), которая по действующей периодизации относится специалистами к так называемому «формативному периоду». В статье приводятся детальный анализ анатомии термина «формативный период», история его введения в оборот по материалам древних культур Южной Америки, ключевые публикации по теме, содержательная часть, особенности использования применительно к древним культурам на территории Эквадора, а также возможность полной или частичной корреляции этого термина с действующей терминологией и периодизацией неолита Российского Дальнего Востока (Приморье, Приамурье) и Японского архипелага.

Ключевые слова: Южная Америка, Эквадор, формативный период, хронология, Реаль-Альто, ранняя керамика.

DOI: 10.14258/tpai(2016)1(13).-08

Проблема периодизации – одна из традиционных и излюбленных для дискуссий тем как в отечественной, так и в мировой археологии в целом. Рассматривая периодизацию как исключительно важный инструмент в арсенале исследователя, следует иметь в виду, что, во-первых, она не может (в силу постоянного притока новых археологических материалов) иметь законченный характер, а, во-вторых, не может быть универсальна для различных (по природным условиям) регионов мира [Клейн, 2000]. С другой стороны, исследования одновременных по хронологии культур в разных регионах мира неизбежно приводят к сравнительным процедурам и оценке возможностей интерпретировать события культурогенеза в рамках периодизации, смысл и принципы которой одинаково понятны специалистам в этих регионах.

Именно с такой проблемой и столкнулись участники первого совместного российско-эквадорского археологического проекта в ходе стационарных раскопок памятника Реаль-Альто (прибрежная часть провинции Санта-Элена) (рис. 1). Реаль-Альто является опорным памятником культуры вальдивия (Valdivia), которая по действующей периодизации относится специалистами к «формативному периоду» (Formative period) (5500–2500 л.н.), а если точнее – к его «раннему этапу» (Early Formative) (5500–3500 л.н.), и подразделяется на восемь последовательных фаз (Phase). Первые две фазы определяются как «ранняя вальдивия» (Valdivia I–II, исп. – Valdivia Temprana) (5500–4300 л.н.). Более того, внутри эти ранние фазы также подразделяются на Ia–Ib и IIa–IIb. Такая вот сложная и не вполне понятная для отечественного читателя картинка.

* Работа выполнена в Лаборатории комплексных археологических исследований (Школа гуманитарных наук, ДВФУ, Владивосток).

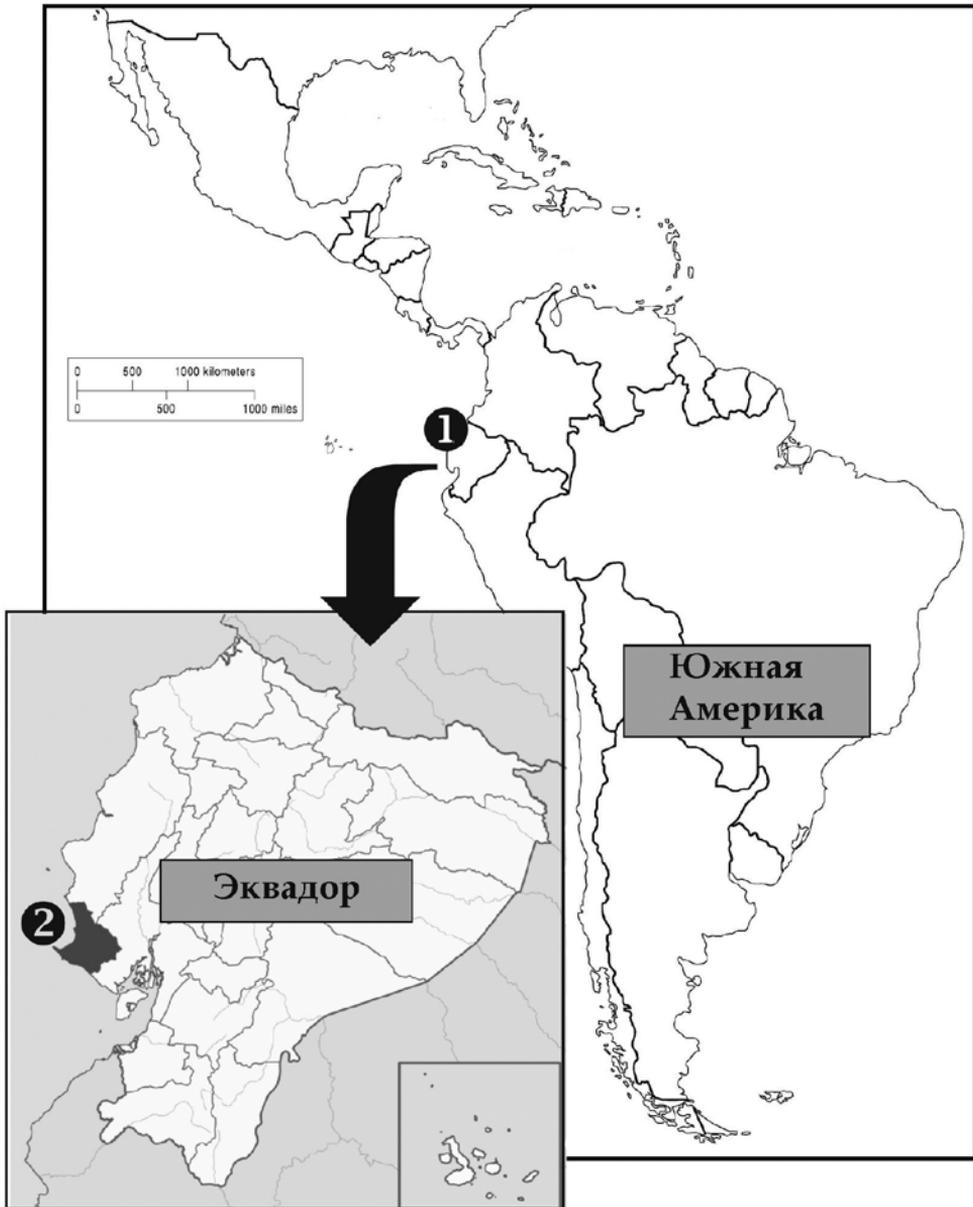


Рис. 1. 1 – Эквадор; 2 – Провинция Санта-Элена, основная часть ареала культуры вальдивия

При определении приоритетных задач совместных археологических исследований на памятнике Реаль-Альто было решено в первую очередь сконцентрировать наши усилия на изучении перехода от докерамической культуры к раннекерамической и выяснении времени и характера (местного/импортного) возникновения производства самой ранней керамической посуды в регионе. Напомним, что именно с культурой вальдивия и территорией Эквадора вот уже более полувека связана дискуссия об ис-

токах южноамериканского гончарства. Существуют версии на любой вкус: о местном изобретении технологии, о ее заимствовании из районов Амазонии или Колумбии, а также о возможной интродукции из-за океана носителями культуры дзёмон (Японский архипелаг) [Табарев, Маркос, Попов, 2013; Табарев, 2014].

За два первых сезона раскопок (2014–2015 гг.) был получен обширный археологический (камень, керамика) и фаунистический (раковины, кости рыб, птиц, животных) материал, участники проекта приступили к его детальной интерпретации и публикации на русском, английском и испанском языках [Табарев, Каномата, 2015]. Результаты радиоуглеродного датирования по целой серии образцов (уголь, кость), которые мы ожидаем в скором времени, позволят аргументировать хронологию культуросодержащих отложений и, соответственно, выйти на построение новой периодизационной схемы. В связи с этим мы предварительно решили детально разобраться с термином «формативный период» – историей его введения в оборот, содержательной частью, особенностями использования применительно к древним культурам на территории Эквадора, а также возможностью полной или частичной корреляции этого термина с привычными нам по работе с материалами Российского Дальнего Востока понятиями «неолит», «ранний неолит», «средний неолит» и т.д.

Площадка журнала «Теория и практика археологических исследований», по нашему мнению, предоставляет идеальную возможность для таких сюжетов, в которых в равной степени присутствуют элементы анализа теоретических проблем, истории археологических исследований и (как в нашем случае) тематики зарубежной археологии.

*

Итак, 100 лет назад известный американский археолог-маянист Г. Спинден* в своем выступлении на Международном конгрессе американистов в Вашингтоне (1915 г.) сформулировал идею о том, что истоки цивилизаций Анд и Мезоамерики следует искать в общем древнем культурном пласте (периоде). Его центр, по мнению Г. Спиндена, находился в районах зарождения культуры майя и характеризовался ранним земледелием (маис), керамической посудой, лепными фигурками из обожженной глины и церемониальными комплексами с земляными платформами [Spinden, 1917]. Идея была воспринята коллегами с интересом, но дальнейшего развития не получила, поскольку археологическое изучение ранних этапов доколумбовых цивилизаций еще только начиналось, и фактического материала было мало.

К построению периодизационных схем американские археологи активно приступили в конце 1940-х гг. Это было связано с реализацией целого ряда крупных программ и проектов в Мезоамерике и Южной Америке, в числе которых особо следует выделить комплексное изучение долины р. Виру на перуанском побережье в 1946–1947 гг.** По итогам этого проекта свои варианты предлагали такие известные специалисты, как Д. Бёрд, У. Беннет, У. Стронг, Г. Уилли. Так, по мнению У. Стронга***, в развитии культур Анд можно выделить следующие периоды:

* Герберт Спинден (Herbert Spinden), 1879–1967 гг. Здесь и далее мы по возможности приводим полное написание имен и даты жизни исследователей, что облегчит поиск информации об их публикациях и научной карьере для интересующихся читателей. – *А.Т.*

** Viru Valley Project – участие в нем приняли археологи из ведущих научных учреждений США (Смитсоновский институт, Йельский университет, Колумбийский университет) [Табарев, 2006, с. 77–78].

*** Уильям Стронг (Willam Duncan Strong), 1899–1962 гг.

- доземледельческий (Preagricultural);
- период развития (Developmental),
- формативный период (Formative);
- период расцвета (Florescent);
- период объединения (Fusion);
- имперский период (Imperial);
- колониальный период (Colonial) [Strong, 1948, p. 98].

Его коллега Г. Уилли* (рис. 2) в своей схеме оперировал понятием «горизонт» и вкладывал в него одновременно функциональный, территориальный и хронологический принципы:

- докерамический горизонт (Preceramic);
- чавинский горизонт (Chavin Horizon);
- формативный горизонт (Formative);
- горизонт бело-красной керамики (White-on-Red Horizon);
- негативный** горизонт (Negative Horizon);
- региональный классический (Regional Classic);
- Тиауанако (Tiahuanaco Horizon);
- экспансионистский горизонт (Expansionistic);
- Инка (Inca Horizon) [Willey, 1948, p. 9].



Рис. 2. Гордон Уилли

В 1953 г. на конференции Американской антропологической ассоциации, посвященной корреляции данных о развитии цивилизаций в доколумбовой Америке, на Ближнем Востоке и в Китае, активно обсуждалась модель, согласно которой сходство природных условий предопределило и последовательность в развитии культур:

* Гордон Уилли (Gordon Randolph Willey), 1913–2002 гг.

** В данном случае имеется в виду тип орнамента (так называемый негативный).

– период начального земледелия;
– формативный период (ранний и поздний этапы);
– период регионального расцвета;
– период экспансий (начальные завоевания, региональные царства, империи) [Civilizations..., 1955]. Материалы конференции были изданы отдельным томом под общей редакцией известного американского археолога-теоретика Д. Стюарта*.

В наиболее концентрированном виде характеристика места и содержания формативного периода дана в 1950-х гг. в серии работ (две статьи и монография) (рис. 3) уже упоминавшегося Г. Уилли и его коллеги Ф. Филлипса** под общим названием «Метод и теория в американской археологии» [Phillips, Willey, 1953, 1958; Willey, Phillips, 1955]. Предлагая свой вариант периодизации доколумбовых культур, они распространили его на всю территорию Нового Света и выделяли шесть периодов:

- раннекаменный период (Early Lithic);
- архаический период (Archaic);
- преформативный период (Preformative);
- формативный период (Formative);
- классический период (Classic);
- постклассический период (Postclassic) [Willey, Phillips, 1955, p. 729].

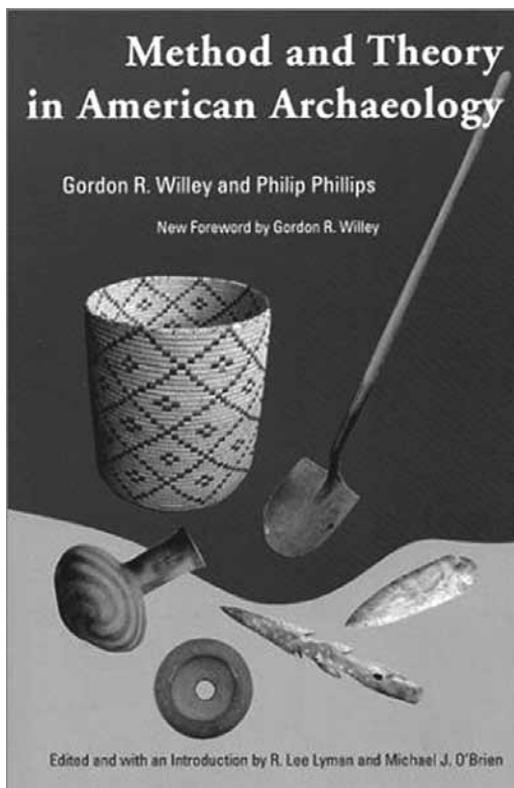


Рис. 3. Обложка одного из изданий книги Г. Уилли и Ф. Филлипса

* Джулиан Стюард (Julian Haynes Steward), 1902–1972 гг.

** Филипп Филлипс (Philip Phillips), 1990–1994 гг.

В этой схеме архаический период определялся как время «культур бродячих охотников-собирателей», которые вследствие вымирания плейстоценовой фауны были вынуждены перейти на промысел более мелких животных и искать альтернативные источники питания.

Преформативный период, по признанию самих авторов, выполнял, скорее, теоретическую роль, нежели подтверждается конкретными археологическими материалами. Слишком разительны были отличия культур охотников-собирателей (архаический период) от культур ранних земледельцев, поэтому преформативный период указывал на некое переходное время.

Культуры формативного периода (во время которого формируются основы цивилизаций) характеризуются наличием земледелия (маис или маниока), оседлым образом жизни, ростом размеров поселений, производством керамической посуды, ткачеством, обработкой камня и появлением церемониальной архитектуры [Willey, Phillips, 1955, p. 765]. На момент написания работ далеко не все регионы Америки демонстрировали археологические материалы, соответствующие этим характеристикам. В частности Г. Уилли и Ф. Филлипс отмечали, что «... для эквадорского побережья данные очень бедные...» [Willey, Phillips, 1955, p. 774]. На самом деле, новые данные по этим районам появились уже в 1956 г., но книга американских теоретиков (1958 г.) была полностью основана на материалах их статей 1953 и 1955 гг., когда этими данными они не располагали.

*

Использование термина «формативный» для территории Эквадора имеет свою историю и свои особенности. Именно Эквадор преподнес в конце 1950-х гг. «археологический сюрприз», который поставил в тупик сторонников универсальных периодизационных моделей.

Но это случится позже, а в начале XX в. для Эквадора не существовало даже условной схемы последовательности культур. Было лишь ясно, что на территории страны есть памятники, относящиеся к империи инков, и есть отдельные находки, которые могли быть связаны с каменным веком. Между этими культурами был огромный хронологический пробел.

Первым за решение этой задачи взялся археолог-любитель Х. Хихон-и-Кааманьо* (рис. 4). Он не только активно изучал эквадорские древности, но и живо интересовался археологией Анд в целом, а также исследованиями в Центральной Америке и Мезоамерике. Не случайно в 1919 г. Х. Хихон-и-Кааманьо пригласил для работы в Эквадор уже известного к тому времени своими исследованиями в Боливии и Перу немецкого археолога М. Уле**. На территории этих стран М. Уле аргументированно выделил периоды, предшествующие инкам (пре-инка и тиауанако), и был уверен в том, что и в Эквадоре ситуация будет сходной. Однако это оказалось не так. Раскопки в южных провинциях (Асуай, Лоха, Каньяр) показали, что знакомых М. Уле доинкских археологических маркеров практически нет. Специфика местного материала и увлечение «гипердиффузионизмом»*** не позволили немецкому специалисту предложить какую-либо новую периодизацию для культур Эквадора.

* Хасинто Хихон-и-Кааманьо (Jacinto Jijón y Caamaño), 1896–1950 гг.

** Макс Уле (Max Uhle), 1856–1944 гг. О работах М. Уле в Южной Америке см., например: [Табарев, 2006, с. 56–59].

*** М. Уле, например, высказывал предположение о том, что южноамериканские культуры связаны с мощным импульсом из Мезоамерики: носители культуры майя, якобы, завоевали территории Эквадора и Перу.



Рис. 4. Х. Хихон-и-Кааманьо

М. Уле покинул страну в 1933 г., так фактически и не решив задачу построения периодизационной модели. Приглашавший его Х. Хихон-и-Кааманьо опубликовал ряд интересных работ по археологии Эквадора, но также пытался использовать периодизации, разработанные для Центральных Анд и Мезоамерики.

К 1936–1937 гг. относятся первые сведения о культуре чоррера*, памятники и отдельные фрагменты керамики которой были обнаружены британцем Дж. Бушнеллом на полуострове Санта-Элена и эквадорцем Ф. Рендоном в бассейне р. Гуаяс. Первооткрывателем считается именно Ф. Рендон, поскольку книга Дж. Бушнелла увидела свет только в 1951 г.**

Новый этап связан именно с событиями 1950-х гг. Основная часть Эквадора оставалась малоизученной. В особенности это касается побережья Эквадора, оно было практически неисследованным и для большинства археологов интереса не представляло. В 1953 г. эквадорский предприниматель, меценат и археолог-любитель Э. Эстрада*** специально встречается в Смитсоновском институте в Вашингтоне с супругами Б. Меггерс**** и К. Эвансом***** (рис. 5), чтобы заинтересовать их перспективой поисков и обнаружения в прибрежной части Эквадора следов ранних культур. Предложение было принято, и в 1954–1956 гг. американские специалисты производят первые исследования рядом с уже упоминавшейся асиендой Ла-Чоррера, а также на р. Напо.

* По названию асиенды Ла-Чоррера (Hacienda La Chorrera или Buena Esperanza) [Bruhns, 2008, p. 184].

** Bushnell G.H.S. The Archaeology of the Santa Elena Peninsula in South-West Ecuador. Cambridge, 1951. 172 p.

*** Эмилио Эстрада Икаса (Emilio Estrada Icaza), 1916–1961 гг.

**** Бетти Меггерс (Betty Jane Meggers), 1921–2012 гг.

***** Клиффорд Эванс (Clifford Evans), 1920–1981 гг.



Рис. 5. К. Эванс и Б. Меггерс

В конце 1956 г. Ф. Мартинес (сотрудник Э. Эстрада) в небольшой деревушке Вальдивия на берегу Тихого океана обнаружил памятник с необычной керамикой [Estrada, 1956], которая сразу же привлекла внимание эквадорских и американских археологов. В период с 1957 по 1961 г. Б. Меггерс, К. Эванс и Э. Эстрада заложили на памятнике Вальдивия (такое же имя получает и новая культура) серию траншей и шурфов [Estrada, 1958a–b; Evans, Meggers, 1958]. Главным итогом стала фундаментальная монография [Meggers, Evans, Estrada, 1965], новые периодизация и хронология древних культур (вальдивия и мачалилья) в прибрежной части Эквадора, а также гипотеза о возможном привнесении гончарства в Южную Америку с Японского архипелага носителями культуры дзёмон около 6 тыс. л.н. [Табарев, 2012].

Схема последовательности культур выглядела следующим образом:

- докерамический период – до 5000 л.н.;
- формативный период (с подразделением на ранний, средний и поздний периоды) – 5000–2500 л.н. (500 г. до н.э.);
- период регионального развития – 500 г. до н.э. – 500 г. н.э.;
- период интеграции – 500–1500 гг. н.э.;
- инкский период – от 1500 до начала конкисты.

Теперь более детально разберемся в этой схеме с формативным периодом. К раннеформативному времени (фазе) авторы относили культуру вальдивия, которую делили на четыре «периода» (A–B–C–D). В этой схеме «период А» датировался по радиоуглероду возрастом 5000–4300 л.н. К среднеформативному периоду была отнесена культура мачалилья, а к позднеформативному – чоррера.

В 1969 г. увидела свет еще одна знаковая работа – фундаментальное исследование американского археолога Д. Форда* (рис. 6) «Сравнение формативных культур в Америке» с важным подзаголовком «Диффузия или физическое единство человека?» (иными словами, сходства в культурах являются результатом диффузии или независимого происхождения в силу единства человеческой природы) [Ford, 1969]. Во вводящей части работы Д. Форд комментирует определение формативного периода, данное Г. Уилли и Ф. Филлипсом, и весьма справедливо подмечает, что так называемый фор-

* Джеймс Форд (James Alfred Ford), 1911–1968 гг.

мативный период в Америке по своему содержанию наиболее близок к понятию «...раннего или начального неолита в Старом Свете. Неолит был бы очень хорошим термином, но американцы с большой неохотой восприняли бы любую терминологию, намекающую на связь со Старым Светом...» [Ford, 1969, p. 4]*.



Рис. 6. Д. Форд

Кроме того, он усматривал в определениях Г. Уилли и Ф. Филлипса два серьезных изъяна. Во-первых, во многих районах Мезоамерики и Анд земледелие появляется гораздо раньше, чем такие важные признаки формативного периода, как керамическая посуда и шлифованные каменные орудия. Во-вторых, самая ранняя керамика не была связана с земледелием. Их «союз» сформировался в Южной Америке около 5 тыс. л.н., в Мезоамерике – около 4 тыс. л.н., а в Северной – не ранее 3–2,5 тыс. л.н. Чтобы избежать этих недоразумений, Д. Форд предложил обозначить временной промежуток в три тысячи лет, во время которых такие элементы, как «...керамика, шлифованные каменные орудия, лепные фигурки, а также культивирование маиса или маниоки распространились и прочно вошли в образ жизни людей от Перу до восточных районов США...» [Ford, 1969, p. 5].

Формативный период, по мнению Д. Форда, можно подразделить на два этапа:

- колониальный формативный (Colonial Formative), связанный с распространением технологии керамического производства по Америке, – 5000–3200 л.н.;
- теократический формативный (Theocratic Formative), во время которого появляются монументальные сооружения и формы политико-религиозного контроля, – 3200–2400 л.н.

Культура вальдивия в построениях Д. Форда (он следует выводам Б. Меггерс и ее коллег) однозначно вписывается в рамки колониального формативного этапа, а вальдивийская керамика является одной из наиболее ранних во всем Новом Свете.

* Безусловно, Д. Форд имел в виду не весь Старый Свет, а Ближний Восток и районы, связанные с феноменом «неолитической революции».

Исключительно важным для детализации хронологии и периодизации древних культур на эквадорском побережье было время с середины 1960-х до середины 1980-х гг. В 1964 г. американский археолог Э. Ланнинг (Колумбийский университет) с группой студентов произвел исследования на полуострове Санта-Элена, результатом которых стало открытие серии докерамических памятников. Последующие раскопки одного из них (OGSE-80) дали богатый археологический, антропологический и фаунистический материал, который позволил выделить культуру лас-вегас (10800–6600 л.н.) [Stohtert, 1985]. Эта культура соответствует архаическому периоду и до сего дня является самой древней на эквадорском побережье.

В 1975 г. Б. Хилл по результатам анализа вальдивийской керамики предложила развернутую периодизацию этой культуры [Hill, 1975]. Главные отличия от предыдущей состояли в том, что Б. Хилл подразделяла вальдивию не на четыре этапа (как у Б. Меггерс), а на восемь фаз, из которых фаза I была древнее, чем этап «А» (по Б. Меггерс)*.

Выкладки Б. Хилл подтверждались и материалами новых памятников культуры вальдивия, изученных в прибрежной части Эквадора. В первую очередь речь идет о комплексе Реаль-Альто, открытом Х.Г. Маркосом** (рис. 7) в 1971 г. В 1974–1977 гг. на памятнике были произведены масштабные работы, подтвердившие, что на нем представлены все фазы (I–VIII) культуры вальдивия. Две первые были выделены как «ранняя вальдивия» (примерно 5500–4300 л.н. по радиоуглероду), а позднее Х. Маркос подразделил каждую из них на этапы (Ia, Ib, IIa, IIb) [Marcos, 2003]***. Кроме того, были получены дополнительные подтверждения того, что уже с самой ранней фазы культура вальдивия являлась земледельческой [Zevallos, Holm, 1960; Marcos, 2003].

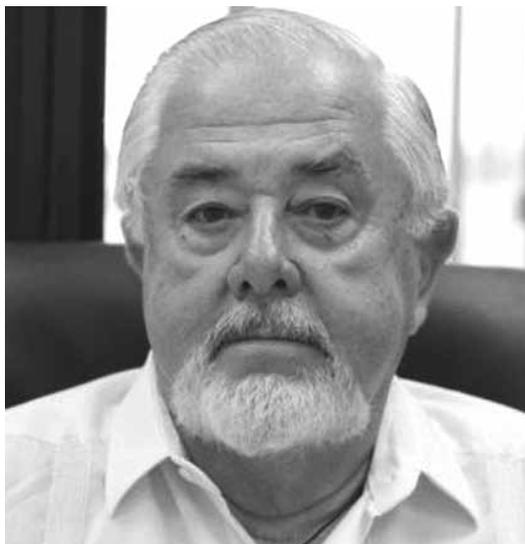


Рис. 7. Х.Г. Маркос

* Дело в том, что на эпонимном памятнике (Вальдивия) эта ранняя фаза не была представлена, присутствие вальдивии начиналось лишь с фазы II.

** Хорхе Габриэль Маркос (Jorge Gabriel Marcos), 1932 г.р.

*** Сделано это было исключительно на основании анализа керамики и орнамента, стратиграфически эти подразделения не зафиксированы, поэтому большинство исследователей предпочитают пользоваться термином «ранняя вальдивия» для фаз I–II без их дробления.

Накапливались и вопросы. Ряд исследователей по наблюдениям за стратиграфией на памятнике Вальдивия (ниже периода «А») и раскопкам на памятнике Реаль-Альто (в слоях фаз I–II) выделили небольшой, но отличный от основного вальдивийского массива керамики комплекс, который получил название «Сан-Педро»*. Его хронологическая позиция и культурная принадлежность являются предметом дискуссий [Bischof, Gamboa, 1972]. Следует также отметить и то, что, несмотря на внушительный корпус радиоуглеродных дат по культурам лас-вегас и вальдивия, между ними сохраняется промежуток почти в тысячу лет, скрывающий механизм перехода от культуры охотников-собирателей к культуре ранних земледельцев.

Основное направление дискуссий последних двадцати лет – определение места культур эквадорского побережья в общей картине культурогенеза Андского региона и, соответственно, соотношение формативного периода в Эквадоре с аналогичными этапами в Перу, Боливии, Колумбии и Чили. При этом попыток выстроить некую единую и универсальную периодизацию уже не предпринимается.

Так, К. Брюнс в обобщающей работе «Древняя Южная Америка» констатирует, что наибольшее число периодизаций было предложено для территории Перу, но, несмотря на свое разнообразие и фундаментальность, они так и не получили подтверждения и практического применения в соседних странах в силу местной специфики [Bruhns, 1994, p. 11–12]. Р. Бургер обратил внимание на то, что при корреляции культур различных районов Южной Америки надо учитывать в равной степени «культурные контакты» и «культурные контрасты», а сам термин «эквадорский формативный период» не совсем корректен, ибо как отдельное государство Эквадор появляется лишь в 1830 г., логичнее говорить о территории Северных Анд (Эквадор, Колумбия, Венесуэла) [Burger, 2003, p. 466].

Л. Люмбрерас детально проанализировал ситуацию с формативным периодом в Перу и Эквадоре, еще раз подчеркнув, что она характеризуется не только разной продолжительностью, но и альтернативными вариантами развития: «формативный период без керамики и керамика до формативного периода» [Lumbregas, 2006, p. 11]. В свою очередь К. Монтенегро акцентирует внимание на характере и содержании контактов между культурами формативного периода в Эквадоре и Перу, которые, по его мнению, способствовали появлению сходных элементов в искусстве (прежде всего, в керамике), но не нарушали самобытности культур [Montenegro, 2014, p. 112].

Отдельно следует отметить публикацию материалов двух представительных тематических конференций по формативному периоду – «Формативный период в Южной Америке: Переоценка» г. Куэнка (Эквадор) в 1992 г. [Formativo Sudamericano, 2000] и «Археология формативного периода в Эквадоре» в 1995 г. в Библиотеке Дамбартон Оакс в г. Вашингтоне (США) [Archaeology of Formative Ecuador, 2003].

Наиболее, на наш взгляд, существенное отличие современного этапа дискуссии о формативном периоде заключается не только в том, что традиционные эволюционистская и диффузионистская модели уже более не используются, но и в том, что окончательно пройден этап наделения отдельных элементов (керамическая посуда, земледелие, оседлость, крупные ритуальные центры, монументальная архитектура и т.д.) статусом определяющего маркера формативного периода. Перспективу представляют разработки, основанные на мультидисциплинарном подходе, учете всего комплекса

* По названию соседнего с Вальдивия городка Сан-Педро.

климатических и природных факторов, с акцентом на независимое развитие локальных культурных центров (очагов) и их региональных и межрегиональных контактах [Handbook of South American Archaeology, 2008, p. 460].

В этом контексте, несмотря на более чем полувековую историю исследований, культура вальдивия (ранний формативный период) сохраняет интригу и продолжает вызывать вопросы. Если ее самый ранний этап уже демонстрирует навыки земледелия и развитые технологии гончарства, то вправе ли мы сравнивать их с ранним неолитом? Где истоки этих технологий? В соседних регионах или на побережье? Является ли культура лас-вегас (архаический период) прямым предшественником вальдивия, и что происходило в загадочном промежутке между 6600 и 5500 тыс. л.н.? Как его следует именовать? Постархаический, преформативный? И вообще, был ли этот промежуток между двумя культурами?

Вот на таком дискуссионном фоне в рамках совместной российско-эквадорской археологической экспедиции начался в 2014 г. новый этап исследований на памятнике Реаль-Альто.

*

Работы 1970-х гг. на Реаль-Альто – три траншеи (А, В, С), несколько раскопов и около десятка шурфов – затронули лишь небольшую часть памятника (не более 5% от всей площади). Как уже указывалось выше, нас интересовали самые ранние этапы истории Реаль-Альто, поэтому работы были сконцентрированы на северо-восточном участке памятника. Именно там прослеживается максимальная мощность культурных отложений.

На приведенном фото фрагмента восточной стенки раскопа 2014–2015 гг. выделены четыре горизонта (рис. 8), из которых один представляется частично смешанным и содержит, кроме керамики фаз вальдивия I–II, небольшое количество керамики фаз вальдивия III–V, а также единичные черепки, принадлежащие культуре мачалилья. Горизонт 2 документируется исключительно керамикой фаз I–II, горизонт 3 керамики не содержит, горизонт 4 является материком [Табарев, Маркос, Попов, 2015].



Рис. 8. Реаль-Альто. Восточная стенка раскопа 2014–2015 гг. Горизонты 1–4

Анализ стратиграфии, а также особенности распределения археологического материала позволяют нам в предварительном порядке предложить следующий вариант периодизации для комплекса Реаль-Альто:

– *бескерамический период (период начальной вальдивии)*, связанный с первыми следами присутствия человека на Реаль-Альто. Вполне возможно, что именно этот горизонт (горизонт 3, контакт горизонтов 3 и 2) позволит зафиксировать время зарождения технологии гончарства, первые образцы керамической посуды. Этот период по содержанию очень близок начальному и раннему неолиту на Российском Дальнем Востоке или изначальному/начальному дзёмону (Incipient/Initial Jomon) на Японском архипелаге*;

– *период ранней вальдивии*, время разрастания поселения на Реаль-Альто, совершенствования технологий производства керамической посуды, интенсификации земледелия. Это фазы I–II, они соответствуют среднему неолиту или раннему дзёмону (Early Jomon) по привычной нам терминологии (горизонт 2);

– *период развитой вальдивии*, время максимального расцвета культуры и максимальной площади поселения, время строительства земляных платформ и церемониальных площадок. Он совпадает с фазами III–V и условно соответствует развитому неолиту или среднему дзёмону (Middle Jomon) на Дальнем Востоке (горизонт 1);

– *период поздней вальдивии* (фазы VI–VIII) и мачалилья, что, по нашему мнению, соответствует позднему неолиту или позднему/финальному дзёмону (Late/Final Jomon) (горизонт 1).

В рамки этой периодизации комфортно укладываются раннеформативный (культура вальдивия) и среднеформативный (культура мачалилья) периоды.

Следующая за вальдивией и мачалильей чоррера, скорее всего, представляет собой не культуру, а «культурный горизонт» с рядом локальных вариантов. Наличие технологии обработки металлов (медь, золото, серебро) не позволяет проводить какие-либо аналогии с неолитическим временем. С нашей точки зрения, это по содержанию очень похоже на период палеометалла для Российского Дальнего Востока и Японского архипелага.

Таким образом, не разрушая конструкцию *формативного периода* для побережья Эквадора, мы, с одной стороны, ее детализируем, а, с другой – адаптируем для российских читателей и проведения сравнительных исследований в рамках Азиатско-Тихоокеанского региона в целом. Эффективность данной схемы будет проверена уже в самое ближайшее время с получением новых радиоуглеродных датировок, в ходе анализа полученных материалов и при продолжении раскопок на памятнике Реаль-Альто.

*

Автор глубоко признателен профессорам К. Брюнс (США), К. Стосерт (США), Х.Г. Маркосу (Эквадор), а также своим российским коллегам к.и.н. А.Н. Попову (ДВФУ, Владивосток) и к.и.н. Е.С. Острировой (Институт археологии РАН, Москва) по совместной работе в Эквадоре за ценные комментарии и плодотворное обсуждение сюжетов, затронутых в настоящей статье.

* По мнению большинства специалистов, сигналом начала неолитического периода (начальный неолит, изначальный дзёмон) на Дальнем Востоке считается появление керамической посуды. Причем она появляется в контексте присваивающей экономики и с земледелием никак не связана. Для территории Эквадора ситуация иная: известно, что уже носители культуры лас-вегас (архаический период) экспериментировали с маисом и тыквой, а ранние вальдивийцы занимались земледелием в формате огородничества. В нашей рабочей периодизации для Реаль-Альто мы также используем керамический маркер, но делаем акцент не на сам факт появления керамической посуды, а на ее количественные и качественные параметры.

Библиографический список

- Клейн Л.С. Археологическая периодизация: подходы и критерии // *Stratum Plus*. 2000. №1. С. 485–515.
- Табарев А.В. Введение в археологию Южной Америки. Анды и тихоокеанское побережье : учебное пособие. Новосибирск: Сибирская научная книга, 2006. 244 с.
- Табарев А.В. Как начиналась легенда (культура вальдивия и дискуссия о возможности трансокеанских контактов в Пасифике) // Юбилей Лидера. – Тихоокеанская археология. 2012. Вып. 23. С. 94–133.
- Табарев А.В. Культурный и палеоэкономический аспекты появления древнейшей керамической посуды на востоке Евразии и в Южной Америке (Колумбия, Эквадор) // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Казань : Отечество, 2014. Т. I. С. 354–356.
- Табарев А.В., Каномата Й. «Тропический пакет»: особенности каменных индустрий древнейших культур Тихоокеанского бассейна (на примере побережья Эквадора) // Археология, этнография, антропология Евразии. 2015. №3 (43). С. 64–76.
- Табарев А.В., Маркос Х.Г., Попов А.Н. Эквадор: по следам одной необычной археологической гипотезы // Наука из первых рук. 2013. №5–6. С. 124–141.
- Табарев А.В., Маркос Х.Г., Попов А.Н. Штурм Королевских холмов. Русская археологическая экспедиция в Эквадоре // Наука из первых рук. 2015. №2 (62). С. 112–125.
- Archaeology of Formative Ecuador. Washington, D.C. : Dumbarton Oaks, 2003. 567 p.
- Bruhns K. Ancient South America. Cambridge : Cambridge University Press, 1994. 424 p.
- Bruhns K. A Series of Unfortunate Events, or the Best Intentions Thwarted: A Brief History of Archaeological Time in the Northern Andes // *Ñawpa Pacha: Journal of Andean Archaeology*. 2008. №29. P. 179–190.
- Burger R.L. Conclusions: Cultures of the Ecuadorian Formative in Their Andean Context // *Archaeology of Formative Ecuador*. Washington, D.C. : Dumbarton Oaks, 2003. P. 465–486.
- Estrada E. Valdivia, un sitio arqueológico formativo de la Costa de la Provincia del Guayas // *Publicación del Museo Víctor Emilio Estrada*. Guayaquil. 1956. №1.
- Estrada E. Las culturas pre-clásicas, formativas o arcaicas del Ecuador. Guayaquil : Museo Victor Emilio Estrada, 1958a. 113 p.
- Estrada E. Valdivia, un sitio arqueológico formativo en la costa de la Provincia del Guayas, Ecuador // *American Journal of Archaeology*. 1958b. V. 62 (4). P. 459.
- Evans C., Meggers B.J. Valdivia: An Early Formative Culture of Ecuador // *Archaeology*. 1958. Vol. II, №3. P. 175–182.
- Ford J.A. A Comparison of Formative Cultures in the Americas: Diffusion or the Psychic Unity of Man? // *Smithsonian Contributions to Anthropology*. 1969. №11.
- Formativo Suamericano, Una Revaluación. Quito : Ediciones Abya-Yala, 2002. 404 p.
- Handbook of South American Archaeology. New York : Springer, 2008. 1192 p.
- Hill B. A New Chronology of the Valdivia Ceramic Complex from the Coastal Zone of Guayas Province, Ecuador // *Ñawpa Pacha*. 1975. №10/12. P. 1–39.
- Irrigation Civilizations: A Comparative Study / Ed. by J.H. Steward // *Social Science Monographs*. 1955. Vol. 1. 78 p.
- Lumbreras L.G. Un Formativo sin cerámica y cerámica preformativa // *Estudios Atacamecos. Arqueología y Antropología Surandinas*. 2006. №32. P. 11–34.
- Marcos J.G. A Reassessment of the Ecuadorian Formative // *Archaeology of Formative Ecuador*. Washington, D.C. : Dumbarton Oaks, 2003. P. 7–32.
- Meggers B., Evans C., Estrada E. Early Formative Period of Coastal Ecuador: The Valdivia and Machalilla Phases // *Smithsonian Contributions to Archaeology*. 1965. №1.
- Montenegro C.M. El Periodo Formativo en los Andes Septentrionales y sus relaciones con los Andes Centrales // *Arqueología y Sociedad*. 2014. №27. P. 111–130.
- Phillips P., Willey G.R. Method and Theory in American Archaeology. I : An Operational Basis for Culture-Historical Interpretation // *American Anthropologist*. 1953. Vol. 55. P. 615–633.
- Phillips P., Willey G.R. Method and Theory in American Archaeology. Chicago : Chicago University Press, 1958. 290 p.

Spinden H. The Origin and Distribution of Agriculture in America. Proceedings of the 19th International Congress of Americanists, Washington, D.C. 1915. Washington, D.C., 1917. P. 269–276.

Stothert K.E. The Preceramic Las Vegas Culture of Coastal Ecuador // *American Antiquity*. 1985. V. 50. P. 613–637.

Strong W.D. Cultural Epochs and Refuse Stratigraphy in Peruvian Archaeology // *Society for American Archaeology. Memoirs*. 1948. Vol. 4. P. 93–102.

Willey G.R. Functional Analysis of «Horizon Styles» in Peruvian Archaeology // *Society for American Archaeology. Memoirs*. 1948. Vol. 4. P. 8–15.

Willey G.R., Phillips P. Method and Theory in American Archaeology. II : Historical-Developmental Interpretation // *American Anthropologist*. 1955. Vol. 57. P. 723–819.

Zevallos C.M., Holm O. Excavaciones arqueológicas en San Pablo: Informe preliminar. Guayaquil : Editorial Casa de la Cultura Ecuatoriana, 1960. 14 p.

A.V. Tabarev

FORMATIVE PERIOD IN THE ARCHAEOLOGY OF ECUADOR: ANATOMY OF THE TERM AND ITS PRACTICAL USE

The article is devoted to the adaptation of local periodizations to the tasks of comparative studies in frames of large geographical regions (in our case, within the Pacific Basin). The participants of the first joint Russian-Ecuadorian archaeological project faced the problem in 2014–2015 during the excavation of Real Alto site, coastal part of Santa Elena Province. Real Alto is the basic site of Valdivia culture (5500–3500 BP) which belongs to the so called “Formative Period” according to current periodization. The article deals with the detailed anatomy of the term “Formative Period”, its substantial part, history of its introduction into the description of the ancient cultures of South America, key publications on the topic, along with the peculiarities of its use for the ancient cultures on the territory of Ecuador, and with the total or partial correlation with the actual terminology and periodization of the Neolithic in the Russian Far East (Maritime Region, Amur Region), and Japanese Archipelago.

Key words: South America, Ecuador, Formative period, chronology, Real Alto, early pottery.

References

Archaeology of Formative Ecuador. Washington, D.C. : Dumbarton Oaks, 2003. 567 p.

Bruhns K. A Series of Unfortunate Events, or the Best Intentions Thwarted: A Brief History of Archaeological Time in the Northern Andes. *Ñawpa Pacha: Journal of Andean Archaeology*, 29, 2008. Pp. 179–190.

Bruhns K. *Ancient South America*. Cambridge : Cambridge University Press, 1994. 424 p.

Burger R.L. *Conclusions: Cultures of the Ecuadorian Formative in Their Andean Context*. Archaeology of Formative Ecuador. Washington, D.C. : Dumbarton Oaks, 2003. Pp. 465–486.

Estrada E. *Las culturas pre-clásicas, formativas o arcaicas del Ecuador*. Guayaquil : Museo Víctor Emilio Estrada, 1958a. 113 p.

Estrada E. *Valdivia, un sitio arqueológico formativo de la Costa de la Provincia del Guayas*. Publicación del Museo Víctor Emilio Estrada. Guayaquil, 1, 1956.

Estrada E. *Valdivia, un sitio arqueológico formativo en la costa de la Provincia del Guayas, Ecuador*. *American Journal of Archaeology*, v. 62 (4), 1958b. Pp. 459.

Evans C., Meggers B.J. *Valdivia: An Early Formative Culture of Ecuador*. *Archaeology*, vol. II, 3, 1958b. Pp. 175–182.

Ford J.A. *A Comparison of Formative Cultures in the Americas: Diffusion or the Psychic Unity of Man?* *Smithsonian Contributions to Anthropology*, 11, 1969.

Formativo Suamericano, Una Revaluación. Quito : Ediciones Abya-Yala, 2002. 404 p.

Handbook of South American Archaeology. New York : Springer, 2008. 1192 p.

Hill B. *A New Chronology of the Valdivia Ceramic Complex from the Coastal Zone of Guayas Province, Ecuador*. *Ñawpa Pacha*, 10/12, 1975. Pp. 1–39.

Irrigation Civilizations: A Comparative Study. J.H. Steward, ed. *Social Science Monographs*, vol. 1. 1955. 78 p.

Kleyn L.S. Arkheologicheskaya periodizatsiya: podkhody i kriterii [Archaeological periodization: approaches and criteria]. *Stratum Plus*, 1, 2000. Pp. 485–515.

Lumbreras L.G. Un Formativo sin ceramica y ceramica preformativa. *Estudios Atacamecos. Arqueologia y Antropologia Surandinas*, 32, 2006. Pp. 11–34.

Marcos J.G. A Reassessment of the Ecuadorian Formative // *Archaeology of Formative Ecuador*. Washington, D.C. : Dumbarton Oaks, 2003. Pp. 7–32.

Megers B., Evans C., Estrada E. Early Formative Period of Coastal Ecuador: The Valdivia and Machalilla Phases. *Smithsonian Contributions to Archaeology*, 1, 1965.

Montenegro C.M. El Periodo Formativo en los Andes Septentrionales y sus relaciones con los Andes Centrales. *Arqueologia y Sociedad*, 27, 2014. Pp. 111–130.

Phillips P., Willey G.R. Method and Theory in American Archaeology. I : An Operational Basis for Culture-Historical Interpretation. *American Anthropologist*, vol. 55, 1953. Pp. 615–633.

Phillips P., Willey G.R. Method and Theory in American Archaeology. Chicago : Chicago University Press, 1958. 290 p.

Spinden H. The Origin and Distribution of Agriculture in America. *Proceedings of the 19th International Congress of Americanists*, Washington, D.C. 1915. Washington, D.C., 1917. Pp. 269–276.

Stohtert K.E. The Preceramic Las Vegas Culture of Coastal Ecuador. *American Antiquity*, vol. 50, 1985. Pp. 613–637.

Strong W.D. Cultural Epochs and Refuse Stratigraphy in Peruvian Archaeology. *Society for American Archaeology. Memoirs*, vol. 4, 1948. Pp. 93–102.

Tabarev A.V. Kak nachinalas' legenda (kul'tura valdiviya i diskussiya o vozmozhnosti transoekanskikh kontaktov v Pasifike) [As the legend began (Valdivia culture and discussion on the possibility of transoceanic contacts in the Pacific)]. *Yubiley Lidera. – Tikhoekanskaya arkheologiya* [Jubilee of the Leader. – Pacific Archaeology], 23, 2012. Pp. 94–133.

Tabarev A.V. Kul'turnyy i paleoekonomicheskiy aspekty poyavleniya drevneyshey keramicheskoy posudy na vostokey Evrazii i v Yuzhnoy Amerike (Kolumbiya, Ekvador) [The cultural and paleo-economic aspects of emergence of ancient ceramic pottery in eastern Eurasia and South America (Colombia, Ecuador)]. *Trudy IV (XX) Vserossiyskogo arkheologicheskogo s'ezda v Kazani* [Proceedings of the IV (XX) All-Russia archaeological congress in Kazan], vol. I. Kazan : Otechestvo, 2014. Pp. 354–356.

Tabarev A.V. Vvedenie v arkheologiyu Yuzhnoy Ameriki. Andy i tikhoekanskoe poberezh'e: uchebnoye posobie [Introduction to the archaeology of South America. The Andes and the Pacific Coast: textbook]. Novosibirsk : Sibirskaya nauchnaya kniga, 2006. 244 p.

Tabarev A.V., Kanomata Y. "Tropicheskii paket": osobennosti kamennykh industriy drevneyshikh kul'tur Tikhoekanskogo basseyna (na primere poberezhya Ekvadora). ["Tropical Package": features of stone industries of ancient cultures of the Pacific basin (on the example of Ecuador's coast)]. *Arkhaeologiya, etnografiya, antropologiya Evrazii* [Archaeology, ethnography and anthropology of Eurasia], 3 (43), 2015. Pp. 64–76.

Tabarev A.V., Markos Kh.G., Popov A.N. Ekvador: po sledam odnoy neobychnoy arkheologicheskoy gipotezy [Ecuador: following the footsteps of one unusual archaeological hypothesis]. *Nauka iz pervykh ruk* [Science First Hand], 5–6, 2013. Pp. 124–141.

Tabarev A.V., Markos Kh.G., Popov A.N. Shturm Korolevskikh kholmov. Russkaya arkheologicheskaya ekspeditsiya v Ekvadore [The storming of the Royal Hills. Russian archaeological expedition in Ecuador]. *Nauka iz pervykh ruk* [Science First Hand], 2 (62), 2015. Pp. 112–125.

Willey G.R. Functional Analysis of "Horizon Styles" in Peruvian Archaeology. *Society for American Archaeology. Memoirs*, vol. 4, 1948. Pp. 8–15.

Willey G.R., Phillips P. Method and Theory in American Archaeology. II : Historical-Developmental Interpretation. *American Anthropologist*, vol. 57, 1955. Pp. 723–819.

Zevallos C.M., Holm O. Excavaciones arqueológicas en San Pablo: Informe preliminar. Guayaquil : Editorial Casa de la Cultura Ecuatoriana, 1960. 14 p.