

ISSN 2307-2539

**№4 (16) • 2016**

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА  
АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**



Барнаул

---

Издательство  
Алтайского государственного  
университета  
2016

**Главный редактор:**

А.А. Тишкин, д-р ист. наук, профессор

**Редакционная коллегия:**

В.В. Горбунов (зам. главного редактора),  
д-р ист. наук, доцент;  
С.П. Грушин, д-р ист. наук, доцент;  
Н.Н. Крадин, д-р ист. наук, чл.-кор. РАН;  
А.И. Кривошапкин, д-р ист. наук, профессор;  
А.Л. Кунгуров, канд. ист. наук, доцент;  
Д.В. Папин (отв. секретарь), канд. ист. наук;  
Н.Н. Серегин (отв. секретарь), канд. ист. наук;  
С.С. Тур, канд. ист. наук;  
А.В. Харинский, д-р ист. наук, профессор;  
Ю.С. Худяков, д-р ист. наук, профессор

**Редакционный совет журнала:**

Ю.Ф. Кирюшин (председатель), д-р ист. наук,  
профессор (Россия);  
Д.Д. Андерсон, Ph.D., профессор  
(Великобритания);  
А. Бейсенов, канд. ист. наук (Казахстан);  
У. Бросседер, Ph.D. (Германия);  
А.П. Деревянко, д-р ист. наук, профессор,  
академик РАН (Россия);  
Е.Г. Дэвлет, д-р ист. наук (Россия);  
Иштван Фодор, д-р археологии, профессор  
(Венгрия);  
И.В. Ковтун, д-р ист. наук (Россия);  
Л.С. Марсадолов, д-р культурологии (Россия);  
Д.Г. Савинов, д-р ист. наук, профессор  
(Россия);  
А.Г. Ситдиков, д-р ист. наук (Россия);  
Такахама Шу, профессор (Япония);  
Л. Чжан, Ph.D., профессор (Китай);  
Т.А. Чикишева, д-р ист. наук (Россия);  
М.В. Шуньков, д-р ист. наук, чл.-кор. РАН  
(Россия);  
Д. Эрдэнэбаатар, канд. ист. наук, профессор  
(Монголия)

Адрес: 656049, Барнаул, пр-т Ленина, 61,  
каб. 211, телефон: 8 (3852) 291-256.  
E-mail: tishkin210@mail.ru

Журнал основан в 2005 г.  
С 2016 г. выходит 4 раза в год

Учредителем издания является  
Алтайский государственный  
университет

Утвержден к печати Объединенным  
научно-техническим советом АГУ

Все права защищены.  
Ни одна из частей журнала либо  
издание в целом не могут быть  
перепечатаны без письменного  
разрешения авторов или издателя

Печатное издание «Теория и практи-  
ка археологических исследований»  
© Алтайский государственный уни-  
верситет, 2005–2016.  
Зарегистрировано Комитетом РФ  
по печати. Свидетельство  
о регистрации ПИ №ФС 77-65056.  
Дата регистрации 10.03.2016.

ISSN 2307-2539

**№4 (16) • 2016**

**THEORY AND PRACTICE  
OF ARCHAEOLOGICAL  
RESEARCH**



Barnaul

---

Altai State  
University Press  
2016

**Editor in Chief:**

A.A. Tishkin, Doctor of History, Professor

**Editorial Staff:**

V.V. Gorbunov (Deputy Editor in Chief),  
Doctor of History, Associate Professor;  
S.P. Grushin, Doctor of History, Associate Professor;  
N.N. Kradin, Doctor of History, Corresponding  
Member, Russian Academy of Sciences;  
A.I. Krivoshepkin, Doctor of History, Professor;  
A.L. Kungurov, Candidate of History;  
D.V. Papin (Assistant Editor), Candidate of History;  
N.N. Seregin (Assistant Editor), Candidate  
of History;  
S.S. Tur, Candidate of History;  
A.V. Kharinsky, Doctor of History, Professor;  
J.S. Khudyakov, Doctor of History, Professor

**Associate Editors:**

J.F. Kiryushin (Chairperson), Doctor of History,  
Professor (Russia);  
D.D. Anderson, Ph.D, Professor (Great Britain);  
A. Beisenov, Candidate of History (Kazakhstan);  
U. Brosseder, Ph.D. (Germany);  
A.P. Derevianko, Doctor of History Academi-  
cian, Russian Academy of Science (Russia);  
E.G. Devlet, Doctor of History (Russia);  
Ishtvan Fodor, Doctor of Archaeology,  
Professor (Hungary);  
I.V. Kovtun, Doctor of History (Russia);  
L.S. Marsadolov, Doctor of Culturology (Russia);  
D.G. Savinov, Doctor of History (Russia);  
A.G. Sitdikov, Doctor of History (Russia);  
Takhama Shu, Professor (Japan);  
L. Zhang, Ph.D, Professor (China);  
T.A. Chikisheva, Doctor of History (Russia);  
M.V. Shunkov, Doctor of History, Corresponding  
Member, Russian Academy of Sciences (Russia);  
D. Erdenebaatar, Candidate of History,  
Professor (Mongolia)

Address: office 211, Lenin av., 61, Barnaul,  
656049, Russia, tel.: (3852) 291-256.  
E-mail: tishkin210@mail.ru

The journal was founded in 2005.  
Since 2016 the journal has been  
published for 4 times a year.

The founder of the journal  
is Altai State University

Approved for publication by  
the Joint Scientific and Technical  
Council of Altai State University

All rights reserved.  
No publication in whole or in part  
may be reproduced without the  
written permission of the authors or  
the publisher

Print Edition of "The Theory and Prac-  
tice of Archaeological Research"

© Altai State University, 2005–2016

Registered with the RF Committee  
on Printing. Registration certificate  
PI №FS 77-65056. Registration date  
10.03.2016.

## СОДЕРЖАНИЕ

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

<i>Белюсова Н.Е., Рыбин Е.П.</i> Технология первичного расщепления каменного сырья в индустрии раннего верхнего палеолита культурного горизонта ВП1 стоянки Кара-Бом (Горный Алтай) .....	7
<i>Бородовский А.П., Тишкин А.А.</i> Металлическое зеркало из Барабы .....	23
<i>Колобова К.А., Маркин С.В., Чабай В.П.</i> Костяные ретушеры в среднепалеолитических комплексах Чагырской пещеры .....	35
<i>Молодин В.И., Мыльникова Л.Н., Нестерова М.С.</i> Проявление черт петровской культуры в кротовских комплексах .....	40
<i>Ненахов Д.А.</i> Особенности изготовления полой втулки кельтов раннего железного века Средней Сибири (технологическая классификация) .....	48
<i>Тишкин А.А., Кирюшин К.Ю., Шмидт А.В.</i> Керамика поселения Рубцовское (долина Аляя, юг Западной Сибири) .....	55
<i>Шуников М.В., Козликин М.Б.</i> Каменная индустрия среднего палеолита из слоя 12 в восточной галерее Денисовой пещеры .....	70

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ МЕТОДОВ В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

<i>Бородовский А.П.</i> Рекогносцировочные исследования состава красителей на резных роговых предметах из некрополей эпохи раннего железа Южной Сибири .....	81
<i>Кривошапкин А.И., Рудая Н.А., Сердюк Н.В., Васильев С.К., Шалагина А.В., Колобова К.А.</i> Новый этап изучения пещеры Страшной (Северо-Западный Алтай). Предварительные результаты исследований (по материалам слоев 1–5) .....	88
<i>Мыльникова Л.Н., Васильев Е.А.</i> Керамический комплекс памятника Чекист (Томское Приобье): технология и морфология .....	101
<i>Чижишева Т.А., Поздняков Д.В.</i> Особенности макроструктуры скелета в палеопопуляции неолитического могильника Венгерова-2а в Барабинской лесостепи .....	124

### ЗАРУБЕЖНАЯ АРХЕОЛОГИЯ

<i>Павленок К.К., Колобова К.А., Кривошапкин А.И.</i> Совершенствование техники скола в кульбулакской верхнепалеолитической культуре .....	139
<i>Тишкин А.А., Горбунов В.В., Мухарева А.Н., Серегин Н.Н., Мунхбаяр Б.Ч.</i> Изучение археологических памятников Монгольского Алтая (по результатам экспедиционных работ в 2015 г.) .....	152
<i>Хаценович А.М., Рыбин Е.П.</i> Влияние климатических условий на развитие верхнего палеолита Монголии .....	172
<i>Список сокращений</i> .....	190
<i>Сведения об авторах</i> .....	191

## CONTENTS

### RESULTS OF STUDYING OF MATERIALS OF ARCHAEOLOGICAL RESEARCH

<i>Belousova N.E., Rybin E.P.</i> The Technology of Primary Stone Splitting of the Early Upper Paleolithic Industry of the UP1 Cultural Layer at the Kara-Bom Site (Russian Altai) .....	7
<i>Borodovskiy A.P., Tishkin A.A.</i> Metal Mirror from Baraba .....	23
<i>Kolobova K.A., Markin S.V., Chabai V.P.</i> Bone Retouchers in the Middle Paleolithic Complexes of Chagyrskaya Cave .....	35
<i>Molodin V.I., Mylnikova L.N., Nesterova M.S.</i> Traits of Petrovo Culture On the Sites of Krotovo Culture .....	40
<i>Nenakhov D.A.</i> Manufacturing Features of Hollow Shank of the Early Iron Age Celts from Central Siberia (technological classification) .....	48
<i>Tishkin A.A., Kiryushin K.Yu., Shmidt A.V.</i> Pottery from the Rubtsovsk Settlement (the Alley valley, south of Western Siberia) .....	55
<i>Shunkov M.V., Kozlikin M.B.</i> A Middle Paleolithic Stone Tool Industry from Layer 12 in the East Chamber of Denisova Cave .....	70

### USE OF NATURAL-SCIENTIFIC METHODS IN ARCHAEOLOGICAL RESEARCH

<i>Borodovskiy A.P.</i> Reconnaissance Survey of the Composition Of Coloring Agents on Carved Horn Objects From the Necropoles of the Early Iron Age in Southern Siberia .....	81
<i>Krivoshapkin A.I., Rudaya N.A., Serdyuk N.V., Vasilyev S.K., Shalagina A.V., Kolobova K.A.</i> New Stage of Strashnaya Cave's Investigation (Northwestern Altai): Preliminary Results, Based On Layers 1–5 .....	88
<i>Mylnikova L.N., Vasilyev E.A.</i> The Chekist Site Ceramic Complex (the Tomsk Ob Area): Technology and Morphology .....	101
<i>Chikisheva T.A., Pozdnyakov D.V.</i> Features of the Macrostructure of the Skeleton in Paleopopulation of the Vengerovo-2a Neolithic Burial Ground in B the Baraba Steppe .....	124

### FOREIGN ARCHAEOLOGY

<i>Pavlenok K.K., Kolobova K.A., Krivoshapkin A.I.</i> The Improvement of Splitting Technique in Upper Paleolithic of Kulbulak Culture .....	139
<i>Tishkin A.A., Gorbunov V.V., Mukhareva A.N., Seregin N.N., Munkhbayar B.Ch.</i> Study of Archaeological Monuments of Mongolian Altai (based on field work in 2015) .....	152
<i>Khatsenovich A.M., Rybin E.P.</i> The Influence of Paleoenvironmental Condition on the Cultural Continuity of Upper Paleolithic in Mongolia .....	172
<i>Abbreviations</i> .....	190
<i>Authors</i> .....	191

А.А. Тишкин<sup>1</sup>, К.Ю. Кирюшин<sup>2</sup>, А.В. Шмидт<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия;

<sup>2</sup>Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия;

<sup>3</sup>Музей Природы и Человека, Ханты-Мансийск, Россия

## КЕРАМИКА ПОСЕЛЕНИЯ РУБЦОВСКОЕ (долина Алея, юг Западной Сибири)\*

Статья посвящена публикации фрагментов керамической посуды, обнаруженных на поселении Рубцовское в Алтайском крае (Россия). Культурный слой памятника оказался разрушенным, что создает проблемы для определения хронологии и культурной принадлежности собранных материалов. Основная часть изученной керамической коллекции может быть отнесена к неолиту. Такие находки имеют аналогии в неолитических памятниках Горного Алтая, юго-западных районов Алтайского края, Павлодарского Прииртышья и Барнаульско-Бийского Приобья. На поселении Рубцовское выделена немногочисленная группа фрагментов керамики, которая может датироваться энеолитом на основании сравнительного анализа с материалами энеолитических комплексов Северной Кулунды и Барнаульско-Бийского Приобья. Отдельные фрагменты рассматриваемого собрания находят аналогии в памятниках ранней бронзы юга Западной Сибири. По особенностям орнамента керамики можно выделить несколько групп. Проведенные исследования позволили зафиксировать смешение орнаментальных традиций, что, вероятнее всего, отражает взаимодействие различных социумов. По-видимому, расположение поселения в пойме Алея отражает один из существовавших «транспортных коридоров» в Обь-Иртышском междуречье. По нему осуществлялось продвижение фиксируемых элементов материальной культуры. Как отмечают исследователи, на определенном этапе подобная контактная зона могла стать очагом культурогенеза.

*Ключевые слова:* поселение, керамика, сравнительно-типологический анализ, техника орнамента, неолит, энеолит, ранняя бронза, культурная принадлежность.

**DOI:** 10.14258/tpai(2016)4(16).-06

### *Введение*

Поселение Рубцовское находится на территории Рубцовского района Алтайского края (рис. 1). Оно расположено в 1500 м на север от Змеиногорского тракта, примерно в 2200 м к востоку от правого берега современного русла Алея, между западной окраиной дачного поселка и восточным берегом оз. Дерябинское (рис. 2). Памятник был обнаружен жителем г. Рубцовска А.В. Онниковым в мае 1991 г. При осмотре грунта обваловки водопровода и шламопровода, а также на площади сдвинутого бульдозером участка вдоль берега пойменного озера им найдены каменные артефакты и фрагменты керамики. Для идентификации полученных материалов и оценки сложившейся ситуации находчиком был привлечен местный краевед Г.А. Клюкин, имевший опыт археологических исследований. Геннадий Александрович сообщил актуальную информацию одному из авторов данной статьи, который через несколько месяцев побывал на памятнике и осмотрел собранный подъемный материал. Осенью следующего года у геодезического знака №5033 был заложен разведочный раскоп (площадью

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ (постановление №220), полученного ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», договор №14Z50.31.0010, проект «Древнейшее заселение Сибири: формирование и динамика культур на территории Северной Азии», а также в рамках реализации Программы НИР ИАЭТ СО РАН «Комплексное исследование этногенеза, этнокультурного облика народов, современных этнических процессов, историко-культурного взаимодействия в России и мире. Проект XII.186. От первобытности к цивилизации: этнокультурные процессы в Евразии в эпоху палеометалла и средневековья».

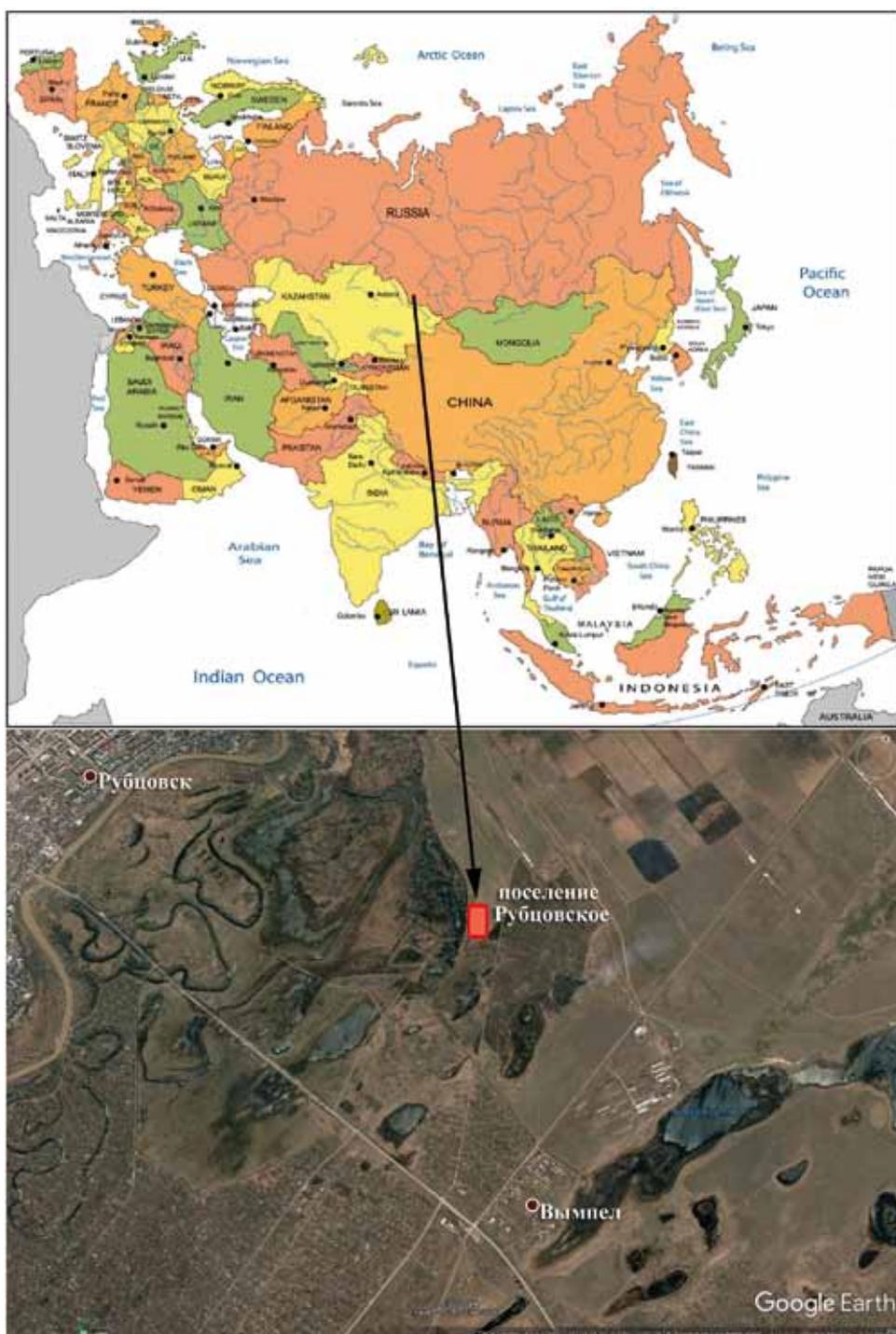


Рис. 1. Место расположения поселения Рубцовское на карте-схеме Евразии и на космическом фотоснимке участка поймы Алея у г. Рубцовска

20 кв. м) с целью составления научной документации о состоянии археологического объекта и степени его разрушения, а также для рассмотрения перспектив дальнейших работ на нем [Тишкин, 1995, с. 30]. При описании обстоятельств залегания культурного слоя на поселении было отмечено, что «...каменный инвентарь, как правило, залегал ниже, нежели фрагменты керамики. Данный факт проявился на всей площади раскопа...» [Тишкин, 1995, с. 32]. Материалы, полученные в ходе исследований, опубликованы и предварительно датированы широкими хронологическими рамками: от позднего неолита до ранней бронзы [Тишкин, 1995, с. 31–35]. Сейчас они хранятся в МУК «Краеведческий музей г. Рубцовска».

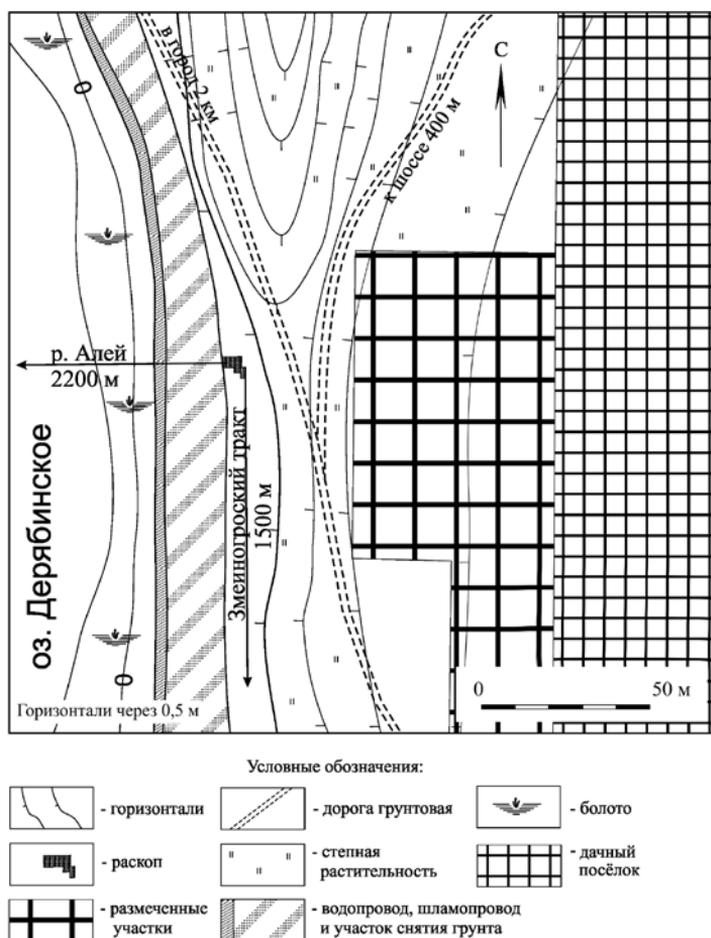


Рис. 2. Поселение Рубцовское. План-схема расположения раскопа

В последующие годы на памятнике регулярно производились сборы подъемного материала, который появлялся на поверхности зоны разрушений вследствие природных и антропогенных воздействий. Несмотря на то, что культурный слой поселения оказался серьезно поврежден, собранная археологическая коллекция имеет высокий научный потенциал и заслуживает специального рассмотрения. Изученная часть каменного инвентаря (1772 артефакта) составила основу для общей характеристики ка-

менной индустрии памятника [Кунгуров, Онников, Тишкин, 1999]. Детальные характеристики таких находок, к сожалению, остались неопубликованными.

Исследования на поселении Рубцовское продолжились только в 2000 г. Вплотную к предыдущему разведочному раскопу А.В. Шмидтом был размечен участок площадью 68 кв. м. Проведенные там работы показали, что материал в фиксируемом культурном слое располагался неравномерно. При этом обнаружено несколько кратковременных очагов, а также исследованы хозяйственные ямы, углубленные в материк на 5–15 см. Полученные тогда результаты пока не опубликованы, но вместе с предыдущими материалами они были использованы при написании кандидатской диссертации [Шмидт, 2005].

По всей видимости, существенная территория древнего поселения, располагавшегося вдоль береговой линии нынешнего озера, оказалась разрушена при указанном строительстве, хотя еще имеются возможности для осуществления раскопок рядом с этой зоной. Периферия памятника могла попасть под ближайшие дачи, где обнаружены единичные невыразительные отщепы и орудия, а также каменная мотыга, сведения о которой введены в научный оборот [Шмидт, 2007].

Следует отметить, что совокупность обнаруженных керамических фрагментов с поселения Рубцовское (рис. 3–7) до сих пор не была опубликована. Поэтому основная цель статьи – представить данную категорию находок, дать характеристику имеющейся орнаментации и осуществить поиск аналогий в археологических материалах ближайших территорий.

### ***Характеристика и обсуждение материалов***

К сожалению, вся керамическая посуда представлена достаточно фрагментарно. Только в одном случае частично реконструируется верхняя часть емкости (рис. 4.-1). Судя по найденным фрагментам днищ, сосуды на поселении Рубцовское были остродонными (рис. 7.-9) и круглодонными (рис. 7.-8, 10–11).

Керамика, украшенная прочерченным орнаментом, составляет значительную долю в рассматриваемой коллекции. Орнаментом из горизонтальных прямых параллельных линий в районе венчика декорированы четыре сосуда (рис. 3.-1–3, 15). В одном случае подобный прием сочетается с параллельными диагональными линиями, образующими треугольник с вершиной вверх (рис. 3.-2), а в другом – с рядом ямок полуокруглой формы (рис. 3.-17).

Параллельными волнистыми горизонтальными (рис. 3.-7, 9, 12, 15–16) либо диагональными (рис. 3.-10) линиями декорировались венчики (рис. 3.-7, 9, 12, 15) и тулова (рис. 3.-10, 16) сосудов. Зафиксировано, когда подобный орнамент сочетается с линиями, образующими ряд треугольников (рис. 3.-12). На внутренней поверхности одного из венчиков имеются вдавления овальной формы (рис. 3.-15).

Сетка из прочерченных линий – распространенный мотив в керамической коллекции поселения Рубцовское (рис. 3.-5, 13–14). В одном из таких случаев (рис. 3.-5) этот орнамент перекрывает отпечатки ткани или веревочки (ложнотекстильный орнамент). Встречаются ряды елочки (рис. 3.-6, 8). На венчике от одного сосуда короткие изогнутые линии расположены хаотично (рис. 3.-4). Венчик другого сосуда декорирован диагональными линиями (рис. 3.-11). Срез венчиков (рис. 3.-2, 6–7, 9, 11–12, 15) или внутренняя поверхность (рис. 3.-17) часто украшались насечками или вдавлениями различной формы.

Посуда различается по толщине стенок, по составу формовочных масс и цвету. Профиль венчиков сосудов в шести случаях прямой (рис. 3.-1–4, 9, 17), в четырех отогнут наружу (рис. 3.-8–9, 12, 15), а еще в двух случаях сильно отогнут наружу (рис. 3.-6–7).

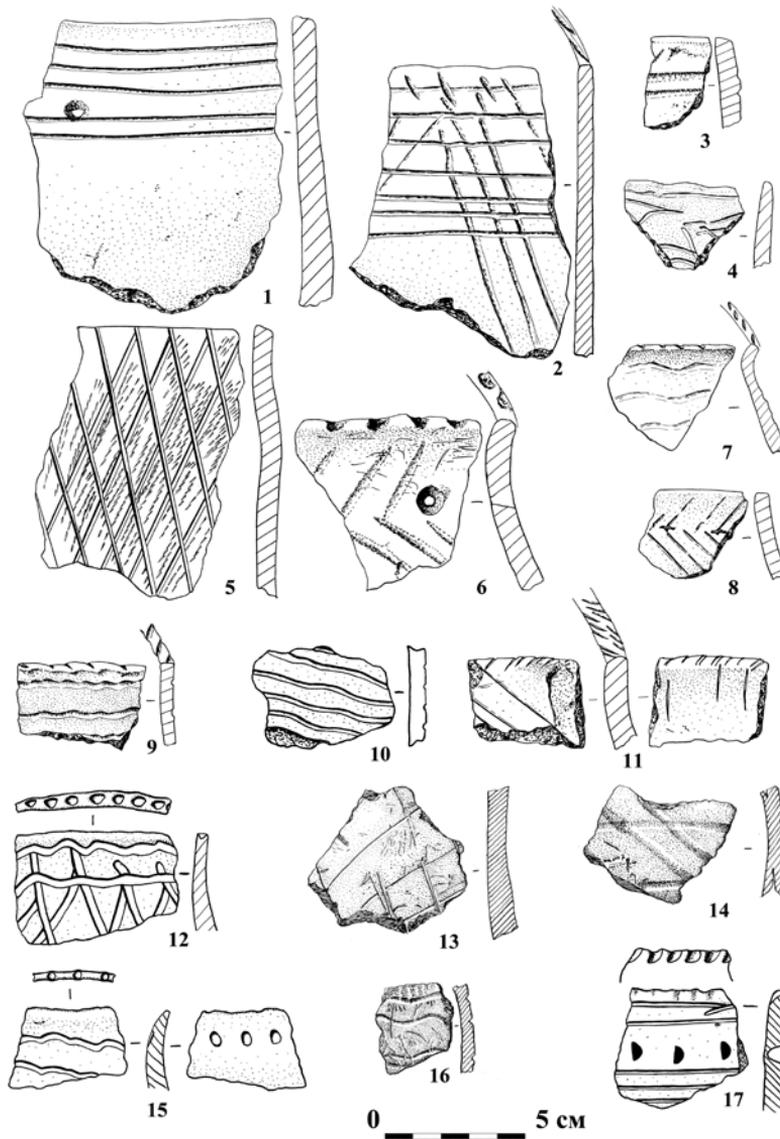


Рис. 3. Поселение Рубцовское. Фрагменты керамики, украшенные прочерченным орнаментом

Прочерченный орнамент был также довольно широко распространен в оформлении неолитической керамики Обь-Иртышского междуречья [Молодин, 1977, с. 12]. Он встречается в материалах развитого неолита поселений Нижней Катуни Тыткескень-II [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., 2008, рис. 49] и Тыткескень-VI [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов, 2013, рис. 4, 5, 9, 13].

Один из венчиков (рис. 3.-12) имеет черты сходства с керамикой поселения Павловка-VIII [Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., 2016, рис. 3.-1]. Многочисленные аналогии керамике с Рубцовского, декорированной прочерченными горизонтальными

прямыми и волнистыми параллельными линиями, зигзагами и сеточкой, присутствуют в материалах поселений боборыкинской культуры Павлодарского Прииртышья [Мерц, 2014, рис. 1.-4, 7], Барабы [Бобров, Юракова, 2014, рис. 2.-1-11, 13, 14] и Среднего Зауралья [Ковалёва, Зырянова, 2010, рис. 24.-1, 2, 5, 29.-1, 2; 45; 74.-1-10; 89; 101]. Один из венчиков (рис. 3.-17) имеет черты морфологического сходства с керамикой артынской неолитической культуры [Бобров, Марочкин, 2011, с. 106].

Очень разнообразна керамика, декорированная накальванием. Для этого использовались инструменты, оставлявшие оттиски разной формы: каплевидной (рис. 4.-1, 3, 4, 7-9, 15), подтреугольной (рис. 4.-12, 13, 16), треугольной (рис. 4.-2, 11, 17, 18), линзовидной (рис. 4.-10, 14, 16). Как уже было отмечено, частично реконструируется форма одного сосуда (рис. 4.-1). Судя по имеющимся фрагментам, такая посуда была декорирована от венчика (рис. 4.-1-6, 10-12, 14) до днища (рис. 4.-15), но в некоторых случаях оставались зоны, свободные от декора (рис. 4.-1, 7, 8).

На общем фоне выделяется один сильно профилированный венчик, орнаментированный рядом наколов подтреугольной формы. Его срез украшен насечками (рис. 4.-18). Подобная керамика встречена в материалах развитого и позднего неолита поселения Тыткескень-VI [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов, 2013, рис. 8].

Многочисленные аналогии керамике, орнаментированной наколами, имеются в материалах поселения Павловка-I (Угловский район Алтайского края) [Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., 2016, рис. 2], а также обнаруживаются среди находок боборыкинской культуры Среднего Зауралья [Ковалёва, Зырянова, 2010, рис. 14.-1; 18.-6; 19.-7; 20.-11; 35; 68; 96.-1; 103.-1].

Керамика, орнаментированная отпечатками гребенчатого (зубчатого) штампа (рис. 5), очень разнообразна. Различаются длина и ширина штампа, количество зубцов, форма орнамента (прямая и изогнутая). Различается и техника орнаментации. Можно выделить следующие технические способы нанесения орнамента гребенчатым штампом: штампование с отрывом орнамента от поверхности (рис. 5.-5-9, 10, 12), шагание (рис. 5.-1-3, 11), шагание с прокатыванием (рис. 5.-13-16).

Оттиски гребенчатого штампа образуют ряды «шагающей гребенки» (рис. 5.-1-3, 11), ряды «елочки» (рис. 5.-7-9), сеточки (рис. 5.-12). Имеются горизонтальные ряды вертикально поставленных оттисков гребенчатого штампа (рис. 5.-5, 6). В некоторых случаях отпечатки создают сложные композиции, которые трудно трактовать из-за фрагментарности материала (рис. 5.-4, 10). На одном из фрагментов вместе с отпечатками гребенчатого штампа присутствуют ряды наколов (рис. 5.-4). Очень похожие фрагменты керамики с таким сочетанием орнаментов обнаружены в материалах третьего культурного горизонта поселения Новоильинка-VI в Северной Кулунде [Кирюшин К.Ю., 2016, с. 136, рис. 1.-13]. В составе керамики рассматриваемой группы хорошо выделяются фрагменты сосудов периода ранней бронзы (рис. 5.-13-16). Остальные фрагменты датировать очень сложно, так как подобная орнаментация широко встречается на большой территории от раннего неолита до энеолита включительно [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., 2008; Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов, 2013].

Керамика, орнаментированная в отступающе-накольчатой технике (рис. 6.-1-8), находит аналогии в материалах энеолита Северной Кулунды. В первом горизонте жилища №2 поселения Новоильинка-VI встречена керамика, декорированная в такой технике. У нее либо отсутствуют горизонтальные ряды ямок [Кирюшин К.Ю., 2015,

рис. 5.-1], либо ряд или два ряда ямок проходят по венчику [Кирюшин К.Ю., 2015, рис. 5.-3]. Керамика, орнаментированная в отступающе-накольчатой технике, является одним из этнокультурных маркеров памятников артынской неолитической культуры Барабы [Бобров, Марочкин, 2011, с. 106].

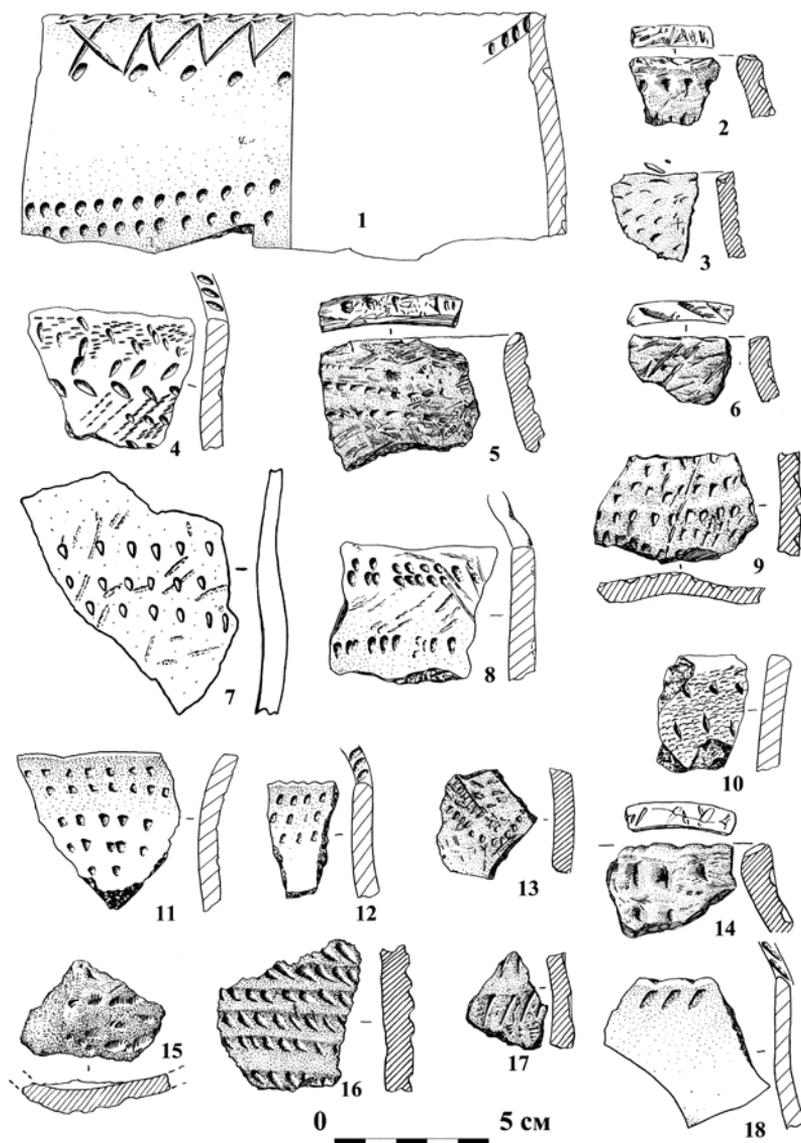


Рис. 4. Поселение Рубцовское. Фрагменты керамики, декорированные наколами

Небольшой фрагмент венчика орнаментирован тремя рядами наколов (рис. 6.-9). Создается впечатление, что они выполнены косточкой мелкого млекопитающего, но данное предположение требует экспериментального подтверждения. Аналогичная керамика обнаружена на поселении Бойниха-1 в Первомайском районе Алтайского края [Кирюшин К.Ю., Грушин, Ситников, 2015, с. 113, рис. 2.-1]. Определения, выполненные архео-

зоологом М.Ю. Клименко, показали, что ряды вертикальных ямок на сосуде нанесены трубчатой костью (суставом) мелкого млекопитающего (семейство Sciuridae беличьи), размером с суслика (*Spermophilus*) [Кирюшин К.Ю., Грушин, Ситников, 2015, с. 112].

У крупного, хорошо профилированного венчика сосуда по тулову проходят восемь рядов, образованных группами из трех отпечатков (рис. 5.-10). Создается впечатление, что эти строенные группы выполнены косточкой крупной рыбы, но данное предположение также требует экспериментального подтверждения. Аналогичная керамика обнаружена на поселении Бычье-III в Волчихинском районе Алтайского края [Ситников, Запрудский, Кирюшин К.Ю., 2016, с. 185, рис. 1.-1].

Использование в качестве орнаментов костей птиц и мелких млекопитающих зафиксировано на неолитической керамике поселения Иня-11 в Тогучинском районе Новосибирской области [Зах, 2003, с. 120]. Применение костей животных для орнаментации посуды демонстрируется материалами ямочно-гребенчатой керамики неолита лесной зоны европейской части России [Костыльёва, Калинина, 2002, с. 248].

Отпечатками гладкого штампа украшены четыре фрагмента керамики (рис. 6.-11-14). Это немногочисленная, но достаточно выразительная группа находит существенное количество аналогий в материалах поселенческих комплексов энеолитической большемысской культуры Барнаульско-Бийского Приобья [Кирюшин Ю.Ф., 2002] и Нижней Катуня [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., 2008]. В результате исследований последних лет керамика большемысского облика выделена в составе керамических коллекций первого горизонта поселения Новоильинка-VI в Северной Кулунде [Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., 2015].

Фрагменты ложнотекстильной керамики немногочисленны (рис. 3.-5; 5.-15). В одном случае отпечатки ткани или веревочки перекрывает сеточка из прочерченных линий (рис. 3.-5). К сожалению, оттиски нечеткие и замытые. Это обстоятельство существенно снижает возможности для проведения дополнительных лабораторных исследований.

Фрагменты керамики с валиком небольшие по размеру, немногочисленные (3 экз. от разных сосудов), но достаточно выразительные (рис. 7.-1). Наиболее близкие аналогии обнаружены в материалах поселения Алексеевка-I, обнаруженного в Угловском районе Алтайского края [Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., 2016, рис. 3.-2]. Так же, как и фрагмент керамики с Рубцовского, формовочный валик фрагмента с поселения Алексеевка-I декорирован вдавлениями круглой палочки, поставленной либо параллельно, либо под небольшим углом к поверхности сосуда [Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., 2016 рис. 3.-2].

Посуда с валиками единично встречается в памятниках энеолита Северной Кулунды [Кирюшин К.Ю., 2015, рис. 2.-3] и Горного Алтая [Кирюшин К.Ю. и др., 2013, с. 29, рис. 16.-11], а также в материалах елуинской [Кирюшин Ю.Ф., 2002, рис. 80.-1, 5, 6; 84.-1] и кротовской культур [Молодин, 1985, с. 38, рис. 14.-1-4, 6, 7, 11, 13] ранней бронзы. Однако в энеолите и ранней бронзе для керамики с валиками характерно сплошное заполнение поверхности сосуда орнаментом, выполненным отпечатками гребенчатого штампа [Кирюшин К.Ю. и др., 2013, с. 29, рис. 16.-11], «шагающей гребенки» [Кирюшин Ю.Ф., 2002; Молодин, 1985] или отступающей палочки с элементами накальвания [Кирюшин К.Ю., 2015, рис. 2.-3]. Аналогии керамике с поселения Рубцовское имеются в материалах поселения боборыкинской культуры Борлы в Павлодарском Прииртышье [Мерц, 2014, рис. 1.-1, 5-6] и на памятниках Среднего Зауралья [Ковалёва, Зырянова, 2010, рис. 101.-3, 6-7, 9; 102.-4-5; 108.-3; 121.-3-4; 124.-1-4].

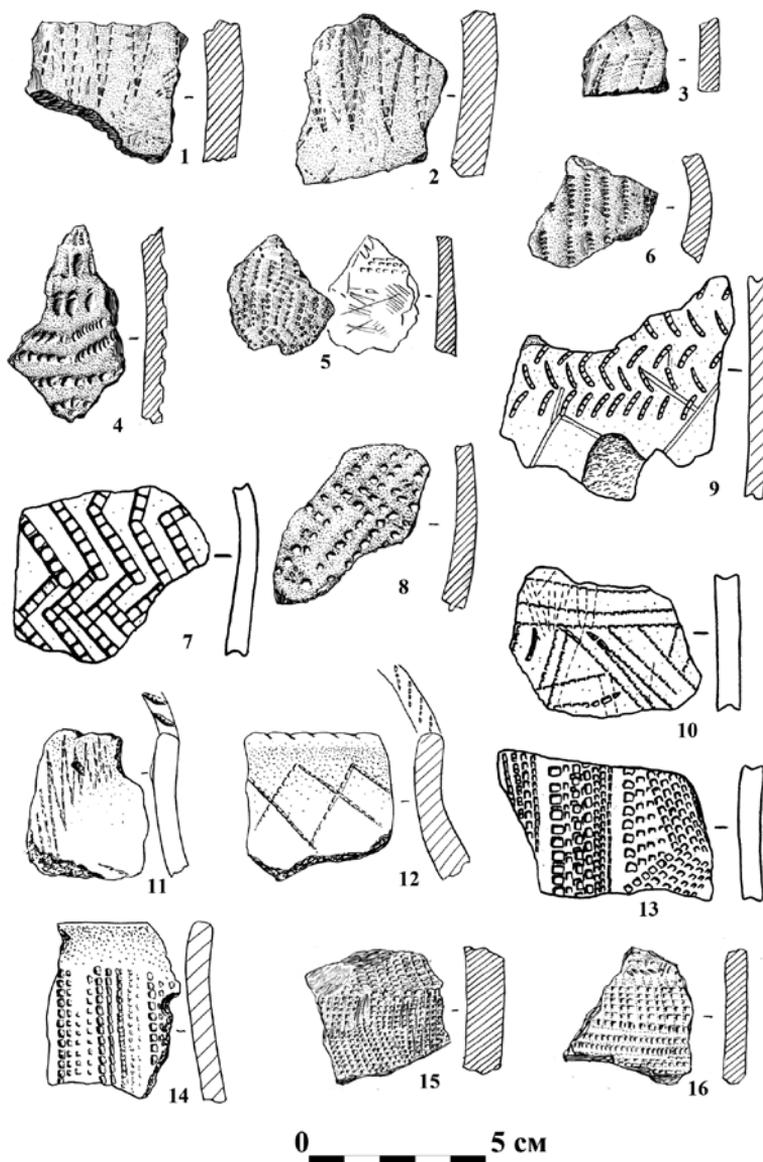


Рис. 5. Поселение Рубцовское. Фрагменты керамики, украшенные отпечатками гребчатого (зубчатого) штампа

Ряды ямок – достаточно редкий орнаментальный мотив в керамических коллекциях поселения Рубцовское (рис. 3.-15; 6.-1, 2; 7.-4). Ямки наносились в верхней части сосуда в один пояс. В качестве самостоятельного мотива они встречены только на одном мелком фрагменте венчика (рис. 7.-4). В остальных случаях ямки сочетаются с другими видами орнамента.

Неорнаментированная керамика является самой массовой на рассматриваемом памятнике. В материалах поселения она составила 51,7% (330 фрагментов) от общего коли-

чества фрагментов. Судя по венчикам, в коллекции представлены фрагменты как минимум от двадцати сосудов (рис. 7.-2, 3, 5, 6). Встречены фрагменты приостренных (рис. 7.-9) или округлых (рис. 7.-8, 10, 11) днищ от толстостенных сосудов. На одном фрагменте прослеживаются технологические следы от заглаживания, образовавшиеся в процессе формовки сосуда (рис. 7.-9). Выделяется керамика (не менее, чем от восьми сосудов), у которой насечками или вдавлениями различной формы орнаментирован срез венчика (рис. 6.-7).

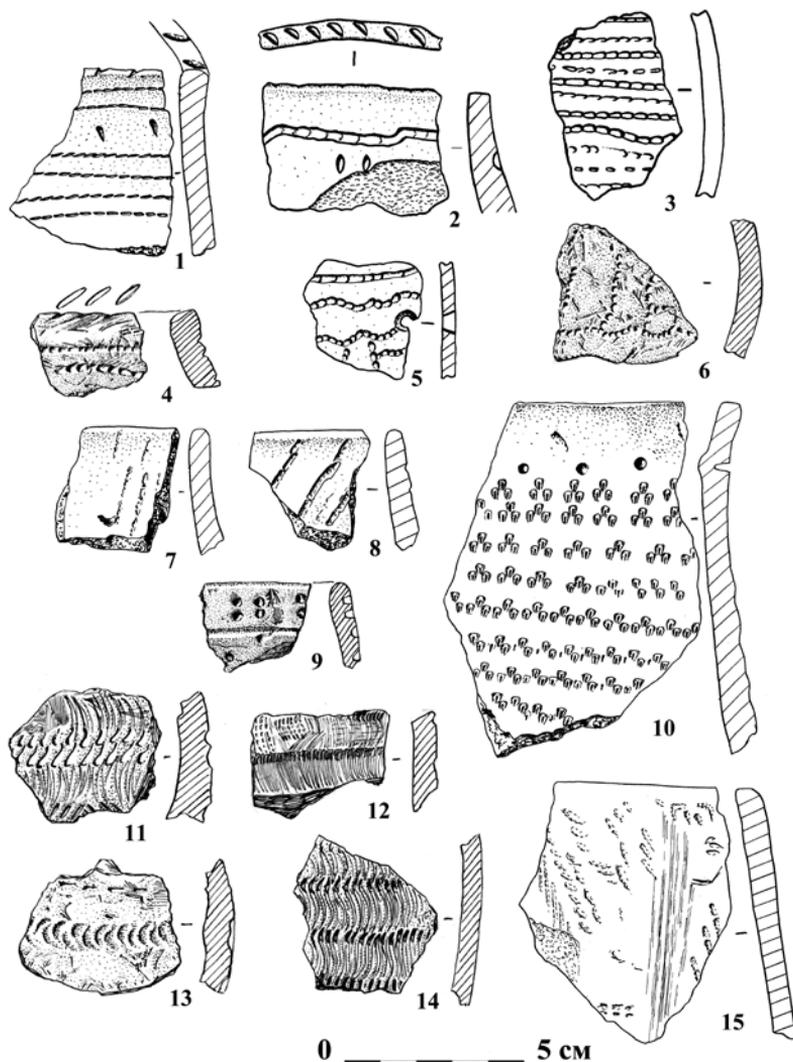


Рис. 6. Поселение Рубцовское. Фрагменты керамики, декорированные в отступающе-накользящей технике (1-8), украшенные естественными штампами (9-10) и отпечатками гладкого орнамента (11-14), 15 – фрагмент «ложнотекстильной» керамики

Толстостенная неорнаментированная керамика в большом количестве обнаружена в материалах четвертого горизонта поселения Тыткескень-II, относящегося к финальному неолиту и датируемого 2-й третью IV тыс. до н.э. (по некалиброванным датам) [Ки-

рюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., 2008]. Керамика, у которой насечками или вдавлениями различной формы орнаментирован срез венчика, в большом количестве встречается в материалах поселения Тыткескень-II от раннего до финального неолита [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., 2008], а также в комплексах развитого и финального неолита памятника Тыткескень-VI [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов, 2013]. В составе этой группы керамики выделяется фрагмент высокого венчика, который загнут внутрь (рис. 7.-6). Верхняя часть практически аналогичного сосуда обнаружена в горизонте 3А поселения Тыткескень-VI [Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов, 2013 рис. 6.-5].

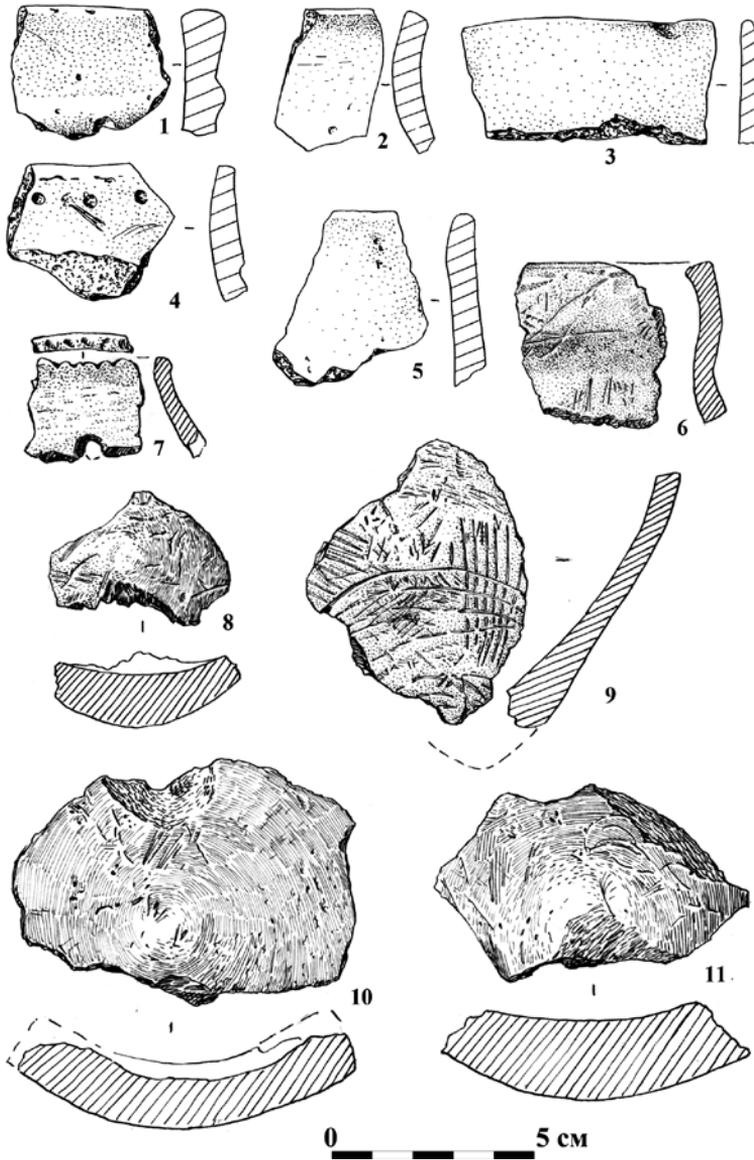


Рис. 7. Поселение Рубцовское. Орнаментированные (1, 4, 7) и неорнаментированные (2-3, 5-6, 8-11) фрагменты керамики

Можно констатировать, что керамическая коллекция с поселения Рубцовское занимает особое положение в общем массиве данных по неолиту и энеолиту Алтая. В керамике памятника сочетаются различные орнаментальные традиции, связанные с разными культурными образованиями неолита и энеолита юга Западной Сибири.

Не вызывает сомнений необходимость дальнейшего изучения археологических коллекций, а также стратиграфии и планиграфии памятника. В литературе традиционно принято считать, что разнообразие керамики в составе керамических коллекций связано с этнокультурным взаимодействием различных групп населения. Расположение памятника в долине Алея создавало возможности для разнообразных культурных контактов. На карте Алтайского края р. Алей выглядит своеобразной транспортной артерией, связывающей предгорья Алтая с Барнаульско-Бийским Приобьем.

### **Заключение**

В 1999 г. А.Л. Кунгуровым, А.В. Онниковым и А.А. Тишкиным [1999, с. 62–63] было предложено «...именовать неолитический комплекс “левобережного” лесостепного и степного Алтая рубцовской культурой». Данное заключение базировалось не только на материалах изученной каменной индустрии поселения Рубцовское, но и на своеобразии немногочисленных памятников указанной территории. Выделение самостоятельной археологической культуры было поддержано одним из авторов данной статьи, который уточнил некоторые ее характеристики [Шмидт, 2005, 2006, 2008]. К сожалению, пока остаются нерешенными вопросы абсолютной хронологии памятников, относимых к рубцовской культуре.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что историко-культурные процессы в неолите на территории юго-западных районов Алтайского края были сложными, они представлены несколькими линиями развития. Можно констатировать, что поселение Рубцовское расположено в своеобразной контактной зоне. Как отмечают исследователи, «...на определенном отрезке времени такой культурный район сам мог превращаться в очаг культурогенеза, так как формирование новых археологических культур во многом являлось результатом взаимодействия нескольких культурных традиций» [Шорин, 1999, с. 7]. На данном этапе вопрос о культурной принадлежности обозначенных групп в керамической коллекции с поселения Рубцовское остается дискуссионным. С накоплением новых объективных данных такая тема еще будет неоднократно обсуждаться, как и проблема обозначения этнокультурных маркеров рубцовской неолитической культуры, предложенной к выделению [Кунгуров, Онников, Тишкин, 1999]. Отдельным предметом рассмотрения станет абсолютная хронология неолитических памятников лесостепного Алтая.

Однако введение в научный оборот всего комплекса уже полученных материалов и привлечение естественно-научных анализов позволят существенно продвинуться в решении имеющихся вопросов. Важным этапом станет продолжение раскопок на поселении Рубцовское.

### **Библиографический список**

Бобров В.В., Марочкин А.Г. Артынская культура // Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т. I. СПб. ; М. ; Великий Новгород : ИИМК РАН, 2011. С. 106–108.

Бобров В.В., Юракова А.Ю. Боборькинский комплекс в неолите Барабинской лесостепи // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Т. I. Казань : Отечество, 2014. С. 211–213.

Зах В.А. Эпоха неолита и раннего металла лесостепного Присалаирья и Приобья. Тюмень : Изд-во ИПОС СО РАН, 2003. 168 с.

Кирюшин К.Ю. Керамика поселения Новоильинка-VI (по результатам исследований 2013–2014 гг.) // Известия Алтайского государственного университета. 2015. №4/1 (88). С. 149–156. DOI 10.14258/izvasu(2015)4.1-23

Кирюшин К.Ю. Третий горизонт поселения Новоильинка-VI (проблемы хронологии, периодизации и культурной принадлежности) // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXII. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2016. С. 132–139.

Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф. Культурно-хронологические комплексы поселения Тыткескень-2 (итоги работ 1988–1994 гг.). Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. 336 с.

Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов В.П. Керамика развитого неолита с поселения Тыткескень-VI // Археология, этнография и антропология Евразии. 2013. №4 (56). С. 65–72.

Кирюшин К.Ю., Кирюшина Ю.В., Семибратов В.П., Кирюшин Ю.Ф., Горбунов В.В. Историко-культурное наследие Бирюзовой Катунь (опыт интеграции в сферу туризма). Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. 222 с.

Кирюшин Ю.Ф. Энеолит и ранняя бронза юга Западной Сибири. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2002. 294 с.

Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю. Большемысский комплекс поселения Новоильинка-VI // Археология Западной Сибири и Алтая: опыт междисциплинарных исследований. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2015. С. 164–169.

Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю. Керамика боборыкинского облика с поселений юго-западных районов Алтайского края // Теория и практика археологических исследований. 2016. №2 (14). С. 7–23. DOI: 10.14258/tpai(2016)2(14).-01

Кирюшин К.Ю., Грушин С.П., Ситников С.М. Обследование поселения Бойниха 1 в 2014 году // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXI. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2015. С. 116–124.

Ковалева В.Т., Зырянова С.Ю. Неолит Среднего Зауралья: Боборыкинская культура. Екатеринбург : Центр «Учебная книга», 2010. 308 с. : ил.

Костылёва Е.Л., Калинина И.В. Использование костей животных для орнаментации ямочно-гребенчатой керамики // Тверской археологический сборник. Вып. 5. Тверь : Тверской государственной объединенный музей, 2002. С. 248–256.

Кунгуров А.Л., Онников А.В., Тишкин А.А. Каменная индустрия эпохи неолита с поселения Рубцовское // Проблемы неолита-энеолита юга Западной Сибири. Кемерово : Кузбассвузиздат, 1999. С. 58–63.

Мерц В.К. Боборыкинский комплекс поселения Борлы (Северо-Восточный Казахстан) // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Т. I. Казань : Отечество, 2014. . 297–301.

Молодин В.И. Бараба в эпоху бронзы. Новосибирск : Наука, 1985. 200 с.

Молодин В.И. Памятник Сопка-2 на реке Оми (культурно-хронологический анализ погребальных комплексов эпохи неолита и раннего металла). Т. 1. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2001. 128 с.

Молодин В.И. Эпоха неолита и бронзы лесостепного Обь-Иртышья. Новосибирск : Наука, 1977. 174 с.

Ситников С.М., Запрудский С.С., Кирюшин К.Ю. Поселение эпохи неолита-энеолита Бычье-III в Волчихинском районе Алтайского края // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXII. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2016. С. 187–191.

Тишкин А.А. Поселение Рубцовское в пойме р. Алей // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. V, ч. 2. Барнаул : [Б. и.], 1995. С. 30–35.

Шмидт А.В. Неолит Приобского плато : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2005. 24 с.

Шмидт А.В. Неолит Приобского плато // Современные проблемы археологии России. Т. I. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. С. 328–330.

Шмидт А.В. Каменная мотыга с Рубцовского поселения // Сохранение и изучение культурного наследия Алтая. Вып. XVI. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2007. С. 75–78.

Шмидт А.В. К проблеме развития раннего неолита на территории лесостепного Алтая // Известия Алтайского государственного университета. 2008. №4/2 (60). С. 231–239.

Шорин А.Ф. Энеолит Урала и сопредельных территорий: проблемы культурогенеза. Екатеринбург : УрО РАН, 1999. 182 с.

**A.A. Tishkin, K.Yu. Kiryushin, A.V. Shmidt**  
**POTTERY FROM THE RUBTSOVSK SETTLEMENT**  
**(the Alley valley, south of Western Siberia)**

The article is devoted to the publication of fragments of pottery found in the settlement of Rubtsovsk in the Altai Krai (Russia). The cultural layer of the monument was destroyed which creates problems for the determination of the chronology and cultural affiliation of the collected materials. The main part of the studied ceramic collection can be attributed to the Neolithic. These findings are similar to the Neolithic sites of the Altai Mountains, the south-western districts of the Altai Territory, Pavlodar region and Barnaul-Biysk Ob. On the Rubytsovsk settlement allocation was made of a small group of pottery fragments which can be dated to Eneolithic on the basis of the comparative analysis of the materials of Eneolithic complexes in North Kulunda and the Barnaul-Biysk Ob region. Some fragments are considered similar to the early Bronze Age monuments of the south of Western Siberia. The peculiarities of ceramic ornamentation make it possible to distinguish several groups. The research allowed fixing a mixture of ornamental traditions that are likely to reflect the interaction of different societies. Apparently, the location of the settlement in the Alei floodplain reflects one of the existing “corridors” in the Ob-Irtysh interfluvium. It provided the advances of recorded elements of material culture. As the researchers note, at some stage a similar contact area could become a hotbed of cultural genesis.

*Key words:* settlement, ceramics, comparative-typological analysis, ornamentation technique, Neolithic, Chalcolithic, Early Bronze, cultural identity.

### References

Bobrov V.V., Marochkin A.G. Artynskaya kul'tura [Artynskaya Culture]. Trudy III (XIX) Vserossiyskogo arheologicheskogo s'ezda [Proceedings of III (XIX) All-Russian Archaeological Congress. Vol. I]. SPb. : M. ; Velikiy Novgorod : IIMK RAN, 2011. Pp. 106–108.

Bobrov V.V., Yurakova A.Yu. Boborykinskiy kompleks v neolite Barabinskoy lesostepi [Boborykinskiy Neolithic complex in the Baraba Forest]. Trudy IV (XX) Vserossiyskogo arheologicheskogo s'ezda v Kazani [Proceedings of the IV (XX) All-Russian Archaeological Congress in Kazan. Vol I]. Kazan' : Otechestvo, 2014. Pp. 211–213.

Zakh V.A. Epokha neolita i rannego metalla lesostepnogo Prisaial'ya i Priob'ya [Neolithic and Early Metal of the Steppe Salair and Ob Regions]. Tyumen' : Izd-vo IPOS SO RAN, 2003. 168 p.

Kiryushin K.Yu. Keramika poseleniya Novoil'inka-VI (po rezul'tatam issledovaniy 2013–2014 gg.) [Pottery of the Novoilinka-VI Settlement (according to the Results of Research 2013–2014)]. Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta [News of Altai State University]. 2015. №4 / 1 (88). S. 149–156. DOI 10.14258/izvasu(2015)4.1-23

Kiryushin K.Yu. Tretiy gorizont poseleniya Novoil'inka-VI (problemy khronologii, periodizatsii i kul'turnoy prinadlezhnosti) [The Third Horizon of the Novoilinka-VI Settlement (Chronological Problems of Periodization and Cultural Background)]. Sokhraneniye i izuchenie kul'turnogo naslediya Altayskogo kraya. Vyp. XXII [Conservation and Study of Cultural Heritage of the Altai Territory. Vol. XXII]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2016. Pp. 132–139.

Kiryushin K.Yu., Kiryushin Yu.F. Kul'turno-khronologicheskie komplekсы poseleniya Tytkesken'-2 (itogi rabot 1988–1994 gg.) [Cultural Chronological Complexes of the Tytkesken-2 Settlement (the Results of Work 1988–1994)]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2008. 336 p.

Kiryushin K.Yu., Kiryushin Yu.F., Semibratov V.P. Keramika razvitogo neolita s poseleniya Tytkesken'-VI. Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii [Pottery of the Developed Neolithic from the Tytkesken-VI Settlement] Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii [Archaeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia]. №4 (56). 2013. Pp. 65–72.

Kiryushin K.Yu., Kiryushina Yu.V., Semibratov V.P., Kiryushin Yu.F., Gorbunov V.V. Istoriiko-kul'turnoe nasledie Biryuzovoy Katuni (opyt integratsii v sferu turizma) [Historical and Cultural Heritage of the Turquoise Katun (Integration Experience in the Tourism Industry)]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2013. 222 p.

Kiryushin Yu.F. Eneolit i rannaya bronza yuga Zapadnoy Sibiri [Chalcolithic and Early Bronze of the South of Western Siberia]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2002. 294 p.

Kiryushin Yu.F., Kiryushin K.Yu. Bol'shemyskiy kompleks poseleniya Novoilinka-VI [Bolsheymyskiy Complex of the Novoilinka-VI Settlement]. *Arkeologiya Zapadnoy Sibiri i Altaya: opyt mezhdistsiplinarnykh issledovaniy* [Western Siberia and Altai: the Experience of Interdisciplinary Research]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2015. Pp. 164–169.

Kiryushin Yu.F., Kiryushin K.Yu. Keramika boborykinskogo oblika s poseleniy yugo-zapadnykh rayonov Altayskogo kraya [Pottery of the Boborykinsk Appearance from the Settlements of South-Western Districts of the Altai Territory]. *Teoriya i praktika arkhologicheskikh issledovaniy* [Theory and Practice of Archaeological Research]. 2016. №2 (14). S. 7–23. DOI: 10.14258/tpai(2016)2(14).-01

Kiryushin K.Yu., Grushin S.P., Sitnikov S.M. Obsledovanie poseleniya Boynikha 1 v 2014 godu [Survey of the Boynikha 1 Settlement in 2014]. *Sokhranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altayskogo kraya. Vyp. XXI* [Conservation and Study of Cultural Heritage of the Altai Territory. Issue XXI]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2015. Pp. 116–124.

Kovaleva V.T., Zyryanova S.Yu. Neolit Srednego Zaural'ya: Boborykinskaya kul'tura [Middle Neolithic in the Ural Region: Boborykinskaya Culture]. Ekaterinburg : Tsentr "Uchebnaya kniga", 2010. 308 p. : il.

Kostyleva E.L., Kalinina I.V. Ispol'zovanie kostey zhivotnykh dlya ornamentatsii yamochno-grebenchatoy keramiki [The Use of Animal Bones for Ornamentation of Comb Ceramics]. *Tverskoy arkhologicheskoy sbornik. Vyp. 5* [Tver Archaeological Collection. Issue 5]. Tver' : Tverskoy gosudarstvennyy ob"edinennyy muzey, 2002. Pp. 248–256.

Kungurov A.L., Onnikov A.V., Tishkin A.A. Kamennaya industriya epokhi neolita s poseleniya Rubtsovskoe [Stone Industry of the Neolithic from the Rubtsovsk Settlement]. *Problemy neolita-eneolita yuga Zapadnoy Sibiri* [Problems of Neolithic-Chalcolithic of the South of Western Siberia]. Kemerovo : Kuzbassvuzizdat, 1999. Pp. 58–63.

Merts V.K. Boborykinskiy kompleks poseleniya Borly (Severo-Vostochnyy Kazakhstan) [Boborykinskiy Complex of the Borly Settlement (North-Eastern Kazakhstan)]. *Trudy IV (XX) Vserossiyskogo arkhologicheskogo s'ezda v Kazani. T. I* [Proceedings of the IV (XX) All-Russia Archaeological Congress in Kazan. Vol. 1]. Kazan' : Otechestvo, 2014. Pp. 297–301.

Molodin V.I. Baraba v epokhu bronzy [Baraba in the Bronze Age]. Novosibirsk : Nauka, 1985. 200 p.

Molodin V.I. Pamyatnik Sopka-2 na reke Omi (kul'turno-khronologicheskii analiz pogrebal'nykh kompleksov epokhi neolita i rannego metalla) [Monument Sopka-2 on the Omi River (Cultural and Chronological Analysis of the Funerary Complexes of Neolithic and Early Metal)]. Vol. 1. Novosibirsk : Izd-vo In-ta arkhologii i etnografii SO RAN, 2001. 128 p.

Molodin V.I. Epokha neolita i bronzy lesostepnogo Ob'-Irtysh'ya [Neolithic and the Bronze in the Forest Steppe Ob-Irtysh Region]. Novosibirsk : Nauka, 1977. 174 p.

Sitnikov S.M., Zaprudskiy S.S., Kiryushin K.Yu. Poselenie epokhi neolita-eneolita Bych'e-III v Volchikhinskom rayone Altayskogo kraya [Settlement of the Neolithic-Chalcolithic Bullish-III Settlement in the Volchikhinsky District of the Altai Territory]. *Sokhranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altayskogo kraya. vip XXII* [Conservation and Study of Cultural Heritage of the Altai Territory. Issue XXII]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2016. Pp. 187–191.

Shmidt A.V. Neolit Priobskogo plato: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk [Neolithic Ob Plateau: Synopsis Dis. ... Cand. Hist. Sciences]. Barnaul, 2005. 24 p.

Shmidt A.V. Neolit Priobskogo plato [Neolithic Ob Plateau]. *Sovremennyye problemy arkhologii Rossii. T. I* [Modern Problems of Russian Archaeology. Vol. T. I]. Novosibirsk : Izd-vo In-ta arkhologii i etnografii SO RAN, 2006. Pp. 328–330.

Shmidt A.V. Kamennaya motyga s Rubtsovskogo poseleniya [Stone Hoe from the Rubtsovsk Settlement]. *Sokhranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altaya. Vyp. XVI* [Conservation and Study of the Cultural Heritage of the Altai. Issue XVI]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 2007. Pp. 75–78.

Shmidt A.V. K probleme razvitiya rannego neolita na territorii lesostepnogo Altaya [The Problem of Early Neolithic on the Territory of the Forest-Steppe Altai]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta* [News of Altai State University]. 2008. №4 / 2 (60). Pp. 231–239.

Shorin A.F. Eneolit Urala i sopredel'nykh territoriy: problemy kul'turogeneza [Eneolithic of the Urals and Adjacent Territories: the Problem of Cultural Genesis]. Ekaterinburg : UrO RAN, 1999. 182 p.