

ИНДУСТРИИ ФИНАЛЬНОГО ЭТАПА СРЕДНЕГО ПАЛЕОЛИТА ЮГО-ВОСТОЧНОГО ДАГЕСТАНА

Статья посвящена результатам исследований среднепалеолитического комплекса Дарвагчайского георхеологического района, материалы которого дополняют фактический материал данного культурно-хронологического диапазона на территории Северо-Восточного Кавказа. Каменный инвентарь характеризуется леваллуазской техникой расщепления и типичным среднепалеолитическим орудийным набором. Преобладают изделия средних размеров, артефакты выполнены из однообразного сырья, имеют одинаковую степень сохранности поверхности и изготовлены в единой технической традиции. Особенности технико-типологического облика каменной индустрии с ярко выраженными леваллуазскими чертами позволяют говорить о специфическом облике палеолита Приморского Дагестана. Данные исследования финального этапа среднего палеолита позволяют приблизиться к решению проблемы появления и развития человека современного физического типа. Это позволяет не только реконструировать культурно-исторический процесс на данной территории в плейстоцене, но и решить проблемы, касающиеся содержания и корректировки границ культурно-хронологических эпох палеолита Кавказа и Арало-Каспийского бассейна в целом.

Ключевые слова: Северо-Восточный Кавказ, средний палеолит, леваллуазское расщепление, плейстоцен.

DOI: 10.14258/tpai(2018)3(23).-05

Введение

Интенсивное изучение экспедициями Института археологии и этнографии СО РАН древнекаменного века Северо-Восточного Кавказа в течение последнего десятилетия позволило обнаружить более 20 палеолитических памятников [Деревянко и др., 2012]. Археологические изыскания значительно увеличили объем информации о древнейших этапах истории данного региона. Хронологический интервал обнаруженных и изученных каменных индустрий охватывает огромный период от нижнего до начала верхнего палеолита, что дает возможность представить общую картину развития древнейших культур на территории Западного Прикаспия. Заполнить в определенной мере имеющуюся лауну в наших знаниях о палеолитической эпохе в этой части Кавказа позволяют данные, полученные в последние годы при исследовании стратифицированных археологических объектов Дарвагчайского георхеологического района (среднее течение р. Дарвагчай). Наиболее важным из них является памятник Дарвагчай-Залив-1, на котором обнаружено несколько разновременных культурно-хронологических комплексов эпохи палеолита, в том числе комплекс археологических материалов, относящихся к финалу среднего палеолита [Деревянко и др., 2009].

Материалы

Место расположения стоянки соответствует переходу от предгорий (абсолютная высота 120–270 м) к равнинной части территории Западного Прикаспия, естественная граница между которыми проходит по третьей древнекаспийской террасе, имеющей бакинский возраст [Голубятников, 1937]. Первые каменные артефакты на памятнике Дарвагчай-Залив-1 обнаружены в 2009 г. в экспонированном состоянии на верхней, распаханной части террасы.

Коллекция включает 109 артефактов, в том числе: нуклеусы – 29 экз., нуклеидные обломки – 3 экз., сколы – 72 экз., обломки и осколки – 5 экз. Орудийный набор насчитывает 16 изделий, из них шесть скребел, выемчатое орудие, зубчатое орудие, леваллуазское острие с ретушью, нож, шиповидное орудие, галечное орудие и пять сколов с ретушью.

В качестве сырья для изготовления артефактов использовались кремненные песчаники и известняки в виде окатанных желваков, галек и их обломков. Поверхность изделий, без изменений или слабо выветренная, покрыта розовато-красноватой или бежевой патиной, а в некоторых случаях толстой (до 1 мм) карбонатной коркой. Преобладают изделия средних размеров, имеют одинаковую степень сохранности поверхности и изготовлены в единой технической традиции. Первичное расщепление представлено леваллуазскими (рис. 1.-1-7) и плоскостными ядрищами параллельного принципа расщепления (рис. 1.-4). В небольшом количестве представлены удлиненные и леваллуазские сколы. Среди остаточных площадок преобладают фасетированные и гладкие. Орудийный набор состоит из скребел (рис. 1.-6), в том числе скребла-ножа (рис. 1.-2), леваллуазского острия (рис. 1.-3) и сколов с ретушью (рис. 1.-5). По совокупности характеристик возраст артефактов предварительно был определен в рамках финальной стадии среднего палеолита.

Дальнейшее изучение данного участка в 2012 г. позволило обнаружить аналогичные археологические материалы в непо потревоженном состоянии [Рыбалко, Кандыба, 2012]. В результате разведочных работ в шурфе, заложенном на небольшой площадке на границе пашни, обнаружены артефакты подобного облика. Впоследствии на месте шурфа был разбит раскоп общей площадью 70 кв. м. В ходе полевых исследований вскрыта толща плейстоценовых отложений на глубину до 0,5 м от дневной поверхности.

Ниже приводится сокращенное описание разреза (сверху вниз):

Слой 1. Серо-коричневый легкий суглинок рыхлый, пористый, с редкими карбонатными стяжениями (\varnothing до 1 см), равномерно распределенными по всей толще горизонта. Кровля слоя до 0,04 м слабо гумусированная, имеет серый оттенок. Граница с нижележащим слоем четкая, относительно ровная, субгоризонтальная (падение в юго-западном направлении). И.м. (истинная мощность) 0,3–0,4 м.

Слой 2. Желто-серая (в сухом состоянии белесая) лессовидная супесь. Слой сильно минерализованный, верхняя граница четкая, неровная, имеет наклон параллельно склону. И.м. 0,3–0,4 м.

Археологические материалы залегали в нижней половине слоя 1 (серо-коричневый суглинок). Слой занимает четкую стратиграфическую позицию, контакт с нижележащим горизонтом четкий, неровный. Данный литологический горизонт ориентирован параллельно склону, генезис отложений делювиально-эоловый. Образование культуросодержащего слоя рассматривается как относительно длительный постепенный процесс, который происходил параллельно с накоплением археологических материалов. Этот процесс завершился после образования современной поверхности террасы. Все предметы имеют очень хорошую сохранность поверхности, полностью отсутствуют следы забитости и выкрошенности на краях артефактов. В данном слое подавляющее большинство каменных изделий залегало в субгоризонтальной плоскости, очень мало предметов обнаружено в вертикальном или сильно наклонном положении. В процессе раскопок в разных местах были обнаружены аплицирующиеся предметы. Данные факты являются очевидным доказательством «инситуности» залегания артефактов.

Полученная коллекция насчитывает 742 артефакта, в том числе: нуклеусы – 82 экз., нуклеидные обломки – 15 экз., технические сколы – 2 экз., пластинчатые сколы – 7 экз., пластины – 11 экз., отщепы – 439 экз., чешуйки – 42 экз., обломки и осколки – 144 экз. Орудийный набор – 44 экз., состоит из: выемчатых орудий (2), зубчатого орудия, ножей (3), скребел-ножей (4), леваллуазского острия, мустьерского удлиненного остроконечника, скребел (5), скребков (4), отщепов с ретушью (23).

Обращает на себя внимание значительное количество нуклеусов (82 экз. – 11% от общего числа предметов). Стоит отметить несоответствие процентного соотношения нуклеидных изделий и отщепов, а также незначительное количество первичных и вторичных сколов. Подобная ситуация наблюдается и в представленной выше под-

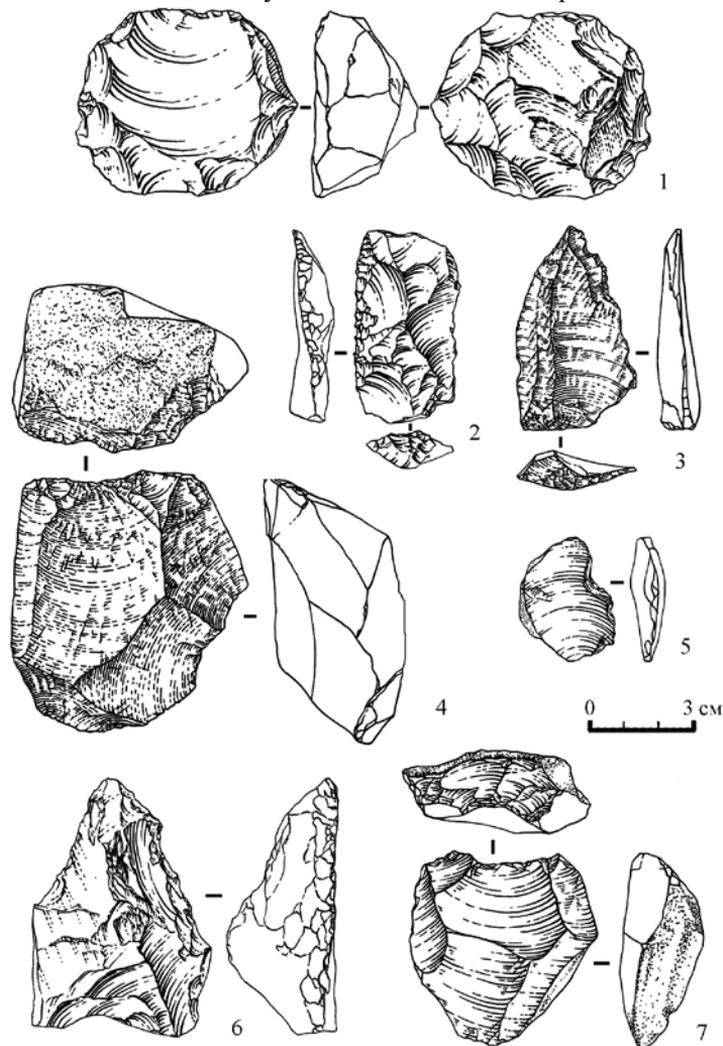


Рис. 1. Среднепалеолитическая каменная индустрия поверхностных сборов местонахождения Дарвагчай-Залив-1: 1, 7 – леваллуазские нуклеусы; 2 – скребло-нож; 3 – леваллуазское острие; 4 – плоскостной параллельный нуклеус; 5 – скол с ретушью; 6 – конвергентное скребло

емной коллекции артефактов. По всей вероятности, это свидетельство того, что на место стоянки приносили уже оформленные заготовки (пренуклеусы), где происходила их дальнейшая утилизация. В целом коллекция имеет ярко выраженный среднепалеолитический облик. Первичное расщепление представлено леваллуазскими (рис. 2.-1, 4-6) и одноплощадочными монофронтальными ядрищами параллельного принципа расщепления. Выразительными сериями представлены удлиненные сколы и пластины. Среди остаточных площадок преобладают фасетированные и гладкие. В орудийном наборе в небольшом количестве представлены все основные среднепалеолитические типы изделий в виде разнообразных скребел (рис. 2.-2, 8), леваллуазского острия (рис. 2.-3) и мустьерского остроконечника (рис. 2.-7), кроме того, отмечается наличие атипичных скребков и сколов с ретушью.

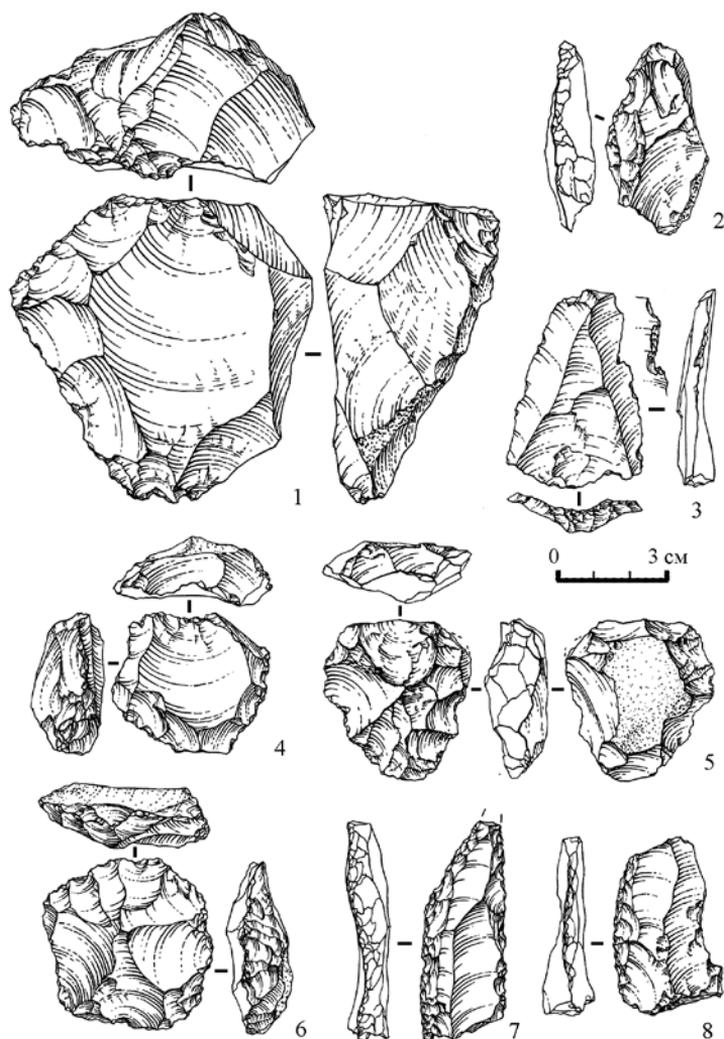


Рис. 2. Среднепалеолитическая каменная индустрия раскопа местонахождения Дарвагчай-Залив-1: 1, 4-6 – леваллуазские нуклеусы; 2, 8 – продольные скребла; 3 – леваллуазское острие; 7 – мустьерский удлиненный остроконечник

Особенности распределения каменного материала в геологическом горизонте, его качественные и количественные составляющие позволяют определить данный комплекс памятника Дарвагчай-Залив-1 как многократно посещаемую стоянку-мастерскую.

В процессе раскопок на прилегающей территории были продолжены археологические изыскания с целью обнаружения новых синхронных по времени палеолитических местонахождений. Одним из таких объектов является памятник Дарвагчай-Карьер-2, обнаруженный в 2015 г. в результате визуального обследования техногенного участка кровли древнекаспийской террасы на сходных гипсометрических отметках рельефа [Кандыба, Рыбалко, 2015].

Археологический памятник Дарвагчай-Карьер-2 расположен на правом берегу р. Дарвагчай, в полукилометре в восточном направлении от плотины Геджухского водохранилища, в 50 метрах к юго-востоку от ранее известного местонахождения Дарвагчай-Карьер. Каменные артефакты залежали на верхней части террасы, которая имеет неровную распаханную поверхность. Археологический материал был сконцентрирован на небольшой площадке размером около 500 кв. м. В ходе обследования обнаружен 171 артефакт. Отбирались все нуклеидные изделия, предметы с вторичной отделкой, а также сколы (целые и фрагменты), имеющие определяемые ударные площадки. В целом материалы данной коллекции составляют примерно 90% от всех экспонированных на поверхности предметов. В качестве сырья использовался кремний, кремнистые песчаники и известняки в виде окатанных желваков и галек. Поверхность изделий, слабо выветренная, покрыта розовато-красноватой или бежевой патиной.

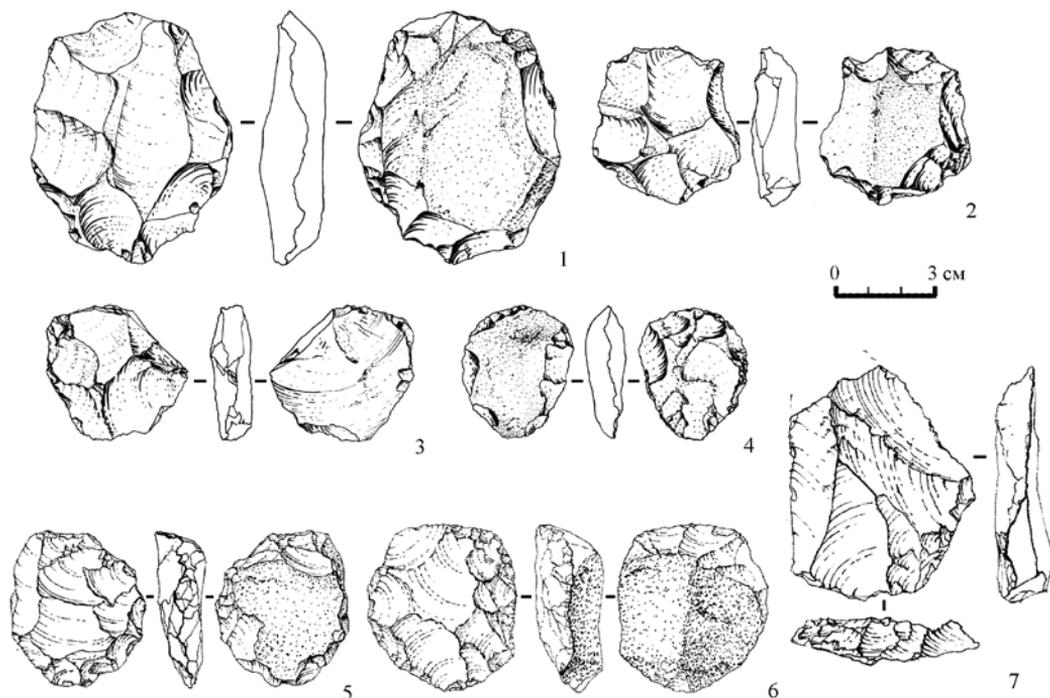


Рис. 3. Среднепалеолитическая каменная индустрия местонахождения Дарвагчай-Карьер-2: 1–6 – леваллуазские нуклеусы; 7 – леваллуазское острие

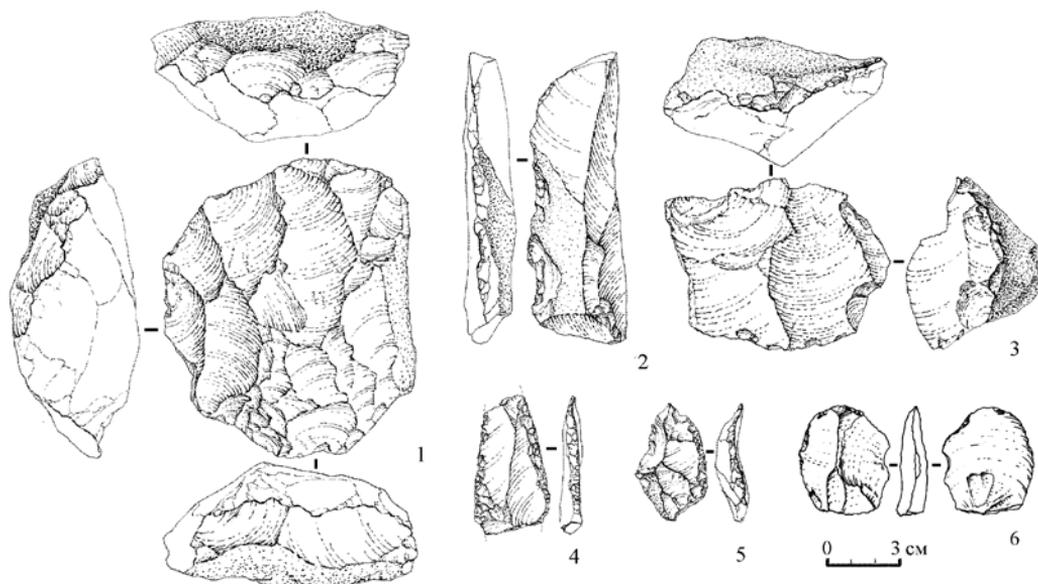


Рис. 4. Среднепалеолитическая каменная индустрия местонахождения Дарвагчай-Карьер-2: 1, 3 – плоскостные параллельные нуклеусы; 2 – комбинированное орудие (нож-скребло); 4 – мустьерский остроконечник; 5 – комбинированное орудие (проколка-выемчатое орудие); 6 – отщеп с ретушью

Преобладают изделия средних размеров, отмечается значительное количество нуклеидных изделий. Индустрия комплекса Дарвагчай-Карьер-2 демонстрирует явное преобладание леваллуазской техники расщепления, что подтверждается наличием большого количества леваллуазских нуклеусов (рис. 3.-1-6) и леваллуазских сколов (в основном отщепов) (рис. 3.-7), а также достаточно весомым количеством остаточных фасетированных площадок.

Небольшая группа плоскостных нуклеусов параллельного принципа расщепления в большинстве своем также направлена на производство отщепов (рис. 4.-1, 3). В пользу среднепалеолитического облика индустрии говорит присутствие в орудийном наборе ножа-скребла (рис. 4.-2) и медиального фрагмента мустьерского удлиненного остроконечника (рис. 4.-4). Помимо этого, отмечается наличие выемчатых и комбинированных (выемчатое-проколка) (рис. 4.-5) орудий, а также отщепов с ретушью (рис. 4.-6).

Полученные результаты и их обсуждение

Помимо сходных геолого-геоморфологических условий и сравнительно близкого расстояния между памятниками Дарвагчай-Залив-1 и Дарвагчай-Карьер-2 (≈ 600 м), а также одинаковой сырьевой базы, обнаруживается полное сходство в каменном инвентаре. В группе нуклеидных изделий доминируют леваллуазские и простые параллельные нуклеусы. Первичное расщепление в основном ориентировано на производство отщепов. Пластины и пластинчатые заготовки немногочисленны. В орудийном наборе присутствуют леваллуазские сколы, скребла и остроконечники. Также отмечается полное отсутствие верхнепалеолитических форм. Таким образом, в результате проведенных полевых и камеральных исследований были получены неопровержимые

доказательства того, что и подъемные, и полученные в ходе раскопок археологические материалы являются единой каменной индустрией. Следовательно, экспонированные на современной поверхности артефакты могут полноценно использоваться для характеристики данной индустрии.

Технико-типологические характеристики данных материалов позволяют предварительно рассматривать ее в рамках финальной стадии среднего палеолита [Кандыба, Рыбалко, 2015]. Об этом свидетельствует комплекс данных, включающих типологический состав нуклеусов и орудий, характер первичного расщепления, а также применяемая техника скола.

По совокупности признаков данный комплекс наиболее близок инвентарю нижних археологических горизонтов стоянки Тинит-1 (Южный Дагестан), которые по данным абсолютного датирования имеют возраст 45–47 тыс. л.н. [Анойкин и др., 2013]. Первичное расщепление здесь основано на использовании леваллуазской и в меньшей степени – параллельной и торцовой техник скалывания. Индустрия Тинита-1 преимущественно была направлена на получение удлиненных заготовок, что обусловлено формой основной части ядрищ. Но в то же время количество правильных пластин среди сколов невелико, а среди нуклеусов наблюдается значительное количество «отщеповых» форм. В орудийном наборе коллекций около 40% составляют сколы и обломки с ретушью, среди типологически выраженных орудий более половины – скребущие и режущие инструменты (скребла, атипичные скребки, скребла-ножи, ножи). Присутствуют еще две представительные группы изделий – остроконечники (в основном леваллуазские) и зубчато-выемчатые формы. Существенно отличает данный комплекс от Дарвагчайского наличие верхнепалеолитических типов орудий (скребки и резцы), относительно немногочисленные и слабо выразительные. Следует отметить присутствие среди скребков изделий высокой формы, которые в сочетании с такими специфическими типами, как транкировано-фасетированные орудия и многогранные резцы, образуют группу предметов, часто ассоциирующихся с индустриями, переходными к верхнему палеолиту.

Все это позволяет рассматривать индустрии памятников Дарвагчай-Залив-1 и Дарвагчай-Карьер-2 как близкие, но не синхронные по времени материалам нижних археологических горизонтов стоянки Тинит-1. С учетом характеристик каменного инвентаря среднепалеолитических индустрий Дарвагчайского геоархеологического района и возможных хронологических рамок их формирования (50–55 тыс. л.н.) [Кандыба, Рыбалко, 2015] наиболее вероятной представляется промежуточная позиция между рассмотренными выше материалами стоянки Тинит-1 и более древними среднепалеолитическими ассамбляжами.

На данный момент на территории Кавказа известно около 400 памятников, на которых зафиксированы каменные индустрии среднего палеолита, при этом основная часть этих объектов относится к подъемным комплексам или они имеют переотложенные и смешанные культуросодержащие слои. В связи с этим картина развития каменных индустрий на Кавказе в среднепалеолитическое время создается по материалам гораздо меньшего числа памятников (около 10%), на которых археологический материал залегал *in situ*. В основном эти памятники связаны со скальными убежищами и локализованы в южной и северо-западных частях Кавказа [Любин, 1989; Голованова, Дороничев, 2003].

В настоящий момент не существует единой концепции культурно-хронологического разделения среднего палеолита Кавказа. Большинство исследователей выделяется два периода его развития, разделенных довольно продолжительным периодом в пределах 60–75 тыс. л.н. (оледенение вюрм II). Ранний этап характеризуют в первую очередь леваллуазские пластинчатые индустрии с большой долей удлиненных остроконечников, где также хорошо представлены продольные скребла, встречаются лимасы, ножи и зубчатые изделия. Специфическим приемом оформления остроконечников является вентральная подработка их оснований и острий плоской ретушью. В основном это стоянки южного и центрального Кавказа (кударско-джуракульская группа пещерных стоянок, пещера Мыштулагты-лагат).

К поздним этапам среднепалеолитического времени относится более широкий круг стоянок, среди которых наблюдается значительное индустриальное разнообразие. Выделяются три основных ареала: Северо-Западный Кавказ, индустрии которого ряд исследователей относит к восточному микоку; Малый Кавказ, где существуют индустрии загросского мустье, а также юго-западные склоны Большого Кавказа, где выделяется зона, включающая различные мустьерские комплексы, сформировавшиеся на стыке восточного микока, левантийского мустье и мустье Загроса [Голованова, Дороничев, 2003]. Данное разделение поддерживается далеко не всеми исследователями, вместе с тем все специалисты отмечают большое разнообразие среднепалеолитических индустрий на данной территории в это время. В контактной зоне выделяется несколько локальных культур, как правило, связанных с компактными группами пещерных памятников, расположенных в одной природно-географической зоне и находящихся на небольшом удалении друг от друга. Основными являются цуцхватская, цхацительская и гуптская группы памятников [Любин, 1989; Любин, Беляева, 2006]. Все рассматриваемые археологические комплексы среднего палеолита на Северо-Западном Кавказе и в Закавказье имеют четкую стратификацию и выраженный хозяйственный тип (стоянка-мастерская, базовый лагерь и т.д.), которая, по мнению исследователей, во многом определяет технико-типологический облик индустрий.

Наиболее близки к среднепалеолитическим индустриям долины р. Дарвагчай по территориальному расположению и, скорее всего, в возрастном плане комплексы Азербайджана (пещеры Таглар, Газма и др.), однако при общем сходстве в первичном расщеплении здесь наблюдается значительное расхождение в типологии орудийных наборов [Джафаров, 1999]. В дагестанских материалах отсутствуют такие специфические типы, как остроконечники с утонченным основанием, транкированно-фасетированные изделия, лимасы, также незначителен процент остроконечников и конвергентных форм и, наоборот, велик процент зубчато-выемчатых изделий. Схожая картина наблюдается при сравнении материалов Дарвагчайского геоархеологического района с другими среднепалеолитическими комплексами Кавказа. Здесь основные различия наблюдаются, как правило, в отсутствии в дагестанских коллекциях бифасов, орудий с утончением и лимасов, крайне редким использованием вентральной подправки, небольшим процентом остроконечников. Наибольшее сходство в первичном расщеплении и орудийном наборе фиксируется с материалами Монашеской пещеры (гуптская группа), которую исследователи на основе комплекса естественно-научных данных датируют средним вюрмом.

Сравнивая материалы стоянок Приморского Дагестана со среднепалеолитическими индустриями второй половины вюрма, зафиксированными на территории Южного Кавказа, можно отметить определенные различия между этими археологическими комплексами. В первичном расщеплении коллекций дагестанских стоянок отсутствуют дисковидные ядрища, леваллуазская техника является доминирующей. В орудийных наборах присутствуют остроконечные формы, включая угловатые скребла и остроконечники, но доля их незначительна. Тронкированно-фасетированные изделия единичны и невыразительны. Базальная подправка орудий розовая и есть только в более древних горизонтах. Также отсутствуют такие яркие формы, как бифасиально оформленные изделия и лимасы. В целом же для дагестанских индустрий основными орудийными типами являются предметы без интенсивной ретушной отделки (ножи, однолезвийные варианты скребел, сколы с ретушью), что, возможно, связано с хозяйственным типом данных стоянок открытого типа и затрудняет сравнение с пещерными комплексами. Дополнительным фактором, могущим влиять на хозяйственную деятельность и, как следствие, на облик каменной индустрии, является существенная высотная разница между стоянками Приморского Дагестана и основными памятниками Кавказа, как правило, расположенными на абсолютных высотах более 800 м над уровнем моря.

В целом, исходя из имеющихся данных, можно заключить, что, несмотря на значительное количество известных среднепалеолитических памятников на Кавказе и большое технико-типологическое разнообразие внутри их групп, прямых аналогий среди них со среднепалеолитическими материалами долины р. Дарвагчай в настоящее время проследить не представляется возможным. Это может быть связано как с неполной представленностью дагестанских индустрий, так и с имевшимся в то время культурным разнообразием, не исключающим возможность существования на данной территории оригинальной среднепалеолитической культуры. Определенное сходство прослеживается у них с материалами некоторых стоянок Северо-Западного Кавказа, а также с предкавказским регионом (индустриями финала среднего палеолита Загроса). Наиболее близкие комплексы представлены среднепалеолитическими материалами пещер Кунджи и Варвази.

Пещера Кунджи расположена на северо-восточном склоне долины Хоррамабад в плоской широкой межгорной котловине, отделяющей горы Загрос от Луристана, в юго-западной части современного Ирана. Высота над уровнем моря составляет 1300 м [Skinner, 1965]. Каменные склоны долины Хоррамабад прорезают русла сезонных водотоков. Сама пещера расположена на высоте 60–70 м от дна долины и представляет собой сводовую камеру V-образной формы, обращенную выходом на запад. Мустьерская индустрия насчитывает порядка 2700 предметов. Первичное раскалывание представлено леваллуазским расщеплением, направленным на получение удлиненных заготовок, что подтверждается наличием леваллуазских отщепов продолговатой формы, как и удлиненных леваллуазских острий. Данные заготовки служили основой для создания орудий соответствующей формы. Помимо типичных мустьерских острий, в коллекции довольно многочисленны удлиненные мустьерские острия. Такие же удлиненные отщепы служили заготовками для одинарных продольных скребел, двойных и конвергентных форм. Данный среднепалеолитический комплекс авторами исследования характеризуется как загросское мустье [Baumler, Sperth, 1993].

К этому кругу памятников относится и среднепалеолитическая индустрия скального навеса Варвази [Braidwood, Howe, Reed, 1961]. Стоянка Варвази расположена в долине р. Танг-и-Кнешт в провинции Херманшах современного Ирана. Первичное расщепление представлено леваллуазской техникой, направленной на получение удлиненных отщепов и острий. Орудийный набор представляет собой разнообразие различных мустьерских форм, типичных для данного региона, таких как одинарные, двойные и конвергентные скребла и мустьерские остроконечники.

В загросское мустье помимо вышеупомянутых памятников включаются среднепалеолитические слои стоянок Биситун, Хазар Мерд, Хоумиан, а также Шанидар [Skinner, 1965; Dibble, Holdaway, 1993].

Основным отличием данных комплексов от дагестанских индустрий финального среднего палеолита является наличие тронкированно-фасетированных изделий. Отмечается также более разнообразный типологический ряд скребел. В целом же по совокупности признаков материалы памятников загросского мустье довольно близки стоянкам Северо-Восточного Кавказа. Об этом свидетельствует комплекс данных, включающих типологический состав нуклеусов и орудий, характер первичного расщепления, а также применяемая техника скола.

Заключение

Финальные среднепалеолитические индустрии на территории Дагестана показывают хронологическое и культурное соответствие подобным ассамбляжам Западной Азии (мустье Загроса), что позволяет предполагать их преемственность и возможное направление древних миграций. В то же время среди археологических комплексов второй половины вюрма (MIS 4–3) в кавказском регионе на настоящее время не выявлено прямых аналогов синхронным индустриям Приморского Дагестана. Непрерывный хронологический интервал существования этих комплексов составляет около 10 тыс. лет (~55–45 тыс. л.н.), во время которого они демонстрируют плавный характер изменений в рамках единого направления. При этом в них не наблюдается каких-либо существенных технико-типологических изменений на протяжении значительного хронологического интервала, а в более позднее время им на смену приходят в уже «готовом» виде верхнепалеолитические индустрии с развитым пластинчатым производством и принципиально иным орудийным набором. Судя по имеющимся данным, такие различные по облику каменные индустрии на территории Кавказа разделяет длительный временной интервал, это позволяет предполагать, что данный процесс, возможно, был связан со сменой населения.

Библиографический список

- Анойкин А.А., Славинский В.С., Рудая Н.А., Рыбалко А.Г. Новые данные об индустриях рубежа среднего-верхнего палеолита на территории Дагестана // Археология, этнография и антропология Евразии. 2013. №2. С. 26–39.
- Голованова Л.В., Дороничев В.Б. Средний палеолит Кавказа // Археологический альманах. Донецк : Донецчина, 2003. №13. С. 18–66.
- Голубятников В.Д. Морские и речные террасы Дагестана // Труды советской секции Международной ассоциации по изучению четвертичного периода (INQUA). М. ; Л., 1937. Вып. III.
- Деревянко А.П., Амирханов Х.А., Зенин В.Н., Анойкин А.А., Рыбалко А.Г. Проблемы палеолита Дагестана. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2012. 292 с.
- Деревянко А.П., Зенин В.Н., Рыбалко А.Г., Анойкин А.А. Археологические материалы финала среднего палеолита стоянки Дарвагчай-Залив-1 (по материалам подъемных сборов в 2009 году) //

Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2009. Т. XV. С. 96–100.

Джафаров А.Г. Средний палеолит Азербайджана. Баку : Елм, 1999. 228 с.

Кандыба А.В., Рыбалко А.Г. Новые данные о среднем палеолите Дагестана (по материалам памятника Дарвагчай-карьер-2) // Изв. Алт. гос. ун-та. 2015. №4/1 (88). С. 138–143. DOI 10.14258/izvasu(2015)4.1-21.

Любин В.П. Палеолит Кавказа // Палеолит мира. Палеолит Кавказа и Северной Азии. Л. : Наука, 1989. С. 9–142.

Любин В.П., Беляева Е.В. Ранняя преистория Кавказа. СПб. : Петербургское востоковедение, 2006. 108 с.

Рыбалко А.Г., Кандыба А.В. Исследование финала среднего палеолита стоянки Дарвагчай-залив-1 в 2012 году // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2012. Т. XVIII. С. 139–141.

Baumler M.F., Sperth J.D. A Middle Paleolithic assemblage from Kundji Cave, Iran. // The Paleolithic Prehistory of the Zagrose Taurus / eds. Olszewski D.I., Dibble H.L. Philadelphia : The University Museum, 1993. P. 75–99.

Braidwood R.J., Howe B., Reed C.A. The Iranian Prehistoric Project // Science. 1961. Vol. 133, Issue 3469. P. 2008–2010.

Dibble H.L., Holdaway S.J. The Middle Paleolithic industries of Warwasi // The Paleolithic Prehistory of the Zagrose Taurus / eds. Olszewski D.I., Dibble H.L. Philadelphia : The University Museum, 1993. P. 75–99.

Otte M., Kozłowski J.K. L'Aurignacien de Zagros // ERAUL: Liège. 2007. Vol. 118. 204 p.

Skinner J.H. The Flake Industries of Southwest Asia: A Typological Study / Ph.D. Dissertation. New York : Columbia University, 1965. 283 p.

References

Anojkin A.A., Slavinskij V.S., Rudaya N.A., Rybalko A.G. Novye dannye ob industriyah rubezha srednego-verhnego paleolita na territorii Dagestana [New Data on the Industries of the Boundary of the Middle-Upper Paleolithic in the Territory of Dagestan]. Arheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii [Archaeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia]. 2013. №2. Pp. 26–39.

Golovanova L.V., Doronichev V.B. Srednij paleolit Kavkaza [Middle Paleolithic of the Caucasus]. Archaeological Almanac. Arheologicheskij al'manah. Doneck : Donechchina, 2003. №13. Pp. 18–66.

Golubyatnikov V.D. Morskie i rechnye terrasy Dagestana [Marine and River Terraces of Dagestan]. Trudy sovetskoj sekcii Mezhdunarodnoj asociacii po izucheniyu chetvertichnogo perioda (INQUA) [Proceedings of the Soviet Section of the International Association for the Study of Quaternary Period (INQUA)]. M. ; L., 1937. Issue III.

Derevyanko A.P., Amirhanov H.A., Zenin V.N., Anojkin A.A., Rybalko A.G. Problemy paleolita Dagestana [Problems of the Paleolithic of Dagestan]. Novosibirsk : Izd-vo IAET SB RAS, 2012. 292 p.

Derevyanko A.P., Zenin V.N., Rybalko A.G., Anojkin A.A. Arheologicheskie materialy finala srednego paleolita stoyanki Darvagchaj-Zaliv-1 (po materialam pod'emnyh sborov v 2009 godu) [Archaeological Materials of the Finale of the Middle Paleolithic of the Darvagchaj-Zaliv-1 Site (based on the materials of the lifting charges in 2009)]. Problemy arheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nyh territorij [Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Adjacent Territories]. Novosibirsk : Izd-vo IAET SB RAS, 2009. Vol. XV. Pp. 96–100.

Dzhafarov A.G. Srednij paleolit Azerbajdzhana [Middle Paleolithic of Azerbaijan]. Baku : Elm, 1999. 228 p.

Kandyba A.V., Rybalko A.G. Novye dannye o srednem paleolite Dagestana (po materialam pamyatnika Darvagchaj-kar'er-2) [New Data on the Middle Paleolithic of Dagestan (on the materials of the Darvagchaj-Career-2 site)]. Izvestiya of Alt. gos. un-ta [Izvestia of Altai State University]. 2015. №4/1 (88). Pp. 138–143. DOI 10.14258/izvasu(2015)4.1-21.

Lyubin V.P. Paleolit Kavkaza [Paleolithic of the Caucasus]. Paleolit mira. Paleolit Kavkaza i Severnoj Azii. [Paleolithic of the World. Paleolithic of the Caucasus and North Asia]. L. : Nauka, 1989. Pp. 9–142.

Lyubin V.P., Belyaeva E.V. Rannaya preistoriya Kavkaza [Early Prehistory of the Caucasus]. SPb. : Peterburgskoe vostokovedenie, 2006. 108 p.

Rybalko A.G., Kandyba A.V. Issledovanie finala srednego paleolita stoyanki Darvagchaj-zaliv-1 v 2012 godu [Investigation of the Final of the Middle Paleolithic of Darvagchai-Zaliv-1 Site in 2012]. Problemy arheologii, ehtnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nyh territorij : Materialy godovoj sessii IAET SO RAN, 2012 [Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Adjacent Territories: Materials of the Annual Session of the Institute of Atomic Energy SB RAS, 2012]. Novosibirsk : Izd-vo IAET SO RAN, 2012. Vol. XVIII. Pp. 139–141.

Baumler M.F., Speth J.D. A Middle Paleolithic Assemblage from Kundji Cave, Iran. // The Paleolithic Prehistory of the Zagrose Taurus / eds. Olszewski D.I., Dibble H.L. Philadelphia : The University Museum, 1993. Pp. 75–99.

Braidwood R.J., Howe B., Reed C.A. The Iranian Prehistoric Project // Science. 1961. Vol. 133, Issue 3469. Pp. 2008–2010.

Dibble H.L., Holdaway S.J. The Middle Paleolithic Industries of Warwasi // The Paleolithic Prehistory of the Zagrose Taurus / eds. Olszewski D.I., Dibble H.L. Philadelphia : The University Museum, 1993. Pp. 75–99.

Otte M., Kozłowski J.K. L'Aurignacien de Zagros // ERAUL: Liège. 2007. Vol. 118. 204 p.

Skinner J.H. The Flake Industries of Southwest Asia: A Typological Study / Ph.D. Dissertation. New York : Columbia University, 1965. 283 p.

A.G. Rybalko, A.V. Kandyba

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS, Novosibirsk, Russia

FINAL MIDDLE PALEOLITHIC INDUSTRIES OF SOUTH-EAST DAGESTAN

The article presents the results of investigation of Middle Paleolithic complex from Darvagchai geoarchaeological area, with the material supplying the data on this cultural chronological stage in the territory of North-East Caucasus. Levallois technology and typical Middle Paleolithic tool assemblage characterize lithic material. The middle size artifacts made of homogenous raw material with similar degree of surface preservation and treated by one technological tradition predominate. Specifics of technological and typological character of this industry, with the pronounced Levallois technology let us refer to the special features of Paleolithic in Maritime Dagestan. The research of final Middle Paleolithic is very important for understanding of appearance and development of anthropologically modern human. It makes it possible to reconstruct cultural historical process in this territory during Pleistocene, and to shed the light on the problem of contents and shift of the boundaries between Paleolithic cultural chronological stages of the Caucasus and Aral-Caspian basin in general.

Key words: North East Caucasus, Middle Paleolithic, Levallois technology, Pleistocene.