

УДК 902.32(470.67)

А.Г. Рыбалко, А.В. Кандыба

Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия

МАКРООРУДИЯ В АШЕЛЬСКИХ ИНДУСТРИЯХ ЮГО-ВОСТОЧНОГО ДАГЕСТАНА*

В статье рассматривается развитие форм макроорудий в ашельских индустриях Юго-Восточного Дагестана. Группа памятников, из которых происходит рассматриваемый материал, расположена на границе равнины и предгорий на территории Дарвагчайского геоархеологического района (Республика Дагестан). На основании технико-типологических показателей каменных артефактов, абсолютной и относительной хронологии выделены два культурно-хронологических комплекса. Дана подробная морфологическая характеристика изделий, а также проведен первичный анализ. На основании этого сделано заключение, что на данных памятниках представлены разные хронологические этапы последовательного развития одной каменной индустрии. Различия в поделочных свойствах используемого сырья, разнообразии его форм и размеров определили большую вариабельность и соответственно низкую стандартизацию указанных орудий. Раннепалеолитические комплексы этого района имеют ряд морфологических и типологических особенностей, отличающих их от ашельских индустрий других регионов Кавказа.

Ключевые слова: ранний палеолит; местонахождения; макроорудия; двухсторонняя обработка

DOI: 10.14258/tpai(2020)3(31).-07

Введение

Одни из первых значительных качественных изменений в технологии обработки камня и совершенствовании типологического ряда орудий произошли на территории Африки 1,7–1,6 млн л.н. Появление особой группы специализированных макроорудий (кливеры, пики, ручные рубила) было одним из основных отличий от более древних комплексов олдована. Эти индустрии впервые были обнаружены во Франции (Сент-Ашель, предместье города Амьена во Франции) и получили название ашельских.

Целью данной работы является введение в научный оборот новых археологических материалов позднеашельских памятников Юго-Восточного Дагестана, а также анализ развития и совершенствования основных форм макроорудий данных комплексов. Ашельские местонахождения Дагестана исследованы в настоящее время совершенно недостаточно. В значительной мере они представлены немногочисленным подъемным материалом. Наиболее выразительными изделиями являются макроорудия, и прежде всего ручные рубила (бифасы), технико-типологические характеристики которых в определенной мере дают возможность говорить о возрасте и местных особенностях ашельских индустрий.

Главным индикатором ашельских индустрий на протяжении всего их существования являются макроорудия. Основные широко распространенные категории этих изделий включают чопперы и чоппинги, пики, нуклеидные скребки, кливеры и ручные рубила. Ввиду особой значимости этих орудий необходимо охарактеризовать их поподробнее.

Чопперы (choppers) и чоппинги (chopping tools) – примитивные рубящие каменные изделия, традиционно объединяемые под понятием «галечные орудия» (pebble tools), несмотря на то, что для их изготовления помимо галек использовались и другие исходные формы каменного сырья (желваки, обломки плитки). Существует много

* Работа выполнена в рамках проекта НИР №0329-2016-0002 «Древнейшие культурные процессы на территории Центральной Азии».

определений этих орудий, суммируя которые, можно сказать, что это галька или другая отдельность породы, размеры и форма которой позволяют удобно держать ее в руке, а на продольном или поперечном крае серией сколов оформляется лезвие, как правило, ровное, если заготовка оббивается с одной стороны (чоппер), или извилистое – если с двух сторон (чоппинг). Орудия подразделяются на типы по месту расположения (концевые или терминальные, продольные), количеству (одинарные, двойные и т.д.) и форме рабочих краев (выпуклые, прямые, с острием и др.). Трасологический анализ данных изделий, обнаруженных в ашельских горизонтах пещеры Азых (Азербайджан), показал, что чопперы применялись в основном для рубки, раскалывания дерева и кости, а чоппинги были более универсальными орудиями и помимо этого использовались для разделки туш животных [Шелинский, 1994].

Пиковидные орудия (пики). Большинство исследователей ашельских индустрий сходятся в том, что это макроорудие отличается четко выделенным заостренным концом и очень массивным сечением. Некоторые авторы указывают на тесную связь пиков и рубил и объединяют их в одну категорию; так, по мнению Ф. Борда, пики – это разновидность неклассических бифасов с очень массивным поперечным сечением [Bordes, 1961]. Наиболее полное определение этим орудиям дал В.П. Любин на основе изучения западноафриканских позднеашельских комплексов, расположенных на территории республики Кот д’Ивуар [Любин, Геде, 2000]. Пики – крупные орудия с массивными корпусами (толщина поперечного сечения примерно равна ширине), рабочим элементом которых являются специально оформленные зауженные дистальные концы. Круто оббитые ребра возникли в результате оконтуривания заготовки и связаны с технологией изготовления этих орудий, они лишены приострения и не образуют четко выраженных боковых лезвий. Пики подразделяются по форме поперечного сечения на подтреугольные – трехгранные (триэдры), подчетыреугольные – четырехгранные (квадриэдры) и полигональные (полиэдры). Данное определение подчеркивает прежде всего отличие этих орудий от ручных рубил и выделяет их в качестве самостоятельного класса ашельских макроорудий.

Нуклевидные скребки (*rabot* по-французски или *core scraper* по-английски) являются одними из наиболее древних макроорудий и прослеживаются на протяжении всего каменного века. Это крупные, массивные орудия, сочетающие морфологические признаки нуклевидных изделий и хорошо выраженные скребковидные лезвия. Исходными заготовками для них служили обломки, гальки, а также очень крупные отщепы, имеющие одну плоскую поверхность, с которой производилась крутая или отвесная оббивка рабочего края, в некоторых случаях дополнявшаяся ретушью. На части изделий наблюдаются четко выраженные макроследы износа в виде забитостей и ретуши утилизации. Наиболее распространены одинарные формы этих орудий с прямым или выпуклым рабочим краем, намного реже встречаются нуклевидные скребки округлой формы с оббивкой части или всего периметра заготовки.

Топоровидные орудия (кливеры – *cleaver*). Данные изделия отличаются наличием поперечного лезвия на дистальном крае заготовки, образованного схождением двух противоположащих плоскостей, не имеющего дополнительного оформления. Некоторые исследователи раннего палеолита объединяют в этой категории топовидные орудия на крупных отщепах и ручные рубила прямоугольной формы с поперечным лезвием. Однако большинство рассматривают их как два отдельных вида макроорудий и от-

носят к кливерам только орудия на отщепах [Bordes, 1961; Любин, Беляева, 2004; Ра-нов, 2001; и др.]. Учитывая все многообразие данных изделий, включая различные переходные формы, стоит отметить главные отличительные признаки. У кливеров на отщепах вторичная отделка в виде крутой оббивки и крупной ретуши была незначительной, не распространялась на рабочий элемент и применялась для оконтуривания и притупления краев заготовки, а не для оформления боковых лезвий (как у рубил).

Термин «*бифас*» получил большое распространение благодаря широко известной методике классификации этих изделий одного из авторитетных представителей французской палеолитической школы Ф. Борда [Bordes, 1961]. Хотя этот термин, несомненно, охватывает намного более широкий круг изделий и помимо рубил включает большое количество разнообразных двусторонне обработанных орудий. С другой стороны, крупные орудия с конвергентными рабочими краями и заостренным концом иногда производились с минимальной двусторонней обработкой. Именно такие изделия преобладают в ашельских индустриях Кавказа [Любин, 1998], в частности в исследуемых комплексах Дагестана, что позволяет применительно к ашельским материалам Дарвагчайского геoarхеологического района более широко использовать термин «ручное рубило». Тем более что по смысловой нагрузке это определение ближе к наименованиям других категорий ашельских макроорудий (чопперы, кливеры, нуклеидные скребки). Именно такие изделия преобладают в ашельских индустриях Кавказа, в частности в исследуемых комплексах Дагестана. Суммируя вышесказанное, можно сделать заключение, что не все рубила являются бифасами и, конечно же, не все бифасы – это рубила. Это заключение позволяет более широко использовать применительно к ашельским материалам Дарвагчайского геoarхеологического района термин «ручное рубило».

Материалы

В настоящее время на территории Дагестана известно около 10 ашельских местонахождений, однако на большинстве из них каменные изделия немногочисленны, переотложены и/или содержатся разновозрастные артефакты. Небольшая группа памятников компактно расположена на территории Дарвагчайского геoarхеологического района (Юго-Восточный Дагестан). Она состоит из двух стратифицированных многослойных стоянок, археологические материалы которых положены в основу данных исследований: Дарвагчай-залив-1 (комплекс IV, слои 2 и 3) и Дарвагчай-залив-4 (слои 3 и 5), а также двух местонахождений с поверхностным залеганием артефактов: Дарвагчай-залив-2 и Дарвагчай-карьер. На данных стоянках в результате технико-типологического анализа каменного инвентаря были определены два культурно-хронологических комплекса [Рыбалко, Кандыба, 2019], их временные границы установлены методами абсолютной и относительной хронологии (палеомагнитные исследования, OSL-датирование, анализ малакофауны). Достоверно установленные хронологические позиции комплексов сопоставлены с универсальной хронологической шкалой (кислородно-изотопными стадиями), которая широко используется в археологии.

Наиболее древние макроорудия ашельских комплексов в Дарвагчайском геoarхеологическом районе (комплекс II – 380–330 тыс. л.н.; MIS 11–10) обнаружены на памятнике Дарвагчай-Залив-1 (комплекс IV, слой 3), Дарвагчай-Залив-4 (слой 5) и Дарвагчай-Залив-2. Все названные пункты имеют в той или иной степени схожий геохронологический контекст, артефакты залегали в горизонтах, представленных галечниками и песками, имеющими прибрежно-морской генезис.

В этом комплексе четко выделяются три небольшие группы, всего 20 экз. (21% от общего количества орудий).

Чопперы – 4 (20% от общего количества макроорудий): *концевые с вытуклым лезвием (4)*.

Пики – 5 (25%): *трехгранные (3); четырехгранные (2)*.

Ручные рубила 11 (55%): *частичные рубила подтреугольной формы (4); рубило с поперечным лезвием (1); частичные мини-рубила (рубильца) (4); рубила односторонние (унифасы) (2)*.

Комплекс II в совокупности технико-типологических характеристик выглядит довольно архаично. Все чопперы относятся к одному типу, в качестве заготовок использовались плоские гальки округлой или овальной формы, лезвия тщательно оформлены крупными и средними сколами, на трех орудиях имеются макроследы износа (рис. 2.-4; 1.-2). Пики составляют вторую по численности категорию макроорудий. Для их изготовления использовались крупные массивные гальки и обломки пирамидальной формы. Наиболее выразительное изделие, имеющее классическую ашельскую морфологию, изготовлено на крупной удлиненной гальке из песчаника. Продольные края прямые, грубо обработаны крупными сколами. Массивное галечное основание почти квадратное, удлиненное трехгранное (триэдр) острие грубо оформлено крупными и средними сколами (рис. 1.-1).

Все ручные рубила представлены в виде частичных бифасов. Внутри этой категории можно выделить несколько подгрупп по внешним характеристикам. Это наиболее представительная подгруппа рубил с хорошо выраженным конвергентным схождением лезвий в дистальной части (рис. 4.-2; 1.-4) и довольно редкие рубила подпрямоугольных очертаний с прямым поперечным лезвием. Можно выделить также подгруппу унифасов, близких по форме к рубилам, но отличных по технике изготовления (рис. 2.-2).

Поскольку унифасы представлены единичными экземплярами и функционально образуют единую

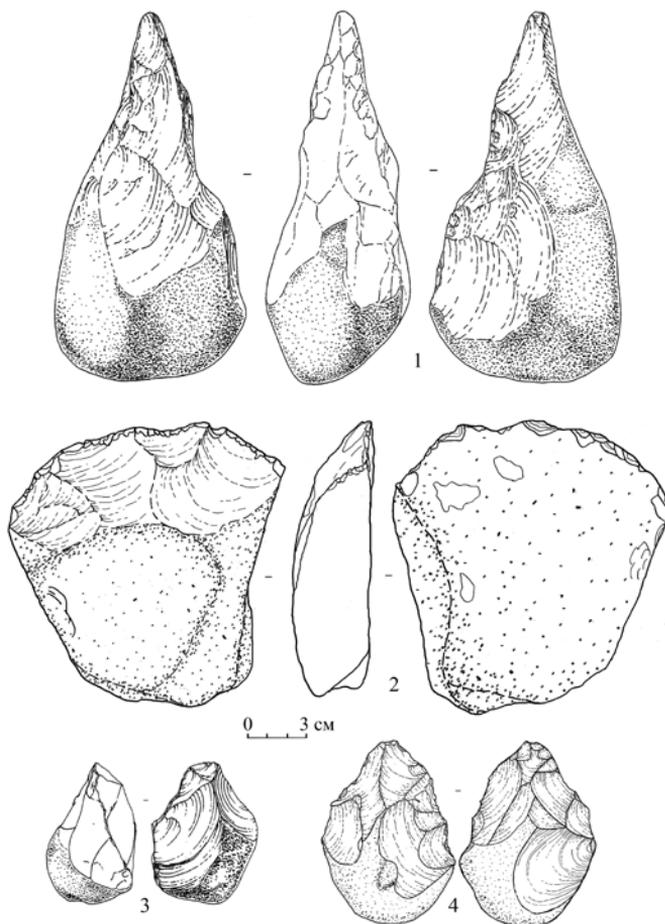


Рис. 1. Стоянка Дарвагчай-Залив-4:
1 – пик; 2 – чоппер; 3 – рубильце; 4 – рубило

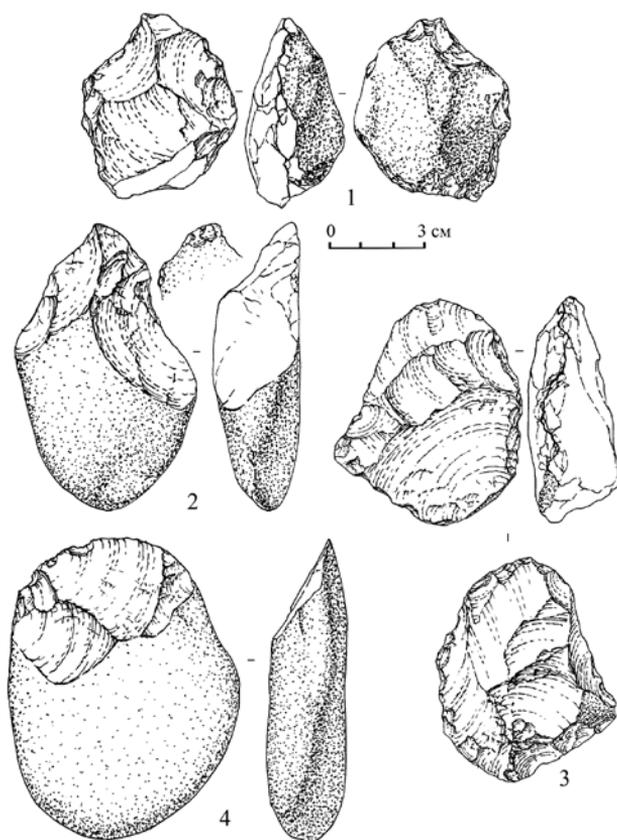


Рис. 2. Стоянка Дарвагчай-Залив-4: 1 – рубильце; 2 – унифас; 3 – кливеровидное орудие; 4 – чоппер

породы, а также известняк и песчаник элювиально-делювиального и пролювиального происхождения. Границы существования данной индустрии определены интервалом 250–220 тыс. л.н. (МИС 7) и включают в себя слой 2 комплекса IV стоянки Дарвагчай-залив-1, слой 3 стоянки Дарвагчай-залив-4 и местонахождение Дарвагчай-карьер.

Количество макроорудий в данном комплексе насчитывает 36 предметов, что составляет 12% от общего количества орудий, их можно условно разделить на четыре группы, а также отделить несколько единичных изделий.

Чопперы – 6 (17% от общего количества макроорудий): *концевые с выпуклым лезвием (3); концевые с вогнутым лезвием (1); концевые с заостренным лезвием (2).*

Пики – 8 (22%): *трехгранные (5); четырехгранные (3).*

Нуклевидные скребки – 5 (14%).

Кливеровидные орудия – 2 (5%).

Рубила – 15 (42%): *классические рубила (4); частичные рубила (3); частичные мини-рубила (рубельца) (5); обушковое рубило (1); рубила односторонние (унифасы) (2).*

Культурно-хронологический комплекс I выглядит намного более развитым и разнообразным как по технике оформления, так и по типологии. Чопперы представлены тремя разновидностями, их отличительный признак – форма рабочего края. Пики, как и в комплек-

группу с ручными рубилами, представляется нецелесообразным выделять эти изделия в отдельный класс макроорудий. Тем не менее эти изделия являются характерной отличительной чертой данного комплекса. Еще одной его особенностью является полное отсутствие нуклевидных скребков, кливеров и чоппингов. Исходным сырьем для группы макроорудий являлись плоские массивные гальки. Оформление орудий заключалось в частичной двусторонней оббивке, после которой сохраняются негативы мелких и средних сколов, заключительным этапом оформления в некоторых случаях была подправка продольных лезвий и элементов острия ретушью. Базальная часть и часть поверхности широких плоскостей сохраняет галечную поверхность.

Основным источником сырья для макроорудий культурно-хронологического комплекса I являлись кремль и окремненные

се II, составляют вторую (после рубил) по численности группу изделий. В качестве заготовок использовались угловатые массивные желваки и обломки. Боковые грани и острия имеют незначительную подправку сколами и крупной ретушью. Все вышеперечисленные орудия обладают признаками использования в виде забитостей и мелких сколов на остриях (рис. 3.-4, 5). Стоит отметить появление двух новых категорий макроорудий – нуклевидных скребков и кливеровидных изделий. В качестве заготовок для нуклевидных скребков использовались гальки и крупные массивные первичные отщепы (рис. 3.-3).

Выпуклые лезвия оформлены крутой оббивкой, на всех имеются следы утилизации. Классических кливеров в данной коллекции нет. К этой категории можно отнести два характерных топорovidных орудия на крупных отщепах, слабовыпуклые лезвия которых образованы схождением двух плоскостей, вторичная отделка боковых краев минимальна (рис. 2.-3). Существенным изменением, по сравнению с предыдущим комплексом, является появление миндалевидных (рис. 4.-1; 3.-1), сердцевидных и удлиненно-копьевидных ашельских бифасов, что говорит о существенном прогрессе в развитии морфологических форм орудий, в частности, ручных рубил.

Оформление данной группы орудий заключалось в снятии большого количества сколов с широких поверхностей и незначительной подправке ретушью слабоизвилистых лезвий. Ручные рубила отличает массивность и двояковыпуклость, но большинство бифасов данного комплекса являются либо частичными (рис. 3.-2), либо невыразительными мелкими рубильцами (рис. 2.-1) различного оформления.

Полученные результаты и их обсуждение

Нижнепалеолитические, в том числе ашельские, индустрии представляют особую трудность для полноценного технико-типологического анализа. Степень стандартиза-

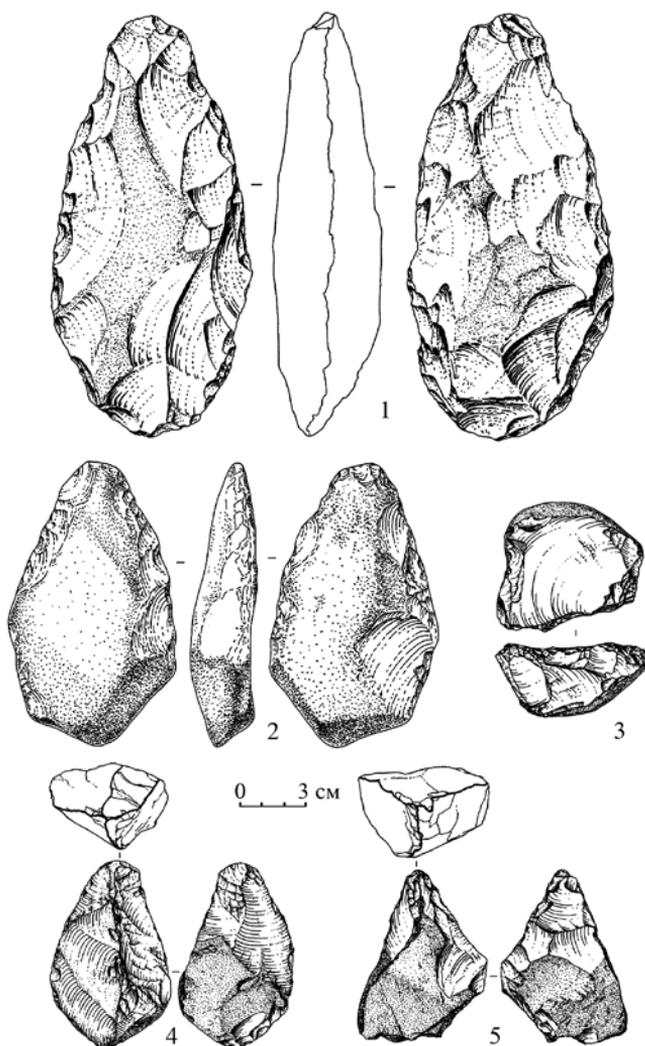


Рис. 3. Стоянка Дарвагчай-Залив-4: 1, 2 – рубила; 3 – нуклевидный скребок; 4, 5 – пики

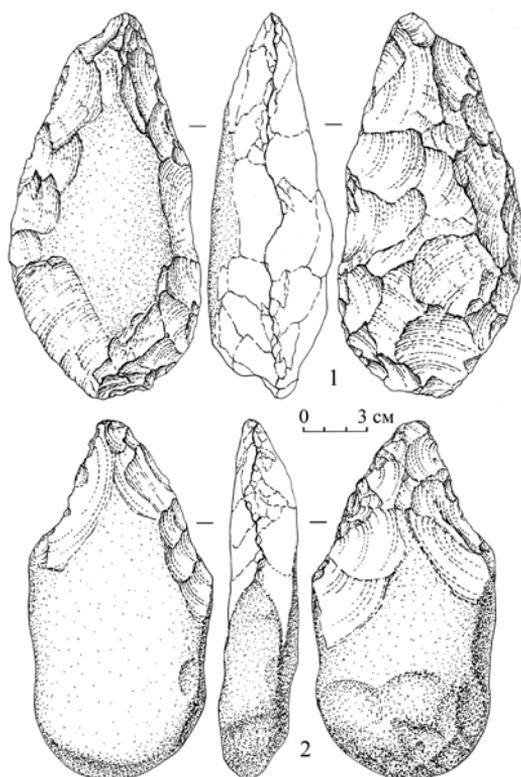


Рис. 4. Стоянка Дарвагчай-Залив-1. Рубила

стрируют прямую зависимость от типа сырья. Выделенные раннепалеолитические комплексы Дарвагчайского геoarхеологического района демонстрируют принадлежность к одной технологической традиции, для которой в качестве исходных заготовок использовались разноразмерные гальки. Типологический ряд макроорудий включает в себя также большое количество бифасов неклассических форм с частичной двусторонней обработкой, пиков и чопперов. Вероятно, данные археологические материалы демонстрируют постепенный переход от позднеашельской индустрии с чопперами, пиками, унифасами и частичными рубилами к финальноашельской индустрии с классическими бифасами, нуклеидными скребками и редкими кливеровидными изделиями.

Заключение

Полученные результаты показывают, что на территории Северо-Восточного Кавказа в раннем палеолите были распространены, помимо микролитических индустрий, ашельские технокомплексы с бифасиально обработанными макроорудиями. Для представленных ашельских комплексов характерно преобладание индустрий с частичными рубилами, чопперами и пиками. Памятники с «классическими» рубилами появляются здесь довольно поздно, в рисковое время (МИС 7), но и в данных комплексах хорошо оформленных бифасов мало, преобладают так называемые частичные. Основная причина существующих различий представленных комплексов заключается в их хронологической позиции. На данных памятниках наглядно представлены разные хронологические этапы развития одной локальной традиции развития каменного производства, имеющей одну генетическую основу.

ции орудий в них, как правило, невелика, а оформление зачастую носит небрежный характер. Производство ашельских макроорудий было ситуационно завязано на исходных размерах и форме заготовок из песчаника, окремненного известняка или кремня. В этом и заключается одна из основных трудностей корреляционных построений между различными каменными индустриями. Фактор сырья играл очень важную роль. При всей вариабельности его можно разделить на два основных типа, обладающих разными физическими свойствами (прочность, пластичность, трещиноватость, характер излома). Все крупные тщательно оформленные макроорудия изготовлены исключительно из песчаника и известняка (как правило, в разной степени окремненного). Из кремня (сырье мелкоразмерное, трещиноватое) выполнены в основном невыразительные, плохо оформленные мелкоразмерные орудия (часть пиков и все рубильца). Таким образом, размеры, приемы и интенсивность обработки данных орудий демон-

Библиографический список

- Любин В.П. Ашельская эпоха на Кавказе. СПб. : Петербургское востоковедение, 1998. 187 с.
- Любин. В.П., Беляева Е.В. Стоянка *Homo erectus* в пещере Кударо I. СПб. : Петербургское востоковедение, 2004. 287 с.
- Любин В.П., Геде Ф.Й. Палеолит Республики Кот д'Ивуар. СПб. : Петербургское востоковедение, 2000. 160 с.
- Ранов В.А. К типологии кливеров // Современные проблемы Евразийского палеолитоведения. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2001. С. 322–323.
- Рыбалко А.Г., Кандыба А.В. Исследования Ашельских комплексов стоянки Дарвагчай-залив-4 в 2019 году // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2019. Т. XXV. С. 225–230.
- Шелинский В.Е. Каменные орудия труда ашельской эпохи из пещеры Азых // Экспериментально-трасологические исследования в археологии. СПб. : Петербургское востоковедение, 1994. С. 3–41.
- Bordes F. *Typologie du Paleolithique ancien et moyen*. Bordeaux : Imprimeries Delmas, 1961. 103 p.

References

- Lyubin V.P. *Ashel'skaya epoha na Kavkaze* [Ashel Epoch in the Caucasus]. SPb. : Peterburgskoe vostokovedenie, 1998. 187 p.
- Lyubin. V.P., Belyaeva E.V. *Stoyanka Homo erectus v peshchere Kudaro I*. [The Site of Homo Erectus in the Kudaro-I Cave]. SPb. : Peterburgskoe vostokovedenie, 2004. 287 p.
- Lyubin V.P., Gede F.J. *Paleolit Respubliki Kot d'Ivuar* [Paleolithic of the Ivory Coast Republic]. SPb. : Peterburgskoe vostokovedenie, 2000. 160 p.
- Ranov V.A. *K tipologii kliverov* [On the Typology of Cleavers]. *Sovremennye problemy Evrazijskogo paleolitovedeniya* [Modern problems of Eurasian Paleolithic Studies]. Novosibirsk : Izd-vo In-ta arheologii i etnografii SO RAN, 2001. Pp. 322–323.
- Rybalko A.G., Kandyba A.V. *Issledovaniya Ashel'skih kompleksov stoyanki Darvagchaj-zaliv-4 v 2019 godu* [The Study of Ashel Complexes of the Darvagchay-Zaliv-4 Site in 2019]. *Problemy arheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nyh territorij* [Problems of Archaeology, Ethnography, Anthropology of Siberia and Adjacent Territories]. Novosibirsk : Izd-vo In-ta arkheologii i etnografii SO RAN, 2019. Vol. XXV. Pp. 225–230.
- Shelinskij V.E. *Kamennye orudiya truda ashel'skoj epohi iz peshchery Azykh* [Stone Weapons of the Acheulean Era from the Azykh cave]. *Eksperimental'no-trasologicheskie issledovaniya v arheologii* [Experimental-trasological Research in Archaeology]. SPb. : Peterburgskoe vostokovedenie, 1994. Pp. 3–41.
- Bordes F. *Typologie du Paleolithique ancien et moyen*. Bordeaux : Imprimeries Delmas, 1961. 103 p.

A.G. Rybalko, A.V. Kandyba

Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS, Novosibirsk, Russia

THE MACROTOOLS IN THE ACHEULEAN COMPLEXES OF THE SOUTH-EAST DAGESTAN

The article discusses the development of forms of macrotools in the Acheulean industries of Southeast Dagestan. The group of sites from which the material in question originates is located on the border of the plain and foothills in the territory of the Darvagchay geoarchaeological region (the Republic of Dagestan). Based on the technical and typological indicators of stone artifacts, absolute and relative chronology, two cultural-chronological complexes are identified. A detailed morphological characteristic of these products is given along with an initial analysis. Based on this, it was concluded that these sites present different chronological stages of the consistent development of one stone industry. Differences in the craftsmanship of the raw materials used, the variety of its shapes and sizes determined a large variability and, accordingly, low standardization of these tools. The Early Paleolithic complexes of this region have a number of morphological and typological features that distinguish them from the Acheulean industries of other regions of the Caucasus.

Key words: Early Paleolithic; location; macrotools; double-sided processing