

Научная статья / Research Article

УДК 903.43/94(510)

[https://doi.org/10.14258/tpai\(2023\)35\(1\).-11](https://doi.org/10.14258/tpai(2023)35(1).-11)

## О ДАТИРОВКЕ ЧЕРЕПИЦЫ, СОБРАННОЙ ПРИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ ОБСЛЕДОВАНИИ «ДЛИННОЙ СТЕНЫ» ДОХАНЬСКОГО ВРЕМЕНИ НА СЕВЕРЕ ПРОВИНЦИИ ШЭНЬСИ

**Алексей Анатольевич Ковалев**

*Институт археологии Российской Академии наук, Москва, Россия;  
chemurchek@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2637-3131>*

**Резюме.** Статья посвящена проблеме датировки отрезка длинной (или «великой») стены, построенной в доханьское время в пределах границ нынешней провинции Шэньси. Традиционно строительство этой укрепленной линии, выходящей на плато Ордос (в том числе на север Шэньси), относят к правлению циньского Чжао-сян-вана (начиная с 272 г. до н.э.). Однако автором ранее была сформулирована гипотеза о том, что стена Чжао-сян-вана заканчивалась не далее уезда Суйдэ, а северный отрезок стены через современные уезды Цзинбянь, Хэншань, Юйлин и Шэньму был построен впоследствии по приказу Цинь Ши-хуана, который, таким образом, в 214–210 гг. до н.э. удерживал не весь Ордос, а только узкую полосу земли на его восточной окраине. В статье рассматриваются датирующие находки (фрагменты черепицы), полученные в результате первого археологического обследования этих длинных стен в Шэньси (опубликованы в двухтомном отчете 2015 г.). Автор делает вывод о том, что все найденные фрагменты черепичных дисков находят аналогии в памятниках периодов Цинь и Хань. В том числе два диска изготовлены мастерами, переселенными из покоренного Ши-хуаном в 221 г. до н.э. царства Ци. Технологические отпечатки на черепичных желобах либо имеют широкую датировку в пределах IV–II вв. до н.э., либо однозначно датируются ханьским временем. Тем самым опровергается утверждение авторов отчета 2015 г. о том, что находки черепицы якобы указывают на строительство стен в доцинский период.

**Ключевые слова:** Шэньси, Ордос, период Чжаньго, период Цинь, период Хань, Цинь Ши-хуан, длинные стены (великая стена), черепица, хронология

---

**Для цитирования:** Ковалев А. А. О датировке черепицы, собранной при археологическом обследовании «длинной стены» доханьского времени на севере провинции Шэньси // Теория и практика археологических исследований. 2023. Т. 35, №1. С. 182–196. [https://doi.org/10.14258/tpai\(2023\)35\(1\).-11](https://doi.org/10.14258/tpai(2023)35(1).-11)

---

## THE DATING OF TILES AND TILE-ENDS COLLECTED DURING THE ARCHAEOLOGICAL SURVEY OF PRE-HAN “LONG WALL” IN THE NORTH OF THE SHAANXI PROVINCE

Alexey A. Kovalev

*Institute of Archaeology, Russian Academy of Science, Moscow, Russia;  
chemurchek@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2637-3131>*

**Abstract.** The article is devoted to the problem of dating a segment of a long (or “great”) wall built in the pre-Han time within the borders of the present Shaanxi province. Traditionally, the construction of this fortified line, going to the North across the Ordos plateau (including the north of Shaanxi), is attributed to the reign of the Qin Zhao-hsiang-wang (after 272 BC). However, the author previously formulated a hypothesis that the wall of Zhao-hsiang-wang ended no further than the Suide county, and the northern section of the wall across the Jingbian, Hengshan, Yulin and Shenmu counties was subsequently built by order of Qin Shi-huang, which, thus, in 214–210 BC did not hold the entire Ordos, but only a narrow strip of land on its eastern outskirts. The article deals with dating finds (tile fragments) obtained from the first archaeological survey of these long walls in Shaanxi (published in a two-volume report in 2015). The author concludes that all found fragments of tile-ends find analogies in the antiquities of the Qin and Han periods, including two tile-ends made by craftsmen resettled from the Qi kingdom conquered by Shi-huang in 221 BC. Technological imprints on tile gutters either have a wide dating within the 4<sup>th</sup>–2<sup>nd</sup> centuries BC, or unambiguously date back to the Han time. This refutes the assertion of the authors of the 2015 report that the tile finds allegedly indicate the construction of walls in the pre-Qin period.

**Keywords:** Shaanxi province, Ordos, Zhanguo period, Qin dynasty, Han dynasty, Qin Shi-huang, great wall, tile, tile-ends, dating

---

**For citation:** Kovalev A. A. The Dating of Tiles and Tile-Ends Collected during the Archaeological Survey of Pre-Han “Long Wall” in the North of the Shaanxi Province. *Teoriya i praktika arheolog-icheskikh issledovaniy = Theory and Practice of Archaeological Research*. 2023;35(1):182–196. (In Russ.). [https://doi.org/10.14258/tpai\(2023\)35\(1\).-11](https://doi.org/10.14258/tpai(2023)35(1).-11)

---

### Введение

В современной китайской историографии длинные стены, отсекающие с запада север провинции Шэньси и восточную часть нынешнего городского округа Ордос АР Внутренняя Монголия, полностью приписываются правителю царства Цинь Чжао-сян-вану (период Чжаньго) (Чжунго лиши..., 1982, л. 37–38). Ныне впервые опубликован отчет о результатах археологической разведки этих стен в границах Шэньси (Шэньси шэн каогу..., 2015, далее «Отчет»). Трассировка, предложенная исследователями, практически не отличается от выводов более раннего визуального обследования краеведа Пэн Си (2017, с. 125–148) (рис. 1). Правда, обращает на себя внимание, что ни Пэн Си, ни авторы Отчета не упоминают о каких-либо попытках найти ответвление от этих «циньских стен», которое неоднократно фиксировалось в китайской географической литературе. В статье 1981 г. Ши Няньхай приводит сведения сочинений «Шуй цзин чжу» (конец V — начало VI в.), «Тайпин хуаньюй цзи» (X в.) и «Сун ши» (XIV в.) о длинных стенах, наблюдаемых на западном берегу реки Удинхэ вверх по течению от нынешнего уездного города Суйдэ, а также на водоразделе между реками Далихэ и Хуайнинхэ,

называемом в народе «Хребет длинных стен» (长城岭) (см. рис. 1). Вероятно, эти земли остались не исследованными археологами.

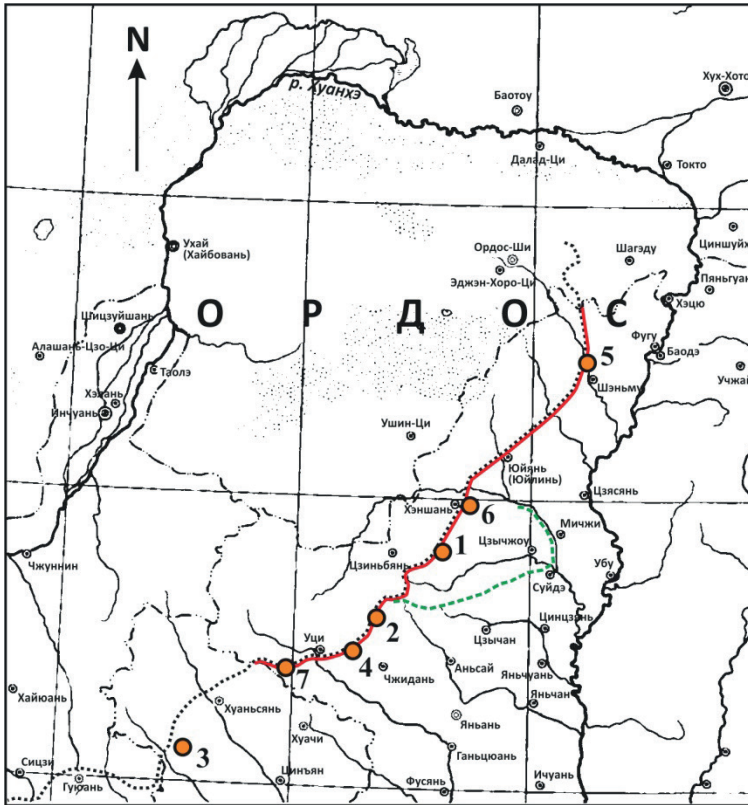


Рис. 1. Длинные стены доханьского времени на территории Ганьсу, Шэньси и городского округа Ордоc. Черный пунктир – прослеженные археологами сооружения; красная линия – отрезок, обследованный авторами Отчета 2015 года; зеленый пунктир – дополнительный отрезок, известный по письменным источникам (по: Ши Няньхай, 1981).

1–7 – местонахождения черепичных дисков (по: Шэньси шэн каогу, 2015; Пэн Си, 2017):  
1 – Цайгоуцунь, вышка №4; 2 – Янсиньчжуанцунь №5; 3 – Чанчэньюань; 4 – Хэянваньцунь;  
5 – Цяньмацзятацунь №1; 6 – Чэншанцунь №1; 7 – Иньяосянь

Fig. 1. Pre-Han long walls in Gansu, Shaanxi provinces and Ordos Prefectural District. Black dotted line – structures traced by archaeologists; red line – segment surveyed by the authors of the 2015 Report; the green dotted line – additional segment known from written sources (according to Shi Nianhai, 1981).

1–7 – sites with tile-ends (after: Shaanxi sheng kaogu, 2015; Peng Xi, 2017):  
1 – Caigoucun, watchtower №4; 2 – Yangxinzhuangcun №5; 3 – Changchengyuan;  
4 – Heyangwancun; 5 – Qianmajiatacun №1; 6 – Chengshangcun №1; 7 – Yingyaoxian

Данные археологических разведок останков длинных стен в Шэньси могли бы прояснить поистине ключевой вопрос для истории первой китайской империи Цинь. Дело

в том, что начиная с ханьского времени одной из главных причин ее краха считается «неразумное» завоевание плато Ордос<sup>22</sup>, представлявшего собой «бесплодную пустыню». На защиту «пустыни» были якобы потрачены все ресурсы государства. В то же время исследование немногочисленных сообщений письменных источников и материалов погребальных комплексов Ордоса III в. до н.э. свидетельствует о том, что Ши-хуан действовал весьма расчетливо: он захватил в 215–210 гг. до н.э. не всю «бесплодную пустыню» Ордоса, а только его восточную окраину, представлявшую собой удобный транспортный коридор; впоследствии ту же самую полосу вдоль Хуанхэ с успехом удерживала династия Хань (Ковалев, 2002; 2008). Чжао-сян-ван начиная с 272 г. до н.э. построил стены, защищавшие земли округа Шанцзюнь в пределах плодородных земель Лессового плато (в основном сегодняшние городской округ Яньань и уезд Суйдэ), а далее на север (через нынешние уезды Цзинбянь, Хэншань, Юйянь (Юйлинь), Шэньму) эти стены были впервые продолжены только после объединения страны, в период Цинь (см. рис. 1). Ответвление, о котором пишет Ши Няньхай, таким образом, завершало на востоке укрепленную линию Чжао-сян-вана по границе Шанцзюня и было заброшено тогда, когда империя Цинь надежно укрепилась на северо-востоке Ордоса, построив новую стену от нынешнего уезда Уци на север (Ковалев, 2002, с. 183).

#### ***Позиция авторов Отчета***

В ходе разведок, проведенных Институтом археологии провинции Шэньси, каких-либо раскопок не проводилось, исследователи ограничились сборами подъемного материала, который, на их взгляд, может пролить свет на датировку сооружений. В заключительном очерке по результатам обследования авторы Отчета дают общий обзор найденных фрагментов желобов черепицы как единственной категории массового материала, находки которого сделаны на всем протяжении древних фортификаций (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 702–703). Черепица, несомненно, характеризует время строительства или реконструкции, а также период эксплуатации длинных стен. Для территории государства Цинь была характерна черепица с отпечатками шнура по лицевой стороне и с ямочками на оборотной стороне. Это были технологические отпечатки материала и колотушек, использованных для формовки глиняной массы. Начиная с периода Цинь (221–209 гг. до н.э.) при переходе к технологии «внутренней формы», при которой глиняные ленты накручивали снаружи на внутренний шаблон-барабан, на территории Шэньси наряду с традиционной распространяется черепица с тканевыми и «вафельными» отпечатками с обратной стороны или с гладкими поверхностями; эта технология становится ведущей в ханьское время (Лю Чжэньдун, Чжан Цзяньфэн, 2007; Цинь Цзяньмин, Цзян Баолянь, 2010; Лю Хуйюань, Лу Сицзянь, 2016). По мнению авторов Отчета, на протяжении V–III вв. до н.э. отпечатки шнура от циновки на лицевой стороне верхних («трубчатых») желобов, вначале располагавшиеся бессистемно, со временем становились параллельными и приобретали «декоративный», «изящный» облик, по наружному краю желоба стала выделяться неорнаментированная полоса, по желобу стали прочерчивать поперечные опоясывающие линии, для формовки же оборот-

<sup>22</sup> Здесь и далее — плоскогорье, ограниченное с юга Лессовым плато, а с остальных сторон — излучиной Хуанхэ.

ной стороны от инструмента, образующего неупорядоченные крупные ямочные отпечатки, древние гончары постепенно переходили к использованию инструментов с мелкими частыми («декоративными») выпуклостями, а затем к использованию технологии «внутренней формы». Самым поздним временем (династия Хань), по их мнению, датируются «декоративные» отпечатки аккуратно уложенного шнура или каннелюры на лицевой стороне и отпечатки холста или «вафельной» сетки на оборотной стороне — признаки, имеющие инновационный характер. Из этих рассуждений следует, что «декоративные» плотные параллельные отпечатки тонкого шнура на лицевой стороне вместе с мелкими «декоративными» ямками на оборотной стороне должны относиться не только к эпохе Чжаньго, но и к периоду правления династии Цинь (15 лет между Чжаньго и Хань), тем более авторы Отчета констатируют, что черепица с отпечатками шнура и ямочками на оборотной стороне найдена как на руинах циньской столицы Сяньян (350-206 г. до н.э.), так и на развалинах комплекса мавзолея Цинь Ши-хуана (около 210 г. до н.э.) (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 703). Тем не менее в Отчете вовсе не рассматривается версия ремонта или строительства стен Цинь Ши-хуаном — авторы отказывают первому императору Китая в праве вести какие бы то ни было работы на этом рубеже: ведь согласно традиции Ши-хуан захватил всю «бесплодную пустыню» Ордо-са, и «внутренняя» стена по его восточной окраине была ему совершенно ни к чему. Таким образом, на основании находок черепичных желобов с различными признаками, авторы Отчета предполагают, что стена была построена в период Чжаньго (без учета версии о династии Цинь), а ремонт ее осуществлялся не менее двух раз в период Хань. В качестве основания для вывода о последовательности этих действий авторы указывают на находки фрагментов черепицы различных типов в слоях земли около оборонительных сооружений.

#### ***Характеристика источников***

*Черепичные желоба.* Однако внимательный учет состава всех местонахождений черепицы, упоминаемых в Отчете, приводит к противоположным выводам. В Отчете не опубликовано ни одного сравнительного описания комплексов черепицы, найденной в различных горизонтах. Местные признаки — отпечатки шнура и ямочные отпечатки (в том числе «декоративные») зафиксированы на черепице 99% всех 866 местонахождений (861 шт.). При этом ни в одном случае в описании не указываются критерии, выдвинутые самими авторами как признаки ранней датировки (до объединения Китая): «беспорядочные» и грубые веревочные отпечатки и бессистемные крупные ямочные вдавления. В 585 случаях из 861 сообщается лишь о наличии отпечатков шнура на лицевой стороне и ямочных вдавлений на оборотной стороне, что не позволяет хоть как-то уточнить датировку. В 276 случаях упоминаются фрагменты с «декоративными» отпечатками. Однако их выявление, скорее всего, зависело от профессионализма руководства отдельных отрядов или поисковых групп. Так, в уезде Шэньму из 175 местонахождений черепица на 124 пунктах (70%) характеризуется как украшенная «декоративными» отпечатками веревочки и «зерен», а в соседнем уезде Юйлинь, напротив, о «декоративности» отпечатков говорится только в пяти случаях из 107 (4,5%). Стена переходит на территорию следующего уезда Чжэншань, и количество местонахождений черепицы с теми же «декоративными» признаками взлетает до 78 из 113 (69%). В следу-

ющем уезде Цзинбянь «декоративные» вдавления зафиксированы только в 26 случаях из 193 (13,5%). На следующем отрезке стены, до границы Ганьсу, «декоративные» отпечатки такого рода зафиксированы на 43 местонахождениях из 278 (15,5%). В нескольких случаях обломки черепичных желобов с отпечатками шнура и ямочными отпечатками, которым дается только обобщенная характеристика, в тексте Отчета отнесены авторами не к эпохе Чжаньго, а к «периоду Цинь» (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 410) или «периоду Чжаньго-Цинь» (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 232, 601).

Авторами публикации был очерчен круг инновационных признаков, характерных для позднейшей черепицы — начиная с финала периода Чжаньго до ханьского времени. К этим признакам относится гладкая поверхность тыльной стороны черепичного желоба, появление на этой стороне отпечатков ткани и «вафельного» узора (сеточка с квадратными и ромбическими ячейками), а с наружной стороны — каннелюр, поперечных линий и линейных отпечатков. Подсчет находок черепицы с такими признаками на местонахождениях с черепицей, имеющей «декоративные» отпечатки, дает следующие результаты: на 276 таких местонахождениях в 97 случаях (37%) были найдены также фрагменты с отпечатками ткани на оборотной стороне, в 58 случаях (21%) — фрагменты с гладкой нижней поверхностью, в 35 случаях (1,3%) — с «вафельными» отпечатками плетенки, в 54 случаях (19,5%) — фрагменты с линейными отпечатками на лицевой стороне, в трех случаях — с каннелюрами на лицевой стороне. Во всех остальных случаях из 866 (590 местонахождений) фрагменты черепицы с отпечатками ткани на оборотной стороне были обнаружены в 206 случаях (35%), с гладкой оборотной стороной — в 47 случаях (8%), с линейными отпечатками на лицевой стороне — в 21 случае (3,6%), с «вафельными» отпечатками — в 25 случаях (4,2%), с каннелюрами — в 20 случаях (3,4%). При этом авторы опубликованного Отчета ни в одном случае не раскрывают особое стратиграфическое положение черепицы с «оригинальными» видами технологических отпечатков, найденные фрагменты черепичных желобов собраны большей частью либо на распашке, либо в хаотичных завалах, образовавшихся у развалин наблюдательных вышек; шурфовка или послойный разбор этих завалов не проводились. Однако хронологическая схема, построенная авторами Отчета на основании изменения технологии изготовления черепицы, как выясняется, неприменима для датировки фрагментов желобов вне контекста. Различные технологические традиции сосуществовали по крайней мере на протяжении позднего Чжаньго — Цинь — средней Западной Хань (т.е. III–II вв. до н.э.). В 2016 г. вышла статья, посвященная периодизации циньской черепицы (Лю Хуйюань, Лу Сицзянь, 2016). В этой работе декларируется бытование вплоть до периода правления императора У-ди (141–87 гг. до н.э.) традиционной для Цинь черепицы, изготовленной методом «внешней» формовки, т.е. с ямочными отпечатками внутри и шнуровыми отпечатками снаружи; метод внутреннего шаблона, при котором на черепице изнутри остаются оттиски тканевого покрытия, появился в период Цинь, с переселением мастеров из государства Вэй, которые по приказу Цинь Ши-хуана в конце III в. до н.э. построили дворец Эфангун и погребальный комплекс императора, этот метод внедрялся постепенно.

Вышеизложенные данные показывают, что развалы черепицы, упомянутые в Отчете, содержат только те виды черепичных желобов, которые должны были использоваться

в империи Цинь, включая как изделия, изготовленные по традиционной местной технологии, так и изделия, представляющие новые типы, распространенные в Шэньси в период правления Цинь Ши-хуана.

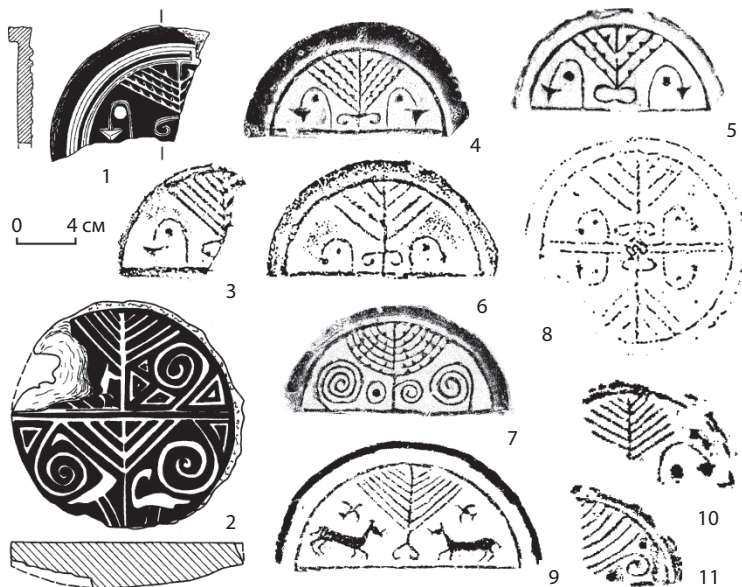


Рис. 2. Черепичные торцы традиции царства Ци.

1, 2 – находки у длинной стены в Шэньси (по: Шэньси шэн каогу, 2015):  
 1 – Цайгоуцунь, вышка №4; 2 – Янсиньчжуанцунь №5. 3–8 – находки из столицы царства Ци (Линьцзы) (3, 6, 8 – по: Ли Фалинь, 1990; 4, 5, 7 – по: Фу Цзяи, 2002).  
 9–11 – находки на развалинах столицы Цинь (Сяньян)  
 (9 – по: Шэньси шэн каогу, 2004; 10, 11 – по: Ван Пичжун, 1982)

Fig. 2. Tile-ends of Qi tradition.

1, 2 – finds nearby Shaanxi long wall (after: Shaanxi sheng kaogu, 2015):  
 1 – Caigoucun, watchtower №4; 2 – Yangxinzhuangcun №5. 3–8 – finds in Linzi, old capital of Qi (3, 6, 8 – after: Li Falin, 1990; 4, 5, 7 – after: Fu Jiayi, 2002). 9–11 – finds on remains of old Qin capital Xian'yang (9 – after: Shaanxi sheng kaogu, 2004; 10, 11 – after: Wang Pizhong, 1982)

**Черепичные торцы.** Не только собранные фрагменты черепичных желобов, но и совокупность найденных фрагментов черепичных дисков подтверждают строительство северной части рассматриваемых стен в период Цинь, после покорения «шести государств». На двух местонахождениях были обнаружены фрагменты дисков, изготовленных в стиле, характерном не для Цинь, а для государства Ци, столица которого находилась на территории нынешней провинции Шаньдун. Обломок черепичного диска с изображением побегов со стреловидным завершением и «дерева» с зубчатыми ветвями найден в уезде Циньбянь, с северной стороны сторожевой вышки №4 участка Цайгоуцунь (рис. 1.-1) в скоплении обломков черепицы и железных изделий (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 335, рис. 426, 427) (рис. 2.-1). На отрезке, идущем вдоль границы уезда

Цинбянь по территории уезда Уци (участок Янсиньчжуанцунь №5) (рис. 1.-2), около стены найден черепичный диск, как бы составленный из двух половин, на нем изображены завивающиеся побеги растений по двум сторонам геометризованного «дерева» с треугольной кроной (рис. 2.-2) (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 412, рис. 570). Изображения на этих дисках аналогичны находкам из циской столицы Линьцзы периода позднего Чжаньго-Цинь (Ли Фалинь, 1990, рис. 85–91, 99, 101–103, 141, 146, 148 и др.; Фу Цзяи, 2002, с. 733–744) (рис. 2.-3–8). Царство Ци было завоевано Ши-хуаном в 221 г. до н.э., и предметы такого рода могли оказаться на длинных стенах только тогда, когда император Цинь стал переселять знатные семьи в столицу и мобилизовал население регионов на выполнение общегосударственных задач. Одной из реализованных им идей стало строительство к северу от столицы — Сяньяна — комплекса дворцов, каждый из которых был копией дворца правителя одного из покоренных царств (Сыма Цянь, 1975, с. 65). Эти дворцы, соединенные переходами и огороженные дорогами, находились на северном берегу реки Вэйшуй (нынешняя Вэйхэ), на высокой террасе, на которой затем, в ханьское время, стали устраиваться мавзолеи императорской фамилии. Случайные находки, сделанные на этой местности, а также при раскопках императорского дворцового комплекса на берегу Вэйхэ, показывают, что среди возведенных реплик царских дворцов имелся и дворец, построенный в стиле государства Ци, причем с черепицей, изготовленной в циской традиции. Здесь были найдены несколько фрагментов полукруглых черепичных торцов с изображением треугольного «дерева» посередине и зеркально-симметричными изображениями животных и растений (Ван Пичжун, 1982, с. 16–17, рис. 1.-2–4), а также фрагмент полного диска с такой же композицией (Шэньси шэн каогу, 2004, с. 224, рис. 205.-2, 4) (рис. 2.-9–11). Изготовление полных дисков вместо полукруглых завершений было следствием присоединения царства Ци в 221 г. до н.э., искусственность этого нововведения подчеркивается тем, что поначалу мастера дублировали изображение, как бы составляя диск из двух половинок. Кроме того, на этой же террасе были обнаружены фрагменты черепичных дисков с надписями “齐一宫当”, “齐园宫当”, “齐园”, т.е. с упоминанием парка и дворца «Ци» (“齐”), очевидно, располагавшихся на этом месте (Ван Пичжун, 1982, с. 16–17, рис. 2.-1–3). Ван Пичжун на основании палеографии надписей датирует эти диски началом ханьского периода, однако, как он предполагает, эти находки, в контексте сообщений письменных источников, подтверждают наличие здесь дворца, выстроенного в циской традиции по указанию Цинь Ши-хуана, который использовался в ханьское время новыми правителями Ци из ханьской императорской фамилии Лю.

В уезде Чжэньъюань (Ганьсу) вблизи границы уезда Хуачи, в местности Чанчэньъюань (рис. 1.-3), с юга от длинных стен выявлены следы построек (фортов), на одном из которых собраны фрагменты керамики, железная лопата и фрагмент черепичного диска с «облачным» орнаментом (Пэн Си, 2017, с. 105, рис. 4-65, 4-67). В уезде Уци на участке Хэянваньцунь (рис. 1.-4) среди скопления обломков черепицы с «декоративными» отпечатками около стены найден еще один обломок диска с «облачным» орнаментом (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 434, рис. 600) (рис. 3.-5). Эти два диска, согласно аналогиям из Сиани, судя по расчерченному косой сеткой центральному диску и секторному де-



лению, имеют широкую датировку в пределах III–II вв. до н.э. (Ван Шичан, 2004, с. 128, рис. 200; Шэнь Юньянь, 2006, рис. 15).

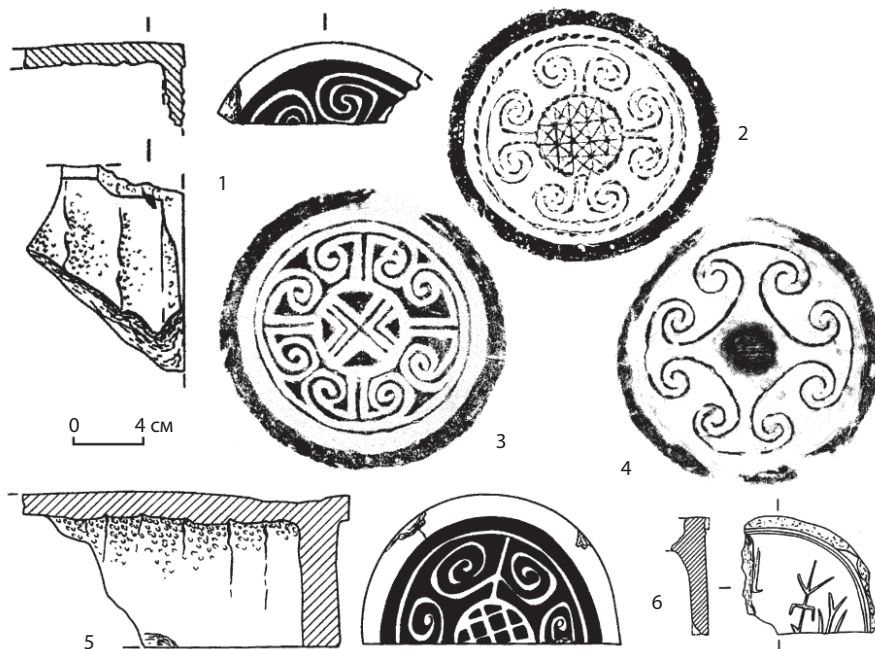


Рис. 3. Черепичные диски. 1, 5, 6 – находки у длинной стены в Шэньси: 1 – Чэншанцунь №1; 5 – Хэянваньцунь; 6 – Цяньмацзятацунь №1 (по: Шэньси Шэн каогу, 2015). 2–4 – аналогии диску из Чэншанцунь №1: 2 – 3-й дворец в Сяньяне (по: Шэньси шэн каогу, 2004); 3 – территория ханьской Чанъани (по: Фу Цзяи, 2002); 4 – территория ханьского дворца Цзяньчжан, Чанъань (по: Фу Цзяи, 2002)

Fig. 3. Tile-ends. 1, 5, 6 – finds nearby Shaanxi long wall: 1 – Chengshangcun №1; 5 – Heyangwancun; 6 – Qianmajiatacun №1 (after: Shaanxi sheng kaogu, 2015). 2–4 – analogies of tile-end from Chengshangcun №1: 2 – Xian'yang, palace 3 (after: Shaanxi sheng kaogu, 2004); 3 – Han Chang'an area (after: Fu Jiayi, 2002); 4 – Jianzhang Han palace, Chang'an (after: Fu Jiayi, 2002)

На участке Цяньмацзятацунь (отрезок №1) в уезде Шэньму (рис. 1.-5) было обнаружено большое скопление обломков черепицы поверх развала каменной конструкции стены. Среди собранных фрагментов оказался фрагмент черепичного диска с благопожелательной надписью (сохранился иероглиф «цю» 秋 – «осень») (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 100, рис. 56) (рис. 3.-6). На рисунке из Отчета иероглиф изображен в зеркальном отражении. Кроме того, он буквально поставлен вверх ногами, возможно, в попытке развернуть его изображение верхом к центру (ориентацию обломков можно установить по остаткам места крепления желоба). Однако это может быть не диск, а штамп для его изготовления, и обломанный выступ в этом случае не имел отношения к желобу. Считается, что черепица с благопожеланиями распространилась в Китае начиная

с периода династии Цинь (Лю Цинчжу, 2000, с. 325–326), надписи с таким расположением иероглифов можно датировать только эпохой Хань.

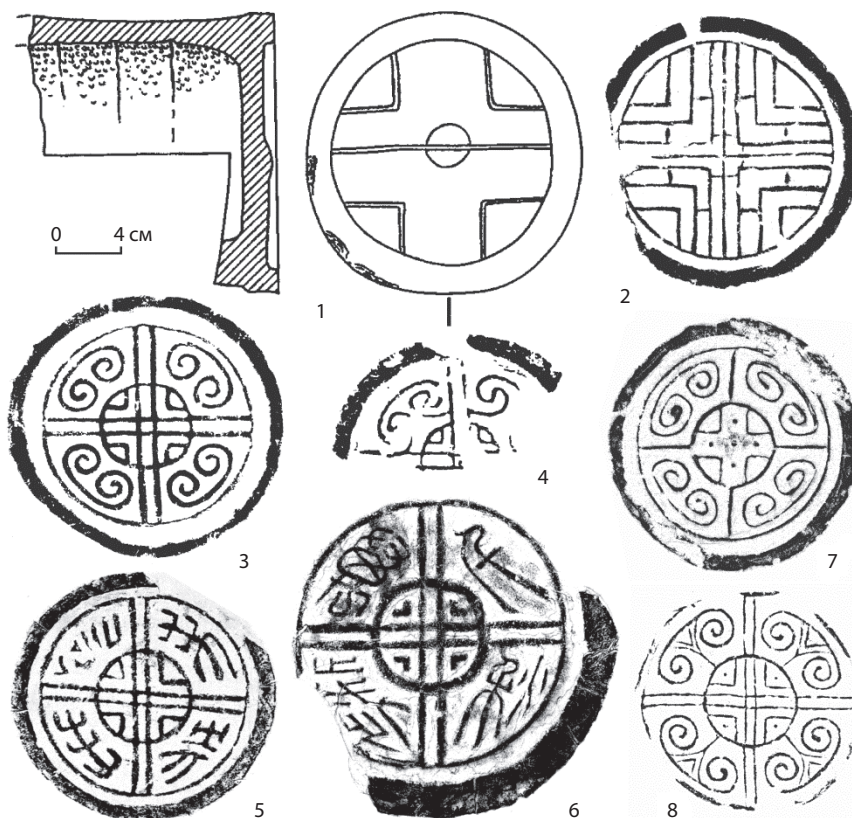


Рис. 4. Черепичные диски с изображением прямого равностороннего креста. 1 – находка у длинной стены в Инъяосянь, Шэньси (по: Шэньси шэн каогу, 2015); 2, 6, 8, 9 – территория ханьской Чанъани (2 – по: Ван Шичан, 2004; 6, 8, 9 – по: Фу Цзяи, 2002); 3 – 2-й дворец в Сяньяне (по: Шэньси шэн каогу, 2004); 4 – погребальный комплекс Цинь Ши-хуана, южная стена внутренних укреплений (по: Шэньси шэн каогу, 2006); 5 – гор. Сяньян (по: Фу Цзяи, 2002)

Fig. 4. Tile-ends with the images of a straight equilateral cross. 1 – find nearby long wall in Yingyaodian, Shaanxi (after: Shaanxi sheng kaogu, 2015); 2, 6, 8, 9 – Han Chang'an area (2 – after: Wang Shichang, 2004; 6, 8, 9 – after: Fu Jiayi, 2002); 3 – Xian'yang, palace 2 (after: Shaanxi sheng kaogu, 2004); 4 – Qin Shi-huang memorial park, south wall of inner fortifications (after: Shaanxi sheng kaogu, 2006); 5 – Xian'yang city (after: Fu Jiayi, 2002)

Около уездного центра Хэншань на участке Чэншанцунь (отрезок №1) (рис. 1.-6) с востока от стены на распашке обнаружен фрагмент черепичного диска, украшенного «облачным» орнаментом в виде расходящихся от центра четырех Т-образных фигур, выполненных линией по контуру и завершающихся двойными завитками; между

этими фигурами нет разделительных линий (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 252, рис. 296) (рис. 3.-1). Схожую композицию контурных Т-образных фигур без разделения можно увидеть на диске из раскопок «третьего дворца» в Сяньяне, столице царства Цинь с 350 по 206 г. до н.э.; авторы раскопок отнесли «третий дворец» к средней фазе периода Чжаньго (Шэньси шэн каогу, 2004, рис. 408.-4) (рис. 3.-2). Однако почти идентичный рассматриваемому черепичный торец происходит из культурного слоя ханьской Чанъани (Фу Цзяи, 2002, рис. 354) (рис. 3.-3), схожие контурные фигуры, не разделенные линиями, найдены здесь же на развалинах ханьского дворца Цзяньчжан (104 г. до н.э.) (Фу Цзяи, 2002, рис. 245–247) (рис. 3.-4). Не разделенные по секторам Т-образные фигуры с завитками (выполненными только одной линией) украшали также постройки мавзолея Цинь Ши-хуана (209 г. до н.э.) (Шэньси шэн каогу, 2006, рис. 28.-2).

Черепичный диск, который происходит с участка на самой границе с Ганьсу (участок Инъяосянь в уезде Уци) (рис. 1.-7), имеет изображение широкого равностороннего креста в круге (рис. 4.-1) (Шэньси шэн каогу, 2015, с. 464–465, рис. 642). Известен еще только один торец, вся площадь которого занята крестом, он найден на месте циньской столицы Сяньяна (350–206 гг. до н.э.) (Ван Шичан, 2004, с. 104, 115, рис. 173) (рис. 4.-2). Крестообразные изображения, помещенные в центре композиции, присутствуют как на дисках из раскопок «первого» и «второго» дворцов, раскопанных в Сяньяне (средняя-поздняя фаза Чжаньго?) (Шэньси шэн каогу, 2004, рис. 280.-5, 283.-6, 335.-3–5, 337.-3,4) (рис. 4.-3), так и на находке из погребального комплекса Циньшихуана (209 г. до н.э.) (Шэньси шэн каогу, 2006, рис. 28.-2) (рис. 4.-4). Однако из Сяньяна и Сиани известны как минимум два диска с изображением равностороннего креста в центре и благожелательными надписями 长生未央, 千秋万岁, без сомнения, западноханьского стиля (Фу Цзяи, 2002, рис. 157, 1088) (рис. 4.-5, 6). К ханьскому времени относят диски с прямыми крестами в центре и четырьмя «облаками» по периметру, найденные на территории ханьской Чанъани (Фу Цзяи, 2002, рис. 209, 251, 252) (рис. 4.-7, 8).

### **Заключение**

Таким образом, собранный на постройках длинной стены на севере Шэньси подъемный материал можно датировать самое раннее периодом династии Цинь. Это не противоречит нашему более раннему выводу о том, что оборонительный рубеж, возводимый циньским Чжао-сян-ваном начиная с 272 г. до н.э., не заходил на территорию Ордоса, а стены, исследованные китайскими археологами на северо-востоке этого плато, впервые были возведены именно при династии Цинь, а не пятьюдесятью годами ранее. Цинь Ши-хуан завоевал в Ордосе лишь узкую полосу земли вдоль восточного отрезка излучины Хуанхэ, которая до последней трети III в. до н.э. оставалась под контролем племени «лоуфань», элитой которого с конца IV в. до н.э. были мигрировавшие с Алтая пазырыкцы (Ковалев, 1999; Kovalev, 2009).

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

Ван Пичжун [王丕忠]. Хань Чанлин фуцзинь чуту дэ Цинь Хань вадан [Черепичные торцы периодов Цинь и Хань, выкопанные в окрестностях ханьского [мавзолея] Чанлин = 汉长陵附近出土的秦汉瓦当] // Вэньбу цзыляо цункань [文物资料丛刊]. Вып. 6. 1982. С. 16–20.

Ван Шичан [王世昌]. Шэньси гудай чжуань ва тудянь [Свод изображений древних кирпича и черепицы Шэньси = 陕西古代砖瓦图典]. Сиань : Сань Цинь чубаньшэ [三秦出版社], 2004. 452 с.

Ковалев А. А. О связях населения Алтая и Ордоса в V–III веках до н.э. // Итоги изучения скифской эпохи Алтая и сопредельных территорий. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 1999. С. 75–82.

Ковалев А. А. Происхождение хунну согласно данным истории и археологии // Европа — Азия: проблемы этнокультурных контактов. СПб. : ЛЕМА, 2002. С. 150–194.

Ковалев А. А. Локализация народов VI–III веков до н.э. на северных границах китайских государств // Записки Института истории материальной культуры РАН. 2008. №3. С. 181–202.

Ли Фалинь [李发林]. Ци гу чэн вадан [Черепичные торцы древней столицы Ци = 齐故城瓦当]. Пекин : Вэньу чубаньшэ [文物出版社], 1990. 191 с.

Лю Хуйюань, Лу Сицзянь [吕慧媛, 鹿习健]. Люэ тан Цинь ва чжицзао гунъи дэ фэнци [Краткий очерк периодизации технологии изготовления циньской черепицы = 略谈秦瓦制造工艺的分期] // Чжуань ва [砖瓦]. 2016. №11. С. 68–70.

Лю Цинчжу [刘庆柱]. Хань дай вэньцзы вадан гай лунь [Вводная работа о черепичных дисках с надписями эпохи Хань = 汉代文字瓦当概论] // Лю Цинчжу [刘庆柱]. Гудай дучэн юй ди лин каогу яньцзю [Археологические исследования древних столичных городов и императорских гробниц = 古代都城与帝陵考古学研究]. Пекин : Кэсюэ чубаньшэ [科学出版社], 2000. С. 325–338.

Лю Чжэньдун, Чжан Цзяньфэн [刘振东, 张建锋] Си Хань чжуань ва чубу яньцзю [Начальное исследование кирпича и черепицы периода Западная Хань = 西汉砖瓦初步研究] // Каогу сюэбао [考古学报]. 2007. №3. С. 339–358.

Пэн Си [彭曦]. Чжаньго Цинь чанчэн каоуча юй яньцзю [Обследование и кабинетное исследование длинных стен [государства] Цинь [периода] Чжаньго = 战国秦长城考察与研究]. Нанкин : Цзянсу Фэнхуан кэсюэ цзишу чубаньшэ [江苏凤凰科学技术出版社], 2017. 226 с.

Сыма Цянь. Исторические записки (Ши цзи). Том II. Перевод с китайского и комментарий Р.В. Вяткина и В.С. Таскина под общей редакцией Р.В. Вяткина. М. : Наука, ГРВЛ, 1975. 579 с. (Памятники письменности Востока; XXXII, 2).

Фу Цзяи [傅嘉仪]. Чжунго вадан ишу [Искусство китайских черепичных торцов = 中国瓦当艺术]. Шанхай : Шанхай шудянь чубаньшэ [上海书店出版社], 2002. 966 с.

Цинь Цзяньмин, Цзян Баолянь 秦建明, 姜宝莲. Цинь Хань тун ва нэй чжу юй вай чжу гунъи дэ бяньгэ [Изменения в технологии внутренней и внешней формовки трубчатой черепицы Цинь и Хань = 秦汉筒瓦内筑与外筑工艺的变革] // Вэньу цзяньдин юй цзяньшан [文物鉴定与鉴赏]. 2010. №6. С. 94–97.

Чжунго лиши дитуцзи. Ди и це: юаньши шэхуй, Ся, Шан, Си Чжоу, Чуньцю, Чжаньго шици [Исторический атлас Китая. Первый том: первобытное общество, периоды Ся, Шан, Западное Чжоу, Чуньцю, Чжаньго = 中国历史地图集. 第一册: 原始社会, 夏, 商, 西周, 春秋, 战国] / Тань Цисян [谭其骧] — ред. Пекин : Чжунго диту чубаньшэ [中国地图出版社], 1982. 29 с., 63 л.

Ши Няньхай [史念海]. Хуанхэ чжун ю Чжаньго цзи Цинь ши чжэ чанчэн ицзи дэ таньсо [Исследования остатков длинных стен в среднем течении Хуанхэ, относящихся к эпохам Чжаньго и Цинь = 黄河中游战国及秦时者长城遗迹的探索] // Чжунго чанчэн ицзи дяоча баогао цзи [Сборник отчетов об обследовании остатков китайских длинных стен = 中国长城遗迹调查报告集]. Пекин : Вэньу чубаньшэ [文物出版社], 1981. С. 52–67.

Шэнь Юньян [申云艳]. Чжунго гудай вадан яньцзю [Исследование черепичных торцов Древнего Китая = 中国古代瓦当研究]. Пекин : Вэньу чубаньшэ [文物出版社], 2006. 340 с.

Шэньси шэн каогу яньцзюсо [Институт археологии провинции Шэньси = 陕西省考古研究所]. Цинь ду Сяньян каогу баогао [Археологический отчет о циньской столице Сяньян = 秦都咸阳考古报告]. Пекин : Кэсюэ чубаньшэ [科学出版社], 2004. 800 с., ил. (Шэньси шэн каогу яньцзюсо тянье каогу баогао. Ди 25 хао. [Отчеты о полевых археологических работах Института археологии провинции Шэньси. Выпуск 25 = 陕西省考古研究所田野考古报告. 第25号])

Шэньси шэн каогу яньцзюсо, Цинь Ши хуан бинь ма юн боугуань [Институт археологии провинции Шэньси, Музей погребальных статуй с конями и оружием Цинь Ши-хуана = 陕西省考古研究所, 秦始皇兵马俑博物馆]. Цинь Ши хуанди лин юань каогу баогао. 2000. [Археологический отчет о погребальном парке Цинь Ши-хуанди. 2000 г. = 秦始皇帝陵园考古报告 (2000)]. Пекин : Вэньу чубаньшэ [文物出版社], 2006. 287 с., ил.

Шэньси шэн каогу яньцзююань, Сибэй дасюэ вэньхуа ичань сюэюань [Институт археологии провинции Шэньси, Институт культурного наследия Северо-Западного университета = 陕西省考古研究院, 西北大学文化遗产学院]. Шэньси шэн цзао ци чанчэн цзююань дяоча баогао [Отчет о ресурсном обследовании длинных стен провинции Шэньси раннего периода = 陕西早期长城资源调查报告]. Пекин : Вэньу чубаньшэ [文物出版社], 2015. В 2 т. 937 с., илл.

Kovalev A. The location of Loufan tribe in 4–2 century BC and influence of its culture to the culture of Central Plain and the South // Ээрдюси цинтун ци гоцзи сюэшу яньтао хуй луньвэнь цзи [Сборник статей международного симпозиума по ордосским бронзам = 鄂尔多斯青铜器国际学术研讨会论文集] / «Ээрдюси цинтун ци гоцзи сюэшу яньтао хуй луньвэнь цзи» бьяньци цзу бьянь [Составлено редакцией «Ээрдюси цинтун ци гоцзи сюэшу яньтао хуй луньвэнь цзи» = 鄂尔多斯青铜器国际学术研讨会论文集编辑组编]. Пекин : Кэсюэ чубаньшэ [科学出版社], 2009. С. 383–414.

## REFERENCES

Wang Pizhong [王丕忠]. Han Changling fujin chutu de Qin Han wadang [Tile-ends of Qin-Han Period Excavated in the Han Changling Area = 汉长陵附近出土的秦汉瓦当]. Wenwu ziliao congkan [文物资料丛刊]. Iss. 6. 1982. P. 16–20.

Wang Shichang [王世昌]. Shaanxi gudai zhuan wa tudian [Compiled Pictorial of Ancient Bricks and Tiles of the Shaanxi Province = 陕西古代砖瓦图典]. Xian : San Qin chubanshe [三秦出版社], 2004. 452 p.

Kovalev A. A. O svyazyah naseleniya Altaya i Ordosa v V–III vekah do n.e. [On the Connections of Altai and Ordos Populations in the 5<sup>th</sup>–3<sup>rd</sup> Centuries BC]. Itogi izucheniya skifskoj

epohi Altaya i sopredel'nyh territorij [Results of the Study of the Scythian Era of Altai and Adjacent Territories]. Barnaul : Izd-vo Alt. un-ta, 1999. P. 75–82. (*In Russ.*)

Kovalev A. A. Proishozhdeniye hunnu soglasno dannym istorii i arheologii [The Origin of the Xiongnu according to the Data of History and Archaeology]. Evropa — Aziya: problemy etnokul'turnyh kontaktov [Europe — Asia: Problems of Ethnocultural Contacts]. Saint-Petersburg : LEMA, 2002. P. 150–194. (*In Russ.*)

Kovalev A. A. Lokalizaciya narodov VI–III vekov do n.e. na severnyh granicah kitajskih gosudarstv [Localization of the Peoples of the 6<sup>th</sup>–3<sup>rd</sup> Centuries BC on the Northern Borders of the Chinese States]. Zapiski Instituta istorii material'noj kul'tury RAN [Notes of the Institute of the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences]. No. 3. 2008. P. 181–202. (*In Russ.*)

Li Falin [李发林]. Qi gu cheng wadang [Tile-ends of Ancient Qi Capital = 齐故城瓦当]. Peking : Wenwu chubanshe [文物出版社]. 1990. 191 p.

Liu Huiyuan, Lu Xijian [吕慧媛, 鹿习健]. Lue tang Qin wa zhizao gongyi de fengqi [Short Review of Periodization of Qin Tile-Making = 略谈秦瓦制造工艺的分期]. Zhuan wa [砖瓦]. 2016. №11. P. 68–70.

Liu Qingzhu [刘庆柱]. Han dai wenzi wadang gai lun [Introduction to Tile-Ends with Inscriptions of the Han Period = 汉代文字瓦当概论]. Liu Qingzhu [刘庆柱]. Gudai ducheng yu di ling kaogu yanjiu [Archaeological Research of Ancient Capitals and Impereurs Mausoleums = 古代都城与帝陵考古学研究]. Peking : Kexue chubanshe [科学出版社], 2000. P. 325–338.

Liu Zhendong, Zhang Jianfeng [刘振东, 张建锋] Xi Han zhuan wa chubu yanjiu [Preliminary Research of Bricks and Tiles of the Western Han Period = 西汉砖瓦初步研究]. Kaogu xuebao [考古学报]. 2007. №3. P. 339–358.

Peng Xi [彭曦]. Zhanguo Qin changcheng kaocha yu yanjiu [Investigations and Research of Qin Long Walls of the Zhanguo Period = 战国秦长城考察与研究]. Nanking : Jiangsu Fenghuang kexue jishu chubanshe [江苏凤凰科学技术出版社], 2017. 226 p.

Syma Tsyau' [Sima Qian]. Istoricheskie zapiski (Shi tsi) / Perevod s kitajskogo i kommentarij R.V. Vyatkina i V.S. Taskina pod obshchej redakciej R.V. Vyatkina. T. II [Historical notes (Shi ji). Translation from Chinese and commentary by R.V. Vyatkin and V.S. Taskin under the general editorship of R.V. Vyatkin. Vol. II]. Moscow : Nauka, GRVL. 1975. 579 p. (Pamyatniki pis'mennosti Vostoka; XXXII, 2 [Monuments of Oriental Literature; XXXII, 2]).

Fu Jiayi [傅嘉仪]. Zhongguo wadang yishu [Chinese Tile-Ends Art = 中国瓦当艺术]. Shanghai : Shanghai shudian chubanshe [上海书店出版社], 2002. 966 p.

Qin Jianming, Jiang Baolian [秦建明, 姜宝莲]. Qin Han tong wa nei zhu yu wai zhu gongyi de biange [Changes in the Interior and Exterior Construction Techniques of Tube-Tiles in the Qin and Han Dynasties = 秦汉筒瓦内筑与外筑工艺的变革]. Wenwu jianing yu jianshang [文物鉴定与鉴赏]. 2010. №6. P. 94–97.

Zhongguo lishi dituji. Di yi ce: yuanshi shehui, Xia, Shang, XiZhou, Chunqiu, Zhanguo shiqi [Chinese Historical Atlas. Book One: Primitive Society, Xia, Shang, Western Zhou, Spring and Autumn, Warring States = 中国历史地图集. 第一册: 原始社会, 夏, 商, 西周, 春秋, 战国] / Ed. by Tan Qixiang [谭其骧]. Peking : Zhongguo ditu chubanshe [中国地图出版社], 1982. 29 p., 63 il.

Shi Nianhai [史念海]. Huanghe zhong you Zhanguo ji Qin shi zhe changcheng yiji de tansuo [Explorations of Remains of Zhanguo-Qin Periods Long Walls in the Middle Reaches of the Huanghe = 黄河中游战国及秦时省长城遗迹的探索]. Чжунго чанчэн ицзи дяоча баогао цзи [Collection of Investigation Reports on Chinese Long Walls Remains = 中国长城遗迹调查报告集]. Peking : Wenwu chubanshe [文物出版社], 1981. P. 52–67.

Shen Yunyan [申云艳]. Zhongguo gudai wadang yanjiu [Research of Ancient Chinese Tile-Ends = 中国古代瓦当研究]. Peking : Wenwu chubanshe [文物出版社], 2006. 340 p.

Shaanxi sheng kaogu yanjiusuo [Institute of Archeology of Shaanxi Province = 陕西省考古研究所]. Qin du Xianyang kaogu baogao [Archaeological Report on the Qin Capital Xianyang = 秦都咸阳考古报告]. Peking: Kexue chubanshe [科学出版社]. 2004. 800 p., il. (Shaanxi sheng caogu yanjiuso tianye caogu baogao. Di 25 hao. [Reports on the Field Archaeological Work of the Institute of Archaeology of the aShaanxi Province. Issue 25. = 陕西省考古研究所田野考古报告。第25号]).

Shaanxi sheng kaogu yanjiuso, Qin Shi huang bin ma yong bouguan [Institute of Archaeology of Shaanxi Province, Qin Shi Huang Funeral Statues with Horses and Weapons Museum = 陕西省考古研究所, 秦始皇兵马俑博物馆]. Qin Shi Huangdi ling yuan kaogu baogao. 2000. [Archaeological Report on the Burial Park of Qin Shi-huangdi. Year 2000. = 秦始皇帝陵园考古报告 (2000)]. Peking : Wenwu chubanshe [文物出版社]. 2006. 287 p., il.

Shaanxi sheng caogu yanjiuyuan, Xibei daxue wenhua yichang xueyuan [Institute of Archaeology of Shaanxi Province, Institute of Cultural Heritage of Northwestern University = 陕西省考古研究院, 西北大学文化遗产学院]. Shaanxi sheng zao qi changcheng ziyuan diaocha baogao [Shaanxi Province Early Long Wall Resource Survey Report = 陕西早期长城资源调查报告]. Peking : Wenwu chubanshe [文物出版社]? 2015. In 2 vols. 937 p., ill.

Kovalev A. The Location of the Loufan Tribe in the 4<sup>th</sup> –2<sup>nd</sup> Century BC and Influence of its Culture to the Culture of Central Plain and the South // Eerduosi cintun ci goczi syueshu yan'tao huj lun'ven' czi [Proceedings of the International Symposium on Ordos Bronze-ware = 鄂尔多斯青铜器国际学术研讨会论文集] / «Eerduosi cintun ci goczi syueshu yan'tao huj lun'ven' czi» byan'czi czu byan' [Collected by Proceedings of the International Symposium on Ordos Bronze Ware Editing Group = 鄂尔多斯青铜器国际学术研讨会论文集编辑组编]. Peking : Kexue chubanshe [科学出版社], 2009. P. 383–414.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

---

**Ковалев Алексей Анатольевич**, научный сотрудник Института археологии Российской Академии наук, г. Москва, Россия.

**Alexey Anatol'evich Kovalev**, Science Fellow, Institute of Archaeology, Russian Academy of Science, Moscow, Russia.

*Статья поступила в редакцию 01.03.2023;  
одобрена после рецензирования 06.03.2023;  
принята к публикации 14.03.2023.  
The article was submitted 01.03.2023;  
approved after reviewing 06.03.2023;  
accepted for publication 14.03.2023.*