

## Речевые тактики конфликтной коммуникации в жанре «составление протокола о нарушении»

Д.И. Лаюрова

*Алтайский государственный университет  
пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: lajurova.darja@gmail.com*

---

В статье представлен анализ речевого поведения сотрудников ГИБДД и нарушителей правил дорожного движения в ситуации составления протокола о правонарушении. Потенциально конфликтная коммуникативная ситуация и возможность перехода от официального регистра общения к неофициальному обуславливает различные тактики ведения беседы обеими сторонами. В работе представлены результаты классификации базы данных значительного объема, что позволяет считать описанные типы речевого поведения нарушителей и сотрудников полиции типичными.

**Ключевые слова:** языковая личность, составление протокола, речевая тактика, нарушение правил дорожного движения.

---

## Speech Tactics of Conflict Communication in the Genre of "Drawing up a Report on Violation"

D. Layurova

*Altai State University  
61 Lenin St., Barnaul, Russia, 656049. E-mail: lajurova.darja@gmail.com*

---

The article presents an analysis of the speech behavior of traffic police officers and violators of traffic rules in the situation of drawing up a report on an offense. A potentially conflict-generating communicative situation and the possibility of switching from an official register of communication to an unofficial one determines different tactics of conducting a conversation by both parties. The paper presents the results of the classification of a significant database. This allows us to state that the described types of speech behavior of violators and police officers are the most typical.

**Key words:** linguistic personality, drawing up a report, speech tactics, violation of traffic rules.

---

Одним из наиболее активно изучаемых явлений в современной русистике является понятие языковой личности. Каждый исследователь по-разному толкует данное понятие. Так, по мнению Г.И. Богина, языковая личность – это «человек как носитель языка, взятый со стороны его способности к речевой деятельности» [Богин 1982: 65]. Ю.Н. Караулов под языковой личностью понимает «человека, обладающего способностью создавать и воспринимать тексты» [Караулов 1987: 34]. В понятии языковой личности устанавливается связь языка с сознанием отдельного индивида. Каждая отдельно взятая личность проявляет свою индивидуальность через общение с другими людьми, которое невозможно без языка и речи. Речь способна отражать духовный мир говорящего, является источником информации о нем.

Чаще всего языковая личность проявляет особенности своего дискурсивного поведения в кризисных ситуациях общения. К их числу традиционно относят коммуникативные конфликты. С точки зрения К.Ф. Седова, коммуникативный конфликт – это «речевые ситуации, несущие в себе элементы психологического напряжения»

[Седов 2002: 12]. Таким образом, конфликтная языковая личность – это личность, применяющая речевые средства, свойственные для конфликтного дискурса.

Конфликтный дискурс допускает применение нескольких стратегий общения. Человек может занять враждебную позицию, применяя тактики агрессии, колкостей, иронии. В конфликте также возможна реализация кооперативной стратегии, направленная на гармонизацию отношений. И, наконец, говорящий может осуществить попытку психологического воздействия на собеседника, реализуя манипулятивную речевую стратегию [Иссерс 2017; Третьякова 2009]. В зависимости от специфики конфликтной коммуникативной ситуации, и, в частности, от официального/ неофициального регистра общения, в конфликтном дискурсе появляются особенности, которые нельзя считать до конца изученными. Реальное поведение человека в коммуникативном конфликте не ограничивается действиями, отвечающими одному из описанных в литературе стилей и тактик поведения, а напротив, в той или иной мере может комбинировать речевые приемы нескольких типов. Поэтому абсолютно необходимым является продолжение наблюдений за речевыми конфликтами в различных коммуникативных ситуациях. В частности, предметом нашего внимания стали диалоги участников дорожного движения (нарушителей правил дорожного движения) и сотрудников ГИБДД в процессе составления протоколов о нарушении. Особенности реализуемых в данном конфликте речевых тактик обусловлены особым жанром коммуникации с признаками, не воспроизводимыми в других жанрах.

Основной чертой, формирующей уникальность жанра «составление протокола», являются отношения между собеседниками – сотрудником ГИБДД и нарушителем, их специфическими ролями и целями общения. Основная цель речевого жанра «составление протокола» – документальная фиксация действий для установления подлинных обстоятельств дела. Инициатором диалога является сотрудник ГИБДД, именно он устанавливает тему общения, а также определяет ее дальнейший ход. Нарушитель является в данном диалоге ведомым, так как его речевая деятельность сводится к передаче информации на заданную сотрудником ГИБДД тему.

Нами были исследованы около 50 стенограмм диалогов, произошедших в процессе составления протоколов о правонарушении. Большая часть из них проходит по единому сценарию, определяемому институциональной ролью полицейского. Данные диалоги не отличаются друг от друга ни предметно-тематически, ни композиционно:

Пример 1:

*Сотрудник ГИБДД: Так, дальше. Александр Алексеевич. За данное правонарушение предусматривается изъятие водительского удостоверения на месте, лишение права управления от 4 до 6 месяцев, либо административный штраф в размере 5 тысяч рублей. На усмотрение судьи либо начальника ГИБДД.*

В исследованном материале это наиболее частотный тип речевого поведения, согласно которому сотрудник ГИБДД строго следует установленному нормативными актами регламенту, избегает эмоциональных языковых средств, использует устойчивые выражения юридического подстиля официально-делового стиля речи.

Устная форма межличностного общения довольно часто становится причиной перехода диалога в разговорно-фамильярный регистр.

Пример 2:

*Сотрудник ГИБДД: Ага. Ну мне эти два паспорта нужны на этих иностранных граждан, что бы я посмотрел кто это такие вообще. А если они находятся, я не знаю там, в федеральном розыске? Ладно там одно там у них там что-то просрочено или еще, это как бы другой вопрос. Я как бы не видел эти еще паспорта не знаю, может у них все это все нормально, просто вы, вы в этом не разбираетесь, вы не знаете что там как, просрочено там не просрочено, да? А если я этих товарищей отпущу, я во-первых совершу правонарушение, вот, а если они еще в каком-нибудь федеральном розыске находятся?*

*Водитель: Да их в розыске-то они нет.*

*Сотрудник ГИБДД: Ну вот поэтому я и должен посмотреть эти документы. Потому что на копию паспорта можно налепить хоть вашу фотографию, хоть мою фотографию и выдать за другого совсем человека, вот.*

Так, в приведенном примере можно найти следующий смысл: сотрудники ГИБДД имеют право проверять документы не только у водителя, но и у пассажиров автотранспортного средства для выявления или устранения любых правонарушений. Основанием для проверки документов может быть иностранное гражданство пассажира, нарушение правил дорожного движения; признаки подделки документов и пр. Уход от шаблонности в выражениях можно объяснить желанием сотрудника ГИБДД более доступно донести информацию до пассажиров автотранспортного средства, недостаточно хорошо владеющих русским языком.

Вместе с тем нам удалось выделить несколько речевых тактик, которыми пользуются сотрудники ГИБДД при переходе протокольной речевой ситуации в стадию конфликта.

1. Сотрудник ГИБДД – «агрессор»

Данный тип языковой личности использует в своей речи негативные оценки в адрес пассажиров автотранспортного средства или нарушителей правил дорожного движения, использует интонационные конструкции модальной реализации, выражающие негативное отношение к собеседнику, типы суждений, свойственные жанру проработки:

*Сотрудник ГИБДД: Аптечка, огнетушитель?*

*Водитель: Есть?*

*Сотрудник ГИБДД: Да у них ремней никогда нет, ремни че не делаете?*

*Водитель: Не знаю, у нас такого закона нету вроде.*

*Сотрудник ГИБДД: У вас вообще все пассажиры должны пристегнуты быть.*

*МЗ: Ну, в автобусе.*

*Сотрудник ГИБДД: Ну у вас ладно еще, но хотя бы водитель чтобы был пристегнут, посмотри наши как ездят на автобусах, они все пристегнуты водители.*

*Водитель: Не знаю.*

*Сотрудник ГИБДД: Штраф 100 рублей.*

*Водитель: А?*

*Сотрудник ГИБДД: Штраф за это 100 рублей предусмотрен.*

*Водитель: Э-э командир, не надо штраф.*

*Сотрудник ГИБДД: 100 рублей выпишем, в течение двух месяцев оплатишь.*

Сотрудник ГИБДД выделяет особую группу лиц, вероятно, объединенную по национальному признаку. Эта группа противопоставляется группе, с которой идентифицирует себя говорящий. Так, нарушителю – иностранному гражданину предлагается «посмотреть», как принято ездить на автобусах в России, чтобы соответствовать установленным правилам дорожного движения. Все указанные приемы демонстрируют пренебрежительное отношение полицейского к нарушителю. Говорящий-агрессор демонстрирует таким образом свой более высокий статус по отношению к нарушителю.

## 2. Сотрудник ГИБДД – куртуазная личность

*Сотрудник ГИБДД: От вас издается запах, будем говорить по-русски, перегар. Предлагаю пройти тест на алкоголь при помощи вот этого чудного немецкого прибора.*

*(нарушитель проходит тест)*

*Сразу говорю, что если он показывает, то естественно, автомобиль будет стоять временно в плену, а вы поедете по временному удостоверению. Я вам сказал, что от вас по-русски говоря исходит перегар. Хотите, можем переехать в больницу. Там они чуть-чуть будут говорить по-русски. Совсем и не сильно пьющий. Не мало пьющих там, которые приходят в 24 независимо от времени года по ночам, им пофиг, снег, дождь, ливень, они у нас туда ходят. У нас показало, не показало, третьего у нас не дано. Проходим либо же в больницу. Если покажет, будет решать суд, что с вами делать. Либо штраф, либо лишение, либо же административное наказание.*

*Водитель: Сколько?*

*Сотрудник ГИБДД: Сколько штраф? Официально три с половиной максимально, минимально 5950.*

*Водитель: Хватит?*

*Сотрудник ГИБДД: Что хватит? Я вам сказал размер штрафа.*

*Водитель: Три с половиной?*

*Сотрудник ГИБДД: Добро.*

Сотрудник ГИБДД использует приемы языковой игры, пытается говорить о штатной ситуации нарушения не с помощью юридических терминов и канцеляризмов, а с использованием экспрессивных средств. Так, он называет прибор, предназначенный для измерения уровня этилового спирта в выдыхаемом воздухе, «чудесным немецким прибором». Можно отметить изобретательность в использовании метафор «Автомобиль будет стоять в плену», где слово «плен» употребляется в переносном значении «состояние зависимости от чего-либо, подчиненности чему-либо». Наблюдается и использование разговорно-фамильярных элементов, в частности, устойчивого выражения «говорить по-русски», которое является характерной особенностью речевого поведения лица и имеет варьирующееся фразеологическое значение:

### 1) «говорить проще, более понятным языком» во фразе

*Сотрудник ГИБДД: От вас издается запах, будем говорить по-русски, перегар. Предлагаю пройти тест на алкоголь при помощи вот этого чудного немецкого прибора;*

2) «объясняться на языке пациентов наркологического учреждения (людей с болезненной тягой к спиртному, граждан, не имеющих регистрации по месту жительства и т.д.)» в контексте

*Сотрудник ГИБДД: Хотите, можем переехать в больницу. Там они чуть-чуть будут говорить по-русски.*

## 3. Сотрудник ГИБДД – морализатор

Данный тип речевого поведения является «мягкой» разновидностью языкового агрессора:

*Сотрудник ГИБДД: Мало того, что вы лишенный прав управления, так вы еще садитесь за руль после этого и подвергаете жизни опасности как своих пассажиров с вами ребят, которые тоже не понимают, что делают, так и окружающий народ, дети, еще не темная ночь, понимаете?*

*Водитель: Да, я согласен.*

*Сотрудник ГИБДД: С колясками. Там пешеходный не регулированный переход без светофора. Вы на красный там прошли. Знаете, есть старые пожилые в преклонном возрасте люди, которые не будут смотреть налево и направо.*

*Водитель: Да.*

*Сотрудник ГИБДД: А вы сотку по городу без света ночью.*

*Водитель: Виноват, товарищ лейтенант. Каждый человек учится на своих ошибках.*

В данном диалоге сотрудник ГИБДД пытается поменять поведение адресата-нарушителя и вызвать его раскаяние в содеянном, вдобавок прибегая к таким высказываниям, как «уголовно наказуемое преступление», «административное правонарушение». Он оформляет свои мысли и высказывания так, чтобы слушающий легче разобрал его коммуникативные намерения, а именно сотрудник выражает недовольство высказыванием гражданина

и пытается предотвратить дальнейшие действия, которые могут привести к уголовно наказуемому преступлению.

При описании типов речевого поведения нарушителей правил дорожного движения отчетливо выявляется два типа речевых тактик:

#### 1. Нарушитель – агрессор

Выбор данной стратегии обусловлен аффективной реакцией человека на стресс, что в свою очередь может перейти в действия, которые направлены на эмоциональное выражение негативных переживаний человека, в том числе брань или ругань.

*Сотрудник ГИБДД: А че вы дергаетесь.*

*Водитель: Я не дергаюсь, я тебя просто спрашиваю. А у меня это, знаешь, вот это начинаешь: там разводите, там разводите. Давай говори, все уже, получилось, развели, не развели, давай, мне ехать надо. Я никуда не поеду раз, блин, знаешь почему? Не потому, что там, отказываюсь, не отказываюсь...был я в каком-то опьянении, я все равно никуда не поеду, не из-за этого, знаешь. Просто посмотри на меня. Меня сто раз останавливаете и все время одно и то же.*

*Сотрудник ГИБДД: Я вас вообще первый раз вижу.*

*Водитель: Теперь это, да. Ты нас первый раз видишь.*

...

*Водитель: Я не знаю что. Не пьяный, значит наркоша, если не наркоша, значит пьяный.*

*Сотрудник ГИБДД: Я вам что говорю, что вы наркоша?*

*Водитель: Нет, ну вы же говорите как наркотическое опьянение. В чем бля?*

*Сотрудник ГИБДД: Да.*

*Водитель: Наркотическое опьянение? В чем выражается? В том, что я проснулся и сейчас ехал?*

Нарушитель уверен, что остановка его транспортного средства не обоснованна, так как с его стороны отсутствует нарушение правил дорожного движения. Этим обусловлено выражаемое в высокой эмоциональной тональности несогласие с действиями полиции.

#### 2. Нарушитель – ребенок

Данный тип речевого поведение характеризуется применением тактики уговоров и ее разновидности – канючения [Иссерс 2017]. Пытаясь избежать наказания, нарушитель не пытается захватить доминирующую роль в диалоге, но нарушает институциональные правила, прибегая к психологическим аргументам, манипулятивным тактикам.

*Сотрудник ГИБДД: Вы (год) катаетесь без страховки.*

*Водитель: Не, я застраховался, у меня на год страховка, честно я говорю. На год страховка, дома просто забыл.*

*Сотрудник ГИБДД: А (как так дома) да Вы обманываете.*

*Водитель: Чего? Да не обманываю, честно не обманываю, ну как, я год здесь живу уже, Я год живу здесь, я ж с четвертого октября живу. <...> Ну, это, а удостоверение-то, ну елки-палки, ну, мужики. Ну вы что?*

*Сотрудник ГИБДД: Это вы что?*

*Водитель: Ну я сейчас поеду в Казахстан и всё, заберу удостоверение и это. Ну у меня на год страховка.*

*Сотрудник ГИБДД: Все? Машину на штраф-стоянку. Вас от управления отстраняем.*

*Водитель: Ну а что делать?*

*Сотрудник ГИБДД: Не знаю что делать. Вы у меня спрашиваете что делать? Я ж откуда знаю.*

Подводя общий итог, можно сказать, что рассмотренный нами конфликт между сотрудниками ГИБДД и нарушителями правил дорожного движения – это особый вид конфликта, в котором важны ролевые позиции сторон, что часто содействует неверному представлению водителя (нарушителя правил дорожного движения) об истинных намерениях сотрудника ГИБДД, приписывании ему злого умысла в действиях или словах. Со стороны представителя власти подобное ролевое неравенство чревато превышением должностных обязанностей, которые, в свою очередь, не всегда сопровождаются корректным и обходительным поведением. Таким образом, первое практически не может обойтись без второго и провоцирует некорректность в поведении лиц.

## Литература

Богин Г.И. Концепция языковой личности: автореф. дис. док. филол. наук: 10.02.19. Л., 1982.

Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность М., 1987.

Седов К.Ф. Языковая личность в аспекте психолингвистической конфликтологии / Материалы международной конференции «Диалог 2002». – М., 2002. – С. 76-90.

Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М., 2017.

Третьякова В.С. Речевая коммуникация: гармония и конфликт. Екатеринбург, 2009.

## References

Bogin, G.I. (1982) The concept of linguistic personality: author. dis. doc. philol. sciences: 10.02.19. Leningrad, 1982 (in Russian).  
 Karaulov, Yu.N. (1987) Russian language and language personality. Moscow (in Russian).

- 
- Sedov, K.F. (2002) Linguistic personality in the aspect of psycholinguistic conflictology. Moscow (in Russian).  
Issers, O.S. (2017) Communicative strategies and tactics of Russian speech. Moscow (in Russian).  
Tretyakova, V.S.(2009) Verbal communication: harmony and conflict. Ekaterinburg (in Russian).
- 

**Citation:**

Лаюрова Д.И. Речевые тактики конфликтной коммуникации в жанре «составление протокола о нарушении» // Юрислингвистика. – 2021. – 20. – 14-18.

Layurova, D.(2021). Speech Tactics of Conflict Communication in the Genre of "Drawing up a Report on Violation". Legal Linguistics, 20, 14-18.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License

---