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Статья посвящена исследованию правового статуса коллективных субъектов научной деятельности. Актуальность исследования предопределена важностью качественной организации работы коллективных субъектов научной деятельности в целях достижения наиболее эффективных научных результатов. Методология исследования включает общие методы научного исследования – системный, логический, исторический, а также специальные методы, среди которых сравнительно-правовой и формально-юридический. Формально-юридический метод позволяет провести анализ легальной терминологии по заявленной теме исследования. Метод сравнительно-правового исследования позволяет сопоставить различные точки зрения и выделить основные проблемы правового регулирования коллективных субъектов научного права. Исследование включает три основных этапа: (1) – терминологический анализ используемой законодателем терминологии; (2) –критический анализ предложенных законодателем легальных определений и выявление возникающих в связи с этим проблем правового регулирования; (3) – сопоставление дискуссионных мнений и определение путей совершенствования научного законодательства.

Основными выявленными проблемами являются неопределенность в разграничении статусов смежных коллективных субъектов научной деятельности, а также смешение научных и образовательных функций этих организаций. В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу о необходимости совершенствования законодательства, направленного на регулирование правового статуса научных организаций и иных коллективных субъектов научного права.
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The article discusses the study of the legal status of collective subjects of scientific activity. The relevance of the research is predetermined by the importance of the qualitative organization of the work of collective subjects of scientific activity in order to achieve the most effective scientific results. The research methodology includes general methods of scientific research – systemic, logical, historical, as well as special methods, including comparative legal and formal legal. The formal legal method makes it possible to analyze the legal terminology on the research topic above. The method of comparative legal research allows us to compare different points of view and highlight the main problems of legal regulation of collective subjects of scientific law. The research includes three main stages: (1) – terminological analysis of the terminology used by the legislator; (2) – critical analysis of the legal definitions proposed by the legislator and the identification of the problems of legal regulation arising in this connection; (3) – comparison of controversial opinions and determination of ways to improve scientific legislation.

The main problems identified are the uncertainty in the delimitation of the statuses of related collective subjects of scientific work, as well as the mixing of scientific and educational functions of these organizations. As a result of the study, the authors have come to the conclusion that it is necessary to improve legislation aimed at regulating the legal status of scientific organizations and other collective subjects of scientific law.
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Введение

В последнее десятилетие особое внимание со стороны всех мировых государств уделяется развитию научной и образовательной среды.

Указанная тенденция предопределила принятие множества нормативных правовых актов, посвященных научному праву. Количество законов, подзаконных актов и иных правовых актов позволяет выделить отдельную отрасль законодательства в области науки.

С увеличением количества нормативных правовых актов увеличилось количество научных работ, посвященных правовым аспектам научной деятельности.

Таким образом, сегодня можно говорить о формировании отдельной отрасли права – научного права.

Основным и системообразующим законом в области научного права является Федеральный закон от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Федеральный закон №127-ФЗ). Указанный закон регулирует общие положения о субъектах научной и (или) научно-технической деятельности [Федеральный закон 1996].

Согласно статье 3 Федерального закона №127-ФЗ научная и (или) научно-техническая деятельность осуществляется физическими лицами – гражданами Российской Федерации, а также иностранными гражданами, лицами без гражданства в пределах прав, установленных законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также юридическими лицами, если их учредительными документами предусмотрена научная и (или) научно-техническая деятельность.

В этой связи законодатель выделяет две группы субъектов научного права: индивидуальные субъекты научного права и коллективные субъекты научного права.

Исходя из указанного определения, к индивидуальным субъектам научного права относятся ученые в широком смысле слова, включая как отечественных, так и иностранных деятелей науки, как имеющих, так и не имеющих ученую степень.

К коллективным субъектам научного права относятся юридические лица при условии, что научная и (или) научно-техническая деятельность предусмотрена их учредительными документами.

Целью настоящего исследования является анализ специфики правового статуса коллективных субъектов научного права.

Методы и материалы

Проблеме правового статуса субъектов научной деятельности посвящены научные работы Степаненко Ю.В., Савиной А.К., Бочарникова Д.А., Бочарниковой М.А., Васильева А.А. и других авторов.

Однако, как правило, в большинстве исследований по заявленной проблематике акцент сделан на характеристике правового статуса индивидуальных субъектов научного права (ученых), в связи с чем особенности коллективных субъектов в научном праве не достаточно исследованы.

Новизна настоящего исследования заключается в обосновании необходимости детальной и четкой регламентации правового статуса коллективных субъектов научной деятельности.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные приемы (анализ и синтез, системный подход, сравнительный, логико-исторический анализ, выявление причинно-следственных связей) и специальные научные методы.

Общенаучные методы позволили проанализировать научную литературу по изучаемой теме. Среди специальных юридических научных методов были использованы сравнительно-правовой и формально-юридический методы. Первый позволил провести сравнительное исследование и анализ различных подходов к правовому статусу коллективных субъектов научной деятельности. Второй способствовал формальному анализу нормативных правовых актов и выявлению противоречий, пробелов и проблем правового регулирования.

Результаты и дискуссия

В Федеральном законе №127-ФЗ закрепляется правовое положение научных организаций, государственных академий наук и высшей аттестационной комиссии.

Так, научными организациями признаются юридические лица независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, общественные объединения научных работников, осуществляющие в качестве основной деятельности научную и (или) научно-техническую деятельность [Федеральный закон 1996].

Исходя из содержания ч.1 ст. 5 Федерального закона №127-ФЗ, под научной организацией законодатель понимает любую организационно-правовую форму юридического лица.

Вместе с тем сопоставление указанной нормы с положениями гражданского законодательства приводит к выводу о том, что научная организация не может обладать любой из перечисленных в ст. 50 Гражданского кодекса РФ организационно-правовых форм юридического лица. Так, научная организация вряд ли может быть организована как религиозная организация, благотворительный фонд, потребительский кооператив, адвокатская или нотариальная палата и т. д., даже если в учредительных документах указанных организаций будет предусмотрено осуществление научной деятельности.

В ч. 2 ст. 5 Федерального закона №127-ФЗ в качестве особой формы научной организации выделяются государственные научные центры. Для признания научной организации государственным научным центром необходимо наличие нескольких оснований.

Во-первых, специфика учредителя научной организации в лице государства. На это условие исследуемая норма прямо не указывает, но видится, что это следует из самого названия организации – «государственный научный центр».

Во-вторых, обладание уникальной научной установкой, уникальным опытно-экспериментальным оборудованием. Данное условие вызывает ряд вопросов. С одной стороны, что следует понимать под уникальностью? Видится, что к уникальной установке/оборудованию должны относиться не только вновь созданные установки/оборудование, но и модели/изобретения, направленные на совершенствование ранее существовавших установок/оборудования. С другой стороны, что следует понимать под научной установкой и опытно-экспериментальным оборудованием? Вероятно, в основе научной установки лежит теоретическая конструкция, выступающая результатом исследований представителей фундаментальных наук, а в основе опытно-экспериментального оборудования – изобретение, ставшее результатом достижения естественных и технических наук. Однако легальные разъяснения указанных терминов отсутствуют в законодательстве, в связи с чем указанные размышления носят сугубо доктринальный и дискуссионный характер.

В-третьих, следующее условие – наличие в научной организации сотрудников высокой квалификации. Вновь зафиксированное законодателем основание вызывает ряд вопросов. Например, сколько должно быть таких сотрудников и какая научная квалификация будет считаться достаточной для того, чтобы ее можно было признать высокой.

В-третьих, заключительное основание – международное признание научной организации. Большинство отечественных ученых публикуют свои научные работы в статусных международных научных журналах, но видится, что этого критерия явно недостаточно для международного признания. Вместе с тем отсутствие конкретных критериев мирового признания свидетельствует о правовой неопределенности порядка отнесения научных организаций к государственным научным центрам.

Части 3, 6–9 ст. 5 Федерального закона №127-ФЗ предусматривают правовое регулирование вопросов владения, распоряжения и пользования имуществом научной организации, управления научной организацией, а также создания, реорганизации и ликвидации организации. Следует отметить, что правомочия собственника в отношении имущества научной организации зависят от того, кто является учредителем научной организации. Значение имеют также цели создания и виды деятельности организации, организационно-правовая форма учреждения.

Ч. 4 ст. 5 Федерального закона №127-ФЗ устанавливает единственную легальную обязанность научной организации: поддерживать и развивать свою научно-исследовательскую и опытно-экспериментальную базу. Несмотря на обязывающий характер, указанная норма не предусматривает конкретного предписания, не возлагает на какой-либо орган контрольных функций в целях обеспечения исполнения обязанности, не предполагает санкций за ее неисполнение. Таким образом, можно сделать вывод, что указанное правило носит декларативный характер.

Ч. 5 ст. 5 Федерального закона №127-ФЗ подчеркивает важность международного взаимодействия научных организаций в форме научно-технического сотрудничества и внешнеэкономической деятельности. Первая форма направлена в большей степени на обмен научным опытом, вторая форма взаимодействия в большей степени предполагает осуществление взаимовыгодных финансовых и инвестиционных научных проектов.

При этом Федеральным законом от 02.07.2013 №185-ФЗ в анализируемую статью были введены п.1.1, 1.2, согласно которым научная организация вправе осуществлять образовательную деятельность, либо создавать в образовательной организации научное структурное подразделение или научную лабораторию.

Важно отметить, что Федеральный закон №127-ФЗ не содержит характеристики высших учебных заведений, исследовательских университетов, научно-исследовательских институтов и иных организаций, в которых научная деятельность совмещена с образовательной.

Некоторые авторы высказывают мнение, что одной из важнейших особенностей российской научной организации является то, что наука и научный процесс не связаны с университетами и оторваны от образовательного процесса, не взаимодействуют с ним [Грудцына, Мирошникова 2011: 36].

В то же время модель, в которой центральное звено занимают университеты, функционально обеспечивающие связь между наукой, образованием и инновационным бизнесом, получила положительное признание за рубежом.

В англоязычных странах университеты чаще всего бывают сложными. Это означает, что здесь есть исследовательские подразделения с широкой автономией, независимыми бюджетами и стратегическими планами развития (например, Лондонская школа экономики, Кембридж, Массачусетский технологический институт).

За рубежом также развиты различные формы государственно-частного партнерства, предполагающие сотрудничество между государственными и частными партнерами и позволяющие решить множество административных, управленческих и финансовых вопросов [Громова 2017: 15].

Видится, что в российской действительности государственно-частные соглашения между университетами, исследовательскими институтами и бизнесом также должны стать эффективным инструментом привлечения частного капитала в образовательную и инновационную среду [Дидикин 2019: 39].

Таким образом, проанализировав правовой статус первого поименованного в Федеральном законе №127-ФЗ коллективного субъекта научной деятельности – научной организации, – можно сделать следующие выводы.

Во-первых, нормы, регулирующие правовой статус научных организаций, являются декларативными и свидетельствуют о правовой неопределенности регулирования декларируемых положений.

Во-вторых, отсутствие в Федеральном законе №127-ФЗ положений о правовом статусе научно-образовательных организаций обесценивает значительную роль университетов в осуществлении научной деятельности.

В-третьих, предусмотренный Федеральным законом №127-ФЗ порядок регулирования научной деятельности снижает возможности активного развития государственно-частных партнерств.

В качестве второго коллективного субъекта научной деятельности в Федеральном законе №127-ФЗ указаны государственные академии наук, к которым относятся:

- Российская академия наук, проводящая исследования во всех областях науки;

- отраслевые государственные академии наук.

К отраслевым академиям наук относятся: Российская академия образования, Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия художеств. Примечательно, что правовой статус Российской академии наук определен специальным федеральным законом [Федеральный закон 2013].

Итак, государственные академии наук наделены следующими правомочиями:

- участвовать в согласовании научно-исследовательских проектов;

- проводить научные исследования;

- оказывать научно-методическое обеспечение реализации государственных программ;

- осуществлять экспертную поддержку;

- укреплять связи науки и образования;

- повышать общественный престиж научной деятельности;

- изучать и анализировать достижения мировой науки с целью их использования в интересах отечественной науки;

- разрабатывать прогнозы технологического развития мировой экономики;

- определять место и роль России на рынке высокотехнологичной продукции;

- участвовать в разработке государственной политики;

- тренировать высококвалифицированные научные кадры и т. д.

Законодатель прямо не обязывает государственные академии наук, но косвенно Федеральный закон №127-ФЗ устанавливает требование ежегодно представлять в Правительство Российской Федерации отчеты о своей научной, научно-организационной и финансово-хозяйственной деятельности, а также предложения о приоритетных направлениях развития исследований в соответствующих отраслях науки и техники.

Высшим органом управления государственной академии наук является общее собрание членов, на котором утверждается устав академии.

Несмотря на кажущуюся самостоятельность в осуществлении научной деятельности, академическая свобода указанных коллективных субъектов научного права значительно ограничена.

Во-первых, уставы государственных академий наук утверждаются Правительством Российской Федерации. Президент государственной академии наук утверждается и освобождается от должности Правительством Российской Федерации. Во-вторых, учредителем и собственником имущества государственных академий наук является Российская Федерация. В-третьих, государственная академия наук представляет в Правительство Российской Федерации вышеуказанные отчеты и согласует с Правительством Российской Федерации приоритетные направления развития науки.

Таким образом, главное отличие государственной академии наук как высшей научной организации должно состоять в обеспечении свободы научного творчества, вместе с тем правовой статус государственной академии наук мало отличается от правового статуса научной организации [Гаджиев, Голиченков 2011].

Коллективные субъекты научной деятельности лишены своих законотворческих или регулирующих полномочий. Их участие в принятии юридически авторитетных решений ограничивается в лучшем случае предварительным одобрением [Луценко 2019: 93].

Важно также отметить проблему правового статуса Российской академии наук.

С одной стороны, Российская академия наук – это некоммерческая организация, которая выполняет важные конституционные и общественные задачи по обеспечению образовательной и научной среды в России [Гаджиев, Голиченков 2011].

С другой стороны, Российская академия наук выступает специфическим органом управления с исключительными публичными функциями. В связи с этим Российская академия наук характеризуется особенностями, не позволяющими отнести ее к одной из организационно-правовых форм, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Поэтому в научной литературе предлагается наделить Российскую академию наук статусом юридического лица публичного права [Выручаев 2008: 7].

Г.А. Гаджиев считает, что понятие «юридического лица» не может быть монополизировано гражданским правом, поскольку это межотраслевой термин. Некоторые специальные организации должны иметь не только статус субъекта административного права, но и статус юридического лица публичного права, чтобы принимать самостоятельные решения в экономической сфере [Гаджиев, Голиченков 2011].

Как показывает опыт других государств, коллективные субъекты научной деятельности выступают юридическими лицами публичного права. В частности, этот статус закреплен не только в гражданском кодексе, но и в конституциях таких стран, как Испания, Португалия, Италия, Нидерланды, Германия, Швейцария, Греция, Польша [Мозолин, Лафитский 2011: 5].

Видится, что правовой статус государственных академий наук, а главное Российской академии наук, существенно ограничивает их конституционные и общественные функции и лишает права на самоуправление. Таким образом, предложение наделить Российскую академию наук статусом юридического лица публичного права видится целесообразным.

Специфическим коллективным субъектом научной деятельности выступает Высшая аттестационная комиссия (далее – ВАК). Учитывая, что статья, посвященная ВАК, появилась в Федеральном законе №127-ФЗ только в 2010 году, правовое регулирование указанного коллективного субъекта научной деятельности сводится к закреплению на законодательном уровне правового положения ВАК как централизованного контрольного органа, обеспечивающего унификацию государственной научной аттестации.

Таким образом, Федеральный закон №127-ФЗ закрепляет три основных коллективных субъекта научной деятельности: научная организация, государственная академия наук и Высшая аттестационная комиссия.

Модернизация научно-образовательной и научно-технической деятельности выступает приоритетным направлением развития современного государства. Однако, как подтвердил предложенный анализ нормативно-правовых актов, правовое регулирование статуса коллективных субъектов научной деятельности на сегодняшний день не сбалансировано, не согласовано и не синхронизировано [Клеандров 2020: 24].

Заключение

Ключевой проблемой научного права выступает проблема субъектного состава, поскольку субъекты выступают активными участниками научно-технической деятельности. Федеральный закон № 127-ФЗ формулирует понятие субъекта научной детальности довольно абстрактно. Исходя из буквального толкования нормы, физические и юридические лица, занимающиеся научной деятельностью, могут претендовать на роль субъекта научного права.

Авторы предлагают разделить субъектов научного права на две группы. К первой группе следует отнести индивидуальных субъектов научного права (научные работники, специалисты научных организаций и работники сферы научного обслуживания). Ко второй группе следует отнести коллективных субъектов научного права (научные организации, государственные академии наук, высшая аттестационная комиссия).

В результате проведенного исследования авторы пришли к выводу о том, что правовое регулирование коллективных субъектов научного права требует пересмотра и совершенствования. Во-первых, высшие учебные заведения следует рассматривать в качестве самостоятельных и даже ключевых субъектов научной деятельности. Во-вторых, коллективные субъекты научного права следует отнести к публично-правовым субъектам с присущим им правом академического самоуправления. В-третьих, следует легально зафиксировать возможность и порядок реализации государственно-частного партнерства в научной сфере за счет привлечения государственных и частных ресурсов в развитие науки и технологий.

**Литература**

*Выручаев, А.А.* Правовой статус Российской академии наук (современные правовые проблемы) / Известия Института государства и права РАН. – 2008. – С. 1 – 10.

*Гаджиев, Г.А.,* Голиченков, А.К. Правовой статус Российской академии наук: с позиций конституционной экономики. – М., 2011. — 120 с.

*Громова, Е.А.* Некоторые проблемы Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Юрист. – 2017. – №10. – С. 15 – 18.

*Груцына Л.Ю.,* Мирошникова В.А. Правовой статус научных организаций образовательных учреждений высшего профессионального образования / Финансы: теория и практика. – 2011. – С. 36 – 41.

*Дидикин, А.Б.* О реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере науки, образования и промышленности / Юрист. – 2019. – №1. – С. 39 – 45.

*Клеандров М.* О совершенствовании правовой базы Российской академии наук / Государство и право. – 2020. – №3. – С. 24 – 36.

*Луценко, С.* О необходимом статусе Российской академии наук как юридического лица публичного права / Общество и экономика. – 2019. – №6. – С. 93 – 104.

*Мозолин, В.П., Лафитский, В.И.* О статусе Российской академии наук, Банка России и других юридических лиц в связи с проектом новой редакции Гражданского кодекса РФ / Законодательство и экономика. – 2011. – № 1. – С. 5 – 10.

О науке и государственной научно-технической политике : федеральный закон от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ / Собрание законодательства РФ.

О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 27 сентября 2013 г. №253-ФЗ / Собрание законодательства РФ.

**References**

*Didikin, A. B.* (2019). On the implementation of public-private partnership projects in the fields of science, education and industry. Lawyer, 1, 39-45. (In Russian)

*Gromova, E. A.* (2017). Some problems of the Federal Law “On Public-Private Partnership, Municipal-Private Partnership in the Russian Federation and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation”. Lawyer, 10, 15-18. (In Russian)

*Grutsyna, L. Yu., & Miroshnikova, V. A.* (2011). Legal status of scientific organizations of educational institutions of higher professional education. Finance: theory and practice, 36-41. (In Russian)

*Hajiyev, G. A., & Golichenkov, A. K.* (2011). Legal status of the Russian Academy of Sciences: from the standpoint of constitutional economics. Moscow, Russia: Publishing house “Yustitsinform”. (In Russian)

*Kleandrov M.* (2020). On the improvement of legal basis of the Russian Academy of Sciences. Gosudarstvo i pravo, 3, 24-36. (In Russian)

*Lutsenko, S.* (2019). On the necessary status of the Russian Academy of Sciences as a legal entity of public law. Society and Economy, 6, 93-104. (In Russian)

*Mozolin, V. P., & Lafitsky, V. I.* (2011). On the status of the Russian Academy of Sciences, the Bank of Russia and other legal entities in connection with the draft of the new edition of the Civil Code of the Russian Federation. Legislation and Economics, 1, 5-10. (In Russian)

The State Duma. (1996). On science and state scientific and technical policy. (August 23, 1996). Moscow, Russia: Collection of legislation of the Russian Federation No. 127, 4137. (In Russian)

The State Duma. (2013). On the Russian Academy of Sciences, Reorganization of State Academies of Sciences and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation. (September 27, 2013) Moscow, Russia: Collection of legislation of the Russian Federation No. 253, 4883. (In Russian)

*Vyruchaev, A. A.* (2008). Legal status of the Russian Academy of Sciences (modern legal problems). Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, 1-10. (In Russian)

***Citation:***

Васильев А.А., Шпоппер Д., Печатнова Ю.В. Правовой статус коллективных субъектов научной деятельности. // Юрислингвистика. – 2021. – 21. – С. 5-10.

Vasiliev, A.A., Schopper, D., Pechatnova, Yu. V. (2021). Legal Status of Collective Subjects of Scientific Work. Legal Linguistics, 21, 5–10.

 This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License

1. Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для молодых докторов наук «Феномен научного права: российское и международное измерение» № МД-233.2021.2. [↑](#footnote-ref-1)