

**ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ШКАЛЫ САМОМОНИТОРИНГА
М.СНАЙДЕРА В ПРОФЕССИОГРАФИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

Янова Н.Г.

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

ГППЦ Потенциал

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ.

В 1974г. Марком Снайдером введено понятие «self-monitoring» [12-15], методика его измерения приобрела статус мощного диагностического конструкта с высоким интерпретативным и прогностическим потенциалом. Конструкт выходит за пределы психологии индивидуальных различий, поскольку измеряет не черту личности, а уровень рефлексии о ситуационной адекватности поведения. В критических обзорах [4-11] конструкт рассматривается с позиции психологии субъекта, а не психологии личности, его обсуждают в парадигме рефлексивной психологии и трактуют как способность субъекта сознательно управлять психодинамикой идентичности личности для контроля поведения в ситуации. Тест Снайдера используют для диагностики самопрезентации, рефлексии публичного образа и управления впечатлением – что обеспечило ему популярность в профессиональной диагностике лиц, связанных с публичной деятельностью. Имеются достоверные доказательства в пользу дифференциальных различий по конструкту для гуманитарных и технических профессий. В работе осуществляется дальнейшая проверка валидизации конструкта, но не однофакторной, а 2-факторной модели с целью анализа дифференциальной и прогностической способности факторов как профессиографических предикторов.

Эмпирическая валидизация конструкта показывает связь 2-факторной модели самомониторинга с психографией профессионального типа личности психолога. Выборку экспериментальной группы составили студенты выпускных курсов психологических специальностей. Выборку контрольной группы – выпускники других специальностей.

Гипотезы:

1. В профессиональной выборке конструкт валидизирует двухфакторную модель теории Снайдера, в отличие от контрольной группы, в которой факторы могут не дифференцироваться.
2. Существуют различия факторов в контрольной и экспериментальной группе, связанные с различиями их измерительного потенциала (по индексу SQUAL Кайзера).
3. Уровень самомониторинга в профессиональной выборке выше, чем в контрольной. Профессиографическим критерием является 2 фактор, конструктивная валидность которого детерминирована коммуникативной и рефлексивной установкой личности в профессиональной деятельности.

Задачи:

1. Доказать релевантность теоретического и диагностического конструкта на уровне двумерной, а не одномерной модели теории Снайдера на профессиографической выборке.

2. Показать роль 2 фактора модели Снайдера как черты профессиональной психологической компетентности личности.

3. Провести процедуру эмпирической валидации 2 фактора модели Снайдера на однородной и смешанной профессиональной выборке с целью дифференциальной диагностики.

Теоретическая парадигма: теория самомониторинга М.Снайдера.

Методы: Шкала самомониторинга/коммуникативного контроля (СМ) М.Снайдера, Тест структуры эмоционального интеллекта (ЭМИн) Д.В.Люсина, Методика диагностики коммуникативной социальной компетентности (КСК) Фетискина Н.П., Козлова В.В., Мануйлова Г.М., Методика диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М.Юсупова, Методика диагностики перцептивно-интерактивной компетентности (ПИК) Н. П. Фетискина, Методика на определение уровня перцептивно-невербальной компетентности (ПНК) Г. Я. Розена, Методика диагностики уровня развития рефлексивности (УРР) А.В.Карпова.

Выборка: экспериментальная группа - студенты выпускных курсов психологических специальностей; контрольная группа – студенты выпускных курсов других специальностей.

Новизна– использование теста Снайдера в тестовых батареях профотбора студентов психологических специальностей.

В частности, получена психометрическая оценка 2-факторной модели Снайдера на релевантной профессиональной выборке, позволяющая использовать и модифицировать тест для измерения способности к рефлексии управления публичным образом как профессиональной компетентности выпускников психологических специальностей.

Психологическое содержание конструкта СМ предполагает интенсивность работы субъекта над стратегиями поведения личности в контексте ситуации. СМ включает два аспекта: способность формировать публичный образ Я и способность управлять Я-образом. В терминах self-психологии речь идет о психодинамике баланса Персоны и Самости, что проявляется в разотождествлении структуры Я на уровне ЭГО и тождественности на уровне самости. Снайдер предложил 2-факторную модель конструкта СМ и включил в тест две шкалы – способность к игре и способность управлять игрой. Шкалы отражают личностный и субъектный уровень рефлексии:

F1 (*релевантность публичного образа ситуации*) измеряет способность отслеживать через самонаблюдение и самоконтроль свое экспрессивное поведение и самопрезентацию в социальных ситуациях. F2 (*рефлексия и управление публичным образом, релевантным ситуации*) измеряет реализацию способности управлять игрой публичного образа с целью достижения задачи конгруэнтности в конкретной ситуации. В психологии самопрезентации речь идет о способности произвести впечатление и способности к тактическому управлению впечатлением.

Выделяют 2 исследовательские традиции [5-6, 12-14] в исследовании СМ:

1) Поиск и изучение коррелятов шкалы (экспрессивный контроль, точность межличностного восприятия, уровень социализации, лидерство и др.)

2) Изучение внутренней структуры конструкта СМ на целостность и противоречивость.

Оба направления исследований доказывают многомерность конфигурации конструкта СМ, которая подтверждается статистикой экспериментальных данных обозначенных гипотез.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ВЕРИФИКАЦИЯ КОНСТРУКТА: ОДНОМЕРНОСТЬ.

Психометрический анализ надежности конструкта самомониторинга позволил осуществить отбор надежных пунктов для «профессиональной» выборки. Сильные корреляции с высоким уровнем значимости по ретестовой надежности позволяют редуцировать исходный список вопросов теста на профессиональной выборке.

Список вопросов с высоким уровнем ретестовой надежности:

1. *На вечеринках или собраниях я не пытаюсь говорить или делать то, что нравится другим (№3): $r(-0,51; 0,02)$*
2. *Я могу произнести экспромтом речь даже о тех вещах, о которых ничего не знаю(№5): $r(0,65; 0,00)$*
3. *Мне кажется я устраиваю целое представление, чтобы развлечь людей или произвести впечатление на них (№6): $r(0,50; 0,02)$*
4. *Вероятно, я бы мог стать хорошим актером (№8): $r(0,57; 0,03)$*
5. *Иногда со стороны кажется что я испытываю более глубокие эмоции, чем есть на самом деле (№10): $r(0,46; 0,04)$*
6. *В различных ситуациях и с различными людьми я поступаю как совершенно разные люди (№13): $r(0,56; 0,01)$*
7. *Даже если я не доволен собой, я часто делаю вид что прекрасно провожу время(№15): $r(0,66; 0,00)$*

Список вопросов с высоким уровнем однородной надежности:

8. *Я могу смотреть в глаза и лгать с серьезным выражением лица, если этого требует ситуация (№24): 7 интеркорреляций в корреляционном графе*
9. *Я могу обманывать людей, демонстрируя дружеское отношение к ним, в то время как на самом деле они мне не нравятся (№25): 4 связи-корреляции в корреляционном графе*
10. *В различных ситуациях и с различными людьми я поступаю как совершенно разные люди(№13): 4 связи-корреляции в корреляционном графе*

Корреляционные графы внутренних связей пунктов в тесте позволяют выявить эмпирическую выборку поведения для диагностики конструкта СМ. Содержание пунктов указывает на релевантность поведения в различных ситуациях, требующих эго-диссоциации: *ложь, инверсия отношения, способность к ролевой диссоциации*. Выявленная выборка поведения раскрывает специфику конструкта в экспериментальной группе. Данные по контрольной группе указывают на сходную семантику отклика.

Выборка поведения: ЛОЖЬ (п.24)

Корреляции пункта: 24/4/5/6/9/13/15/18

24) Я могу смотреть в глаза и лгать с серьезным выражением лица, если этого требует ситуация

4) Я могу отстаивать только те идеи, в которые верю (0,50;0,03)

5) Я могу произнести экспромтом речь даже о тех вещах, о которых ничего не знаю (0,45;0,04)

6) Мне кажется я устраиваю целое представление, чтобы развлечь людей или произвести впечатление на них (0,51;0,02)

9) Я редко нуждаюсь в совете друзей, чтобы выбрать фильм, книгу, музыку(0,58;0,00)

13) В различных ситуациях и с различными людьми я поступаю как совершенно разные люди (0,52;0,02)

15) Даже если я не доволен собой, я часто делаю вид что прекрасно провожу время (0,79;0,00)

18) Я считаюсь человеком, вносящим оживление в компанию(0,57;0,00)

Выборка поведения: ИНВЕРСИЯ ОТНОШЕНИЯ (п.25)

Корреляции пункта: 25/3/8/18/19

25) Я могу обманывать людей, демонстрируя дружеское отношение к ним, в то время как на самом деле они мне не нравятся

3) На вечеринках или собраниях я не пытаюсь говорить или делать то, что нравится другим (0,56;0,01)

8) Вероятно, я бы мог стать хорошим актером (0,45;0,05)

18) Я считаюсь человеком, вносящим оживление в компанию (0,45;0,04)

19) Чтобы ладить с окружающими и нравиться им, я склонен быть таким, каким меня хотят видеть(0,47;0,03)

Выборка поведения: ДИССОЦИАЦИЯ (п.13)

13) В различных ситуациях и с различными людьми я поступаю как совершенно разные люди

Корреляции пункта: 13/10/11/15/ 17

10) Иногда со стороны кажется что я испытываю более глубокие эмоции, чем есть на самом деле (0,48;0,03)

15) Даже если я не доволен собой, я часто делаю вид, что прекрасно провожу время (0,77;0,00)

Способность к диссоциации в значимых ситуациях для свойства СМ подтверждается в психометрических исследованиях не только данными по оценке надежности, но и валидности.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ВЕРИФИКАЦИЯ КОНСТРУКТА: 2-ФАКТОРНАЯ МОДЕЛЬ.

Гипотеза 1.

В профессиональной выборке конструктор валидизирует двухфакторную модель теории Снайдера, в отличие от контрольной группы, в которой факторы могут не дифференцироваться.

Дифференцирующий потенциал конструкта СМ определяется анкерными пунктами (максимальный вклад в один фактор при условии отсутствия вклада в другой).

Анкерными вопросами в оригинале методике являются:

п.№8 F1 Вероятно, я бы мог стать хорошим актером (+)

п.№6 F2 Мне кажется, я устраиваю целое представление, чтобы развлечь людей или произвести впечатление на них (+)

Данные пункты получили высокий значимый вес в 2-факторной модели теста и получили статус анкера в нашей экспериментальной группе. Семантика вопросов точно соответствует исходной модели Снайдера по двум переменным для СМ – Публичное представление и Направленность публичного образа на других.

Анкерными вопросами в контрольной группе являются:

п.12 F1 В группе людей я редко являюсь центром внимания (-)

п.19 F2 Чтобы ладить с окружающими и нравиться им, я склонен быть таким, каким меня хотят видеть(+).

Наши экспериментальные данные по контрольной группе согласуются с результатами валидации опросника на российской выборке (Полежаева Е.А., 2006), полученными на группе студентов МГУ естественных специальностей [1]. В обоих случаях модель диагностирует 2 полюса СМ: «направленность на себя – направленность на других».

Таким образом, гипотеза №1 доказана: в профессиональной выборке тест Снайдера демонстрирует 2-факторную модель, которая содержательно согласуется с его теоретической схемой.

Гипотеза 2.

Существуют различия в презентации факторов в контрольной и экспериментальной группе, связанные с различиями их измерительного потенциала.

Различия экспериментальной и контрольной группы связаны как с межфакторными, так и внутрифакторными различиями. Представленность факторов и их наполняемость в разных выборках разная.

Экспериментальная группа демонстрирует равную выраженность двух шкал конструкта, что содержательно отвечает шкалам F1 и F2 Снайдера. Измерительными доказательствами являются факторные значения по суммарному тестовому баллу, которые для экспериментальной группы составляют 0,66 и 0,61, а для контрольной 0,73 и 0,37 соответственно. Психологи демонстрируют оба ресурса СМ – способность создать публичный образ и способность управлять им в нужном направлении. В контрольной группе конструкт измеряет просто два полюса СМ – направленность публичного образа на себя и на других.

Таблица 1

Анализ балла по тесту в двухфакторной модели СМ

| выборка | измеритель | 1 | 2 |
|--------------------|------------|--------------------------|-----|
| | | экспериментальная группа | СМ |
| контрольная группа | СМ | ,73 | ,37 |

При оценке измерительных способностей шкал проанализированы два показателя: показатель низкой эффективности (индекс качества ниже 0.6) и количество шкал имеющих вес в шкале меньше 0.3 (больше половины). При определении границы показателя «качества» использовались результаты работы «An index of factorial simplicity», (Kaiser, H.F., 1974). Примеры формализации индекса Кайзера представлены в работе Матеуса и Стэнтон «Item and scale factor analyses of the Occupational Personality Questionnaire» (Matthews, G. Stanton, N., 1994). Комплексный психометрический показатель «качества» шкалы (SQUAL = C_SCNR*CB*CR) учитывает сложность шкалы как неоднородный вес каждого пункта в шкале и более 10 расчетных показателей для оценки конвергентной и дискриминантной валидности.

Известная дифференциация пунктов опросника в 2-факторной модели:

| Шкала | Пункты для F1 и F2 по данным Бригса и Чика |
|--|--|
| Публичное представление (F1) | 1, 5, 8, 12, 14, 18, 20, 22, 23 |
| Управление публичным представлением (F2) | 2, 3, 7, 12, 13, 16, 19, 21, 23, 25 |

Психометрическая оценка факторов в выборках с учетом профессиографической принадлежности позволяет уточнить известную классическую модель. В таблицах представлена статистика оценки валидности шкал по индексу Кайзера (наименование шкал, наименование пунктов, вес которых в шкале меньше 0.3, числовой показатель «качество» и количество пунктов, вес которых в шкале больше 0.3).

| ГРУППА 1 | | | | |
|--|---------------|------------|-------------|--|
| Шкала | № Пункта<0,3 | «Качество» | Пункты >0.3 | |
| Публичное представление (F1) | 22 (1/9) | 0,66 | 8/9 | |
| | + | + | + | |
| Управление публичным представлением (F2) | 2,7,16 (3/10) | 0,,61 | 7/10 | |
| | + | + | + | |

Шкалы теста F1и F2 в экспериментальной группе обладают высокой измерительной способностью по методике оценки индекса Кайзера.

| ГРУППА 2 | | | | |
|--|---------------------------------|------------|------------|--|
| Шкала | Пункты<0,3 | «Качество» | Пункты>0.3 | |
| Публичное представление (F1) | 20, 22, 23 (3/9) | 0,73 | 6/9 | |
| | + | + | + | |
| Управление публичным представлением (F2) | 2,3,7,12, 16, 21, 23, 25 (8/10) | 0,,37 | 2/10 | |
| | - | - | - | |

Шкала F2 теста в контрольной группе обладает низкой измерительной способностью по методике оценки индекса Кайзера.

Гипотеза 3.

Уровень самомониторинга в профессиональной выборке выше, чем в контрольной.

Профессиографическим критерием является F2, конструктивная валидность которого детерминирована коммуникативной и рефлексивной установкой личности в профессиональной деятельности.

Уровень самомониторинга (по статистике суммарного тестового балла) для специалистов-психологов выше, чем представителей других профессиональных групп. Данные подтверждаются не только на студенческих (по 25 человек в экспериментальной и контрольной группе), но и профессиональных выборках (по 22 человека в экспериментальной и контрольной группе).

Таблица 2

Достоверность различий средних по Т-критерию Стьюдента в независимых выборках (СМ1 и СМ2).

| Group 1 vs. Group 2 | T-test for Independent Samples (СНАЙДЕР) | | | | | | |
|---------------------|---|--------------|----------|----|----------|-----------------|-----------------|
| | Note: Variables were treated as independent samples | | | | | | |
| | Mean Group 1 | Mean Group 2 | t-value | df | p | Valid N Group 1 | Valid N Group 2 |
| СМ1 vs. СМ2 | 6,363636 | 5,045455 | 2,185662 | 42 | 0,034467 | 22 | 22 |

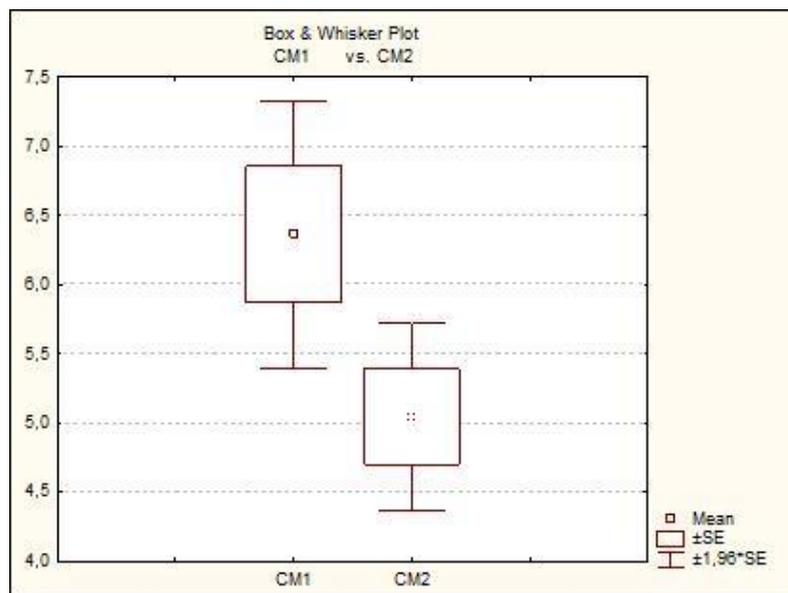


Рис.1. Достоверность различий по СМ в группах.

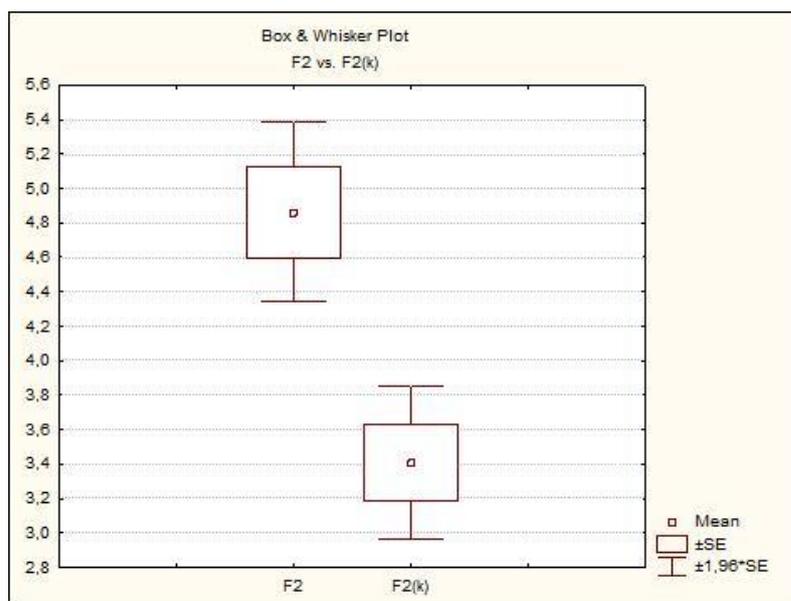


Рис. 2. Достоверность различий по F2-СМ в группах.

Достоверность различий по фактору F2 между группами подтверждена в пользу экспериментальной выборки – в профессиональной выборке способность к управлению публичным образом статистически выше, чем в контрольной (смешанной выборке). При этом, данные по первой шкале теста Снайдера статистической достоверности межгрупповых различий не имеют. Данный вывод подтверждает гипотезу о шкале F2 как профессиографическом критерии отбора по методике Снайдера. Конструкт самомониторинга в психологических выборках детерминирован факторами F1 и F2 – что доказывает влияние обеих шкал на

статистику суммарного тестового балла по ключу. При этом, выраженность второй шкалы (F2) по отношению к первой (F1) выше.

В итоге, испытуемые, которые получили высокий балл по 2 шкале теста – обязательно имеют высокий суммарный тестовый балл. Но сам по себе высокий балл по уровню СМ – не гарантия высокого балла по шкале F2 данного теста. Что позволяет сделать вывод о профессиографической значимости СМ в плане рефлексивной (F2/«управление игрой»), а не только коммуникативной установки (F1/«игра»).

Оценка конструктивной валидности F2 показала, что практически все тестовые шкалы из тестовой батареи связаны с конструктом самомониторинга (СМ):

Таблица 3

Компонентный анализ конструкта СМ.

| Variable | Factor Loadings (Varimax normalized) Extraction: Principal components (Marked loadings are > ,700000) | | |
|-------------------------|---|-----------------|------------------|
| | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 |
| СМ | 0,529401 | 0,343937 | 0,058047 |
| МЭИ | 0,911010 | 0,134850 | -0,181003 |
| ВЭИ | 0,863780 | -0,002466 | 0,165353 |
| УЭ | 0,919617 | -0,002150 | 0,110354 |
| МУ | 0,904083 | 0,029946 | -0,100020 |
| ВУ | 0,857461 | -0,085791 | 0,233548 |
| взаимопознание | 0,760482 | 0,155707 | -0,282173 |
| взаимопонимание | 0,896935 | 0,032797 | -0,049971 |
| взаимовлияние | 0,772713 | 0,261775 | -0,189808 |
| социальная автономность | 0,635924 | -0,170018 | -0,193016 |
| социальная адаптивность | -0,009088 | 0,952222 | 0,059535 |
| социальная активность | 0,305228 | 0,652613 | 0,041337 |
| ПНК | 0,126916 | -0,004957 | 0,800707 |
| УРР | -0,123462 | 0,637793 | -0,079210 |
| УПЭ | 0,271976 | -0,020930 | -0,833308 |
| Expl. Var | 6,837497 | 2,007370 | 1,642662 |
| Prp. Totl | 0,455833 | 0,133825 | 0,109511 |

Данные не только подтверждают выборку поведения по конструкту СМ, связанную с социальной установкой и социальной компетентностью личности [3,4], но и раскрывают связь самомониторинга с параметрами EQ в контексте когнитивной, рефлексивной, иллокативной функции социального взаимодействия.

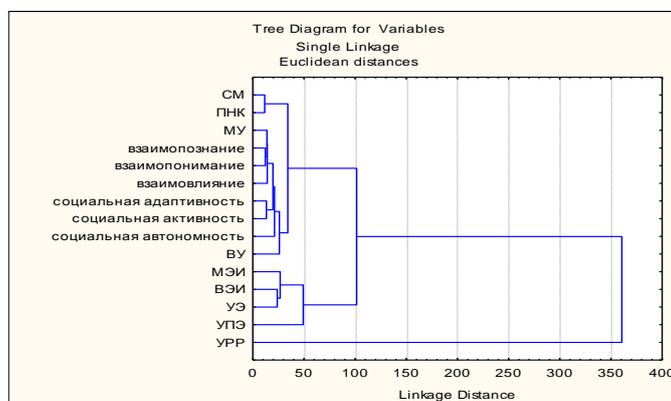


Рис.4. Дендрограмма кластерных связей конструкта СМ

С учетом 2-факторной модели самомониторинга, предикторами F2 являются только шкалы рефлексивной установки.

Достоверные различия (T-test) по фактору F2 выявлены для уровня рефлексивности личности и социальной автономии (шкалы ПИК) как профессиональных детерминантах умения управлять публичным образом:

Таблица 4

Предикторы F2-СМ (T-test)

| Variable | T-tests; Grouping: F2 (СНАЙДЕР 2) | | | | |
|-------------------------|-----------------------------------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|
| | Mean + | Mean - | t-value | df | p |
| МЭИ | 44,8889 | 37,7500 | 1,48019 | 20 | 0,154403 |
| ВЭИ | 44,3889 | 37,0000 | 1,23465 | 20 | 0,231270 |
| ПЭ | 46,3333 | 37,7500 | 1,65586 | 20 | 0,113357 |
| УЭ | 42,9444 | 39,5000 | 0,59065 | 20 | 0,561369 |
| МП | 25,8889 | 21,5000 | 1,80083 | 20 | 0,086829 |
| МУ | 19,0556 | 16,2500 | 0,96988 | 20 | 0,343689 |
| ВП | 20,6667 | 16,2500 | 1,57495 | 20 | 0,130955 |
| ВУ | 13,6111 | 11,2500 | 1,00257 | 20 | 0,328043 |
| ВЭ | 10,1111 | 12,0000 | -0,91691 | 20 | 0,370114 |
| взаимопознание | 19,3333 | 18,2500 | 0,72849 | 20 | 0,474759 |
| взаимопонимание | 18,6667 | 17,5000 | 0,67942 | 20 | 0,504660 |
| взаимовлияние | 16,6667 | 17,0000 | -0,13945 | 20 | 0,890491 |
| социальная автономность | 23,3889 | 19,7500 | 2,10810 | 20 | 0,047836 |
| социальная адаптивность | 16,2222 | 17,0000 | -0,47826 | 20 | 0,637652 |
| социальная активность | 16,5000 | 15,5000 | 0,52497 | 20 | 0,605372 |
| ПИК | 110,2222 | 106,2500 | 0,52383 | 20 | 0,606157 |
| ПНК | 7,0000 | 7,7500 | -1,17319 | 20 | 0,254502 |
| УРР | 122,3889 | 121,0000 | 0,05608 | 20 | 0,861999 |
| УПЭ | 47,9444 | 42,7500 | 1,05870 | 20 | 0,302356 |

Достоверным предиктором F2-СМ согласно данным многомерной регрессии стал общий уровень перцептивно-интерактивной компетентности (ПИК):

Таблица 5

Регрессионная модель

| N=22 | Regression Summary for Dependent Variable: CM (СНАЙДЕР) | | | | | |
|-----------|--|------------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | Beta | Std.Err. of Beta | B | Std.Err. of B | t(17) | p-level |
| | R= ,56069582 R ² = ,31437981 Adjusted R ² = ,15305741 F(4,17)=1,9488 p<,14847 Std.Error of estimate: 2,1357 | | | | | |
| Intercept | | | -5,78346 | 7,443324 | -0,777000 | 0,447837 |
| ПИК | 0,454498 | 0,210767 | 0,07825 | 0,036286 | 2,156399 | 0,045666 |
| ПНК | 0,199206 | 0,230982 | 0,39619 | 0,459386 | 0,862433 | 0,400452 |
| УРР | -0,078507 | 0,204112 | -0,01307 | 0,033988 | -0,384625 | 0,705284 |
| УПЭ | 0,191654 | 0,234799 | 0,04996 | 0,061211 | 0,816248 | 0,425648 |

Эмпирическая валидизация теста Снайдера на профессиональной выборке психологов доказывает правомерность 2-факторной модели конструкта самомониторинга и подтверждает зарубежные данные психометрических исследований. Статистически доказана возможность отсутствия факторной дифференциации шкалы на смешанной выборке. Анкерные вопросы в оригинале методике полностью подтверждаются на профессиональной выборке, доказывая

два независимых фактора СМ: Публичное представление и Направленность публичного образа на других.

Психологическим критерием отбора является второй, а не первый фактор шкалы самомониторинга. Способность к формированию публичного образа необходимое, но не достаточное условие для умения управлять публичным образом.

Для профессиографической диагностики F2 обладает более высоким измерительным потенциалом по Кайзеру, чем F1. В профессиональной выборке способность к управлению публичным образом статистически выше, чем в контрольной (смешанной выборке). При этом, состав пунктов F2 оригинальной шкалы эмпирически валидизирован, за исключением способности к использованию чувства юмора в социальной манипуляции. Релевантной выборкой поведения для распознавания конструкта являются: ложь, инверсия в отношениях, деперсонализация (эго/self).

Конструктная валидность второго фактора в модели Снайдера детерминирована перцептивно-коммуникативной и рефлексивной установкой личности в профессиональной деятельности, что подтверждается многомерными методами статистического анализа с применением параллельных форм оценки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Различия в конфигурации факторов на разных профессиональных выборках служат основанием для подтверждения гипотезы использовать конструкт в профотборе и рассматривать СМ как ключевую компетентность профессиональной деятельности психолога.

Список литературы:

1. Полежаева Е.А. Шкала самомониторинга и возможности ее применения в отечественных исследованиях // Психологическая диагностика. - 2006. - № 1. - с. 3-32.
2. Полежаева Е.А. Комплексность и негомогенность феномена самомониторинга. Часть 1 [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. N 3(5) . – Режим доступа <http://psystudy.ru/index.php/num/2009n3-5/190-polezhaeva5.html>
3. Полежаева Е.А. Комплексность и негомогенность феномена самомониторинга. Часть 2 [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. N 4(6) . – Режим доступа <http://psystudy.ru/index.php/num/2009n4-6/213-polezhaeva6.html>
4. Allen, D.G., Weeks, K.P., & Moffitt, K. (2005). Turnover intentions and voluntary turnover: The moderating roles of self-monitoring, locus of control, proactive personality and risk aversion. *Journal of Applied Psychology*, 90 (5), 980-990.
5. Briggs S., Cheek J., On the nature of self-monitoring: Problems with assessment, problems with validity.// *J. of Personality and Social Psychology*.-1988.- Vol. 54. –P. 663-678.
6. Briggs S., Cheek J., Buss A., An analysis of the Self-Monitoring Scale// *J. of Personality and Social Psychology*. – 1980. – Vol.38. - № 4
7. Carver C. How should multifaceted personality constructs be tested? Issues illustrated by self-monitoring, attributional style, and hardiness// *J. of Personality and Social Psychology*. – 1989. – Vol. 56. – p. 557-585.

8. Cheng C., Chartrand T. Self-Monitoring Without Awareness: Using Mimicry as a Nonconscious Affiliation Strategy// *J. of Personality and Social Psychology*. – 2003. – Vol. 85(6). – p. 1170-1179.
9. Gangestad, S. W., & Snyder, M. (2000). Self-monitoring: Appraisal and reappraisal// *Psychological Bulletin*, 126, 530-555.
10. Graziano, W. G., & Bryant, W. H. M. (1998). Self-monitoring and the self-attribution of positive emotions// *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 250-261.
11. Rose, P. & Kim, J. (2011). Self-Monitoring, opinion leadership and opinion seeking: A sociomotivational approach. *Current Psychology*, 30, 203-214
12. Snyder, M. (1974). Self-monitoring of expressive behavior// *J. of Personality and Social Psychology*, 30, 526-537.
13. Snyder, M. & DeBono, K.G. (1985) Appeals to image and claims about quality: Understanding the psychology of advertising. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 586–97.
14. Snyder M. *Public appearance / private realities: The psychology of self-monitoring*. New York, 1987.
15. Snyder, M. & Gangestad, S. (2000). Self-monitoring: Appraisal and reappraisal. *Psychological Bulletin*, Vol. 126, No. 4, 530–55